المنطقيات للفارابي

المجلد الأول

الشروح على النصوص المنطقية

حققها وقدم لها
محمد تقي دانش پژوه

إشراف:
السيد محمود المرعشي

المنطقيات للفارابي

المجلد الأول

النصوص المنطقية

حققها وقدم لها:
محمد تقي دانش پژوه

اشراف:
السيد محمود المرعشي

منشورات مكتبة آية الله العظمى المرعشي النجفي

فارابي، محمّد بن محمّد، ۲۵۹-۳۳۹ق.
المنطقيّات الفارابي (مج. الاوّل)/ المؤلّف ابونصر محمّد بن محمّد الفارابي ؛ محقّق محمّدتقي دانش‌پژوه ؛ إشراف السـيّد محمود المرعشي النّجفي . – قم: مكتبة سماحة آية الله العظمى المرعشي النّجفي الكبرى – الخزانة العالميّة للمخطوطات الاسلاميّة – قم – ايران، ۱٤۳۳هـ-۲۰۱۲م-۱۳۹۰-
۳ج.
بها: ۲۵۰۰۰۰ ريال (دوره) ISBN 978 – 600 – 161 – 054 - 7
(جلد اوّل): ISBN 978 – 600 – 161 – 055 - 4
فهرست نويسى بر اساس اطّلاعات فيپا.
اثر حاضر در سال ۱۳٦٦ به وسيلهٔ همين انتشارات به چاپ رسيده است.
كتابنامه به صورت زيرنويس.
مندرجات: ج.۱.۲.النّصوص المنطقيّـة. ج.۳.الشّروح علي النّصوص المنطقيّـة.
چاپ دوم.
عربى.
۱.منطق- متون قديمى تا قرن ۱٤. الف. دانش‌پژوه، محمدتقى، ۱۲۹۰- ۱۳۷۵، محقّق. ب. مرعشى نجفى، سيّد محمود، ۱۳۲۰- زير نظر. ج. كتابخانة بزرگ حضرت آيت‌الله العظمى مرعشى نجفى(ره)، گنجينة جهانى مخطوطات اسلامى. د. عنوان.
BC ۸۱م۲ف/۵۰ ۱٦۰
۱۳۹۰ ۲۳۲۵۸٤۲

المنطقيّات (مج. الاوّل)

المؤلّف : ابونصر محمّد بن محمّد الفارابي (۲۵۹ – ۳۳۹ ق)

المحقّق : محمّدتقي الدّانش‌پژوه؛ باشراف السـيّد محمود المرعشي النّجفي

النّاشر : مكتبة سماحة آيةالله العظمى المرعشي النّجفي الكبرى

-الخزانة العالميّة للمخطوطات الاسلاميّة - قم - ايران

الطّبعة الثّانية : ۱٤۳۳ هـ . ق/ ۲۰۱۲م / ۱۳۹۰هـ . ش

العدد المطبوع : ۵۰۰ نسخة

المطبعة : گل‌وردي – قم

ليتوغرافيا : تيزهوش – قم

مشرف الطّباعة : علي الحاجي باقريان

الثّمن الدّورة: ۲۵۰۰۰۰ ريال

ردمك(الدّورة):۷-۰۵٤-۱٦۱-٦۰۰-۹۷۸ **ISBN**(vols.):978-600-161-054-7

ردمك (مج.۱):٤-۰۵۵-۱٦۱-٦۰۰-۹۷۸ **ISBN**(Vol.1): 978-600-161-055-4

AYATOLLAH MAR'ASHI NAJAFI ST., Qom 3715799473, I.R.IRAN
TEL: + 98 251 7741970-78; FAX +98 251 7743637
http:// www.marashilibrary.com
http:// www.marashilibrary.net
http:// www.marashilibrary.org
E_mail: info@marashilibrary.org

بنام خداوند جان و خرد کزین برتر اندیشه برنگذرد

دیباچه

ابونصر محمدبن محمدبن‌طرخان‌بن اوزلغ فارابی (۲۵۹-۳۳۹) از خانـدانی فارسی و بنیادگذار فلسفه درسرزمین اسلام‌که او را استاددوم (المعلم‌الثانی) خوانده‌اند از پایه‌گذاران فلسفهٔ خاوری ایران شهراست ومیان اندیشهٔ الهی اسلامی و فرهنگ‌کهن ایرانی و دانش یونانی و عرفـان گنوستیك اسکندرانی آشتی داده و بـه ویژه در فلسفهٔ اخلاقی‌وسیاسی‌کوشیده‌است‌که‌بنوشته ابن‌باجه وابن‌رشد ازین سه سرچشمه سیراب‌گردد.

او به‌گواهی نوشتهٔ خودش وبنوشتهٔ خطابی جز زبان عربی‌که کتابهای خود را به روانی بدین‌زبان نوشته است (صاعداندلسی۵۳) به زبانهای یونانی وفارسی و سغدی و سریـانی‌آشنا بـوده و در همین منطـق (ص۱۸آغـاز فصول) دوواژهٔ فـارسی دبیران «انجیزج، اوارج = انگیزك، آوردگ» را بکاربرده‌است. او دستور زبان یونانی و عربی را هم میدانسته و توانسته استکـه درمنطق و اخلاق وسیاست و موسیقی وفلسفه نگارشهای شیوائی و روشنی از خود به یادگار بگذارد.

او پس از فرفوریس صوری نخستین شارح یا گزارش نگار نوشته‌های ارسطواست و دراین زمینه خود نمونه‌ایست برای ابن‌الطیب عراقی و ابن باجه و ابن رشد درگزارش وگزینی‌که از نوشته‌های ارسطو کرده‌است.

پس سخنان او را ریشه وپایهٔ اندیشه‌های ابن‌سینا وابن‌باجه و ابن‌رشد وابن‌طفیل و سهروردی میتوان دانست و او را پیشوا و بزرگ فیلسوفان عربی نویس میتوان خواند. ابن‌سبعین صوفی فیلسوف (۶۱۳-۶۶۸) او را ازمیان دانشمندان خاور زمین‌ازهوشمند-ترین وآشناترین آنان به دانشهای‌کهن و دیرینه به شمار آورده تا به جایی‌کـه دیگران، هیچگاه بـدو نرسیده بودنـد. ابن خلکان او را از بـزرگترین دانشمندان پس از ارسطو برشمرده است.

او با اینکه از دانشهای روزگار خودآگاه بوده است گویا به سه دستهٔ از آنها بیشتر پرداخته و نوشته‌های او در این سه دسته بیشتر برای ما مانده است:

نخست اخلاق و سیاست که درآن نزدیك به دوازده رساله از او بما رسیده است واو درانها گذشته از دو مسالهٔ اصلی این دو دانش که همان قانون‌گذاری و شناخت آیین‌گذار باشد ازیك سوی و داوری و رفتارآموزی ازسوی دیگربه مسائل تاریخ اندیشه‌های فلسفی وکلامی و روش سنجش فلسفی و پیدایش زبان وفرهنگ اجتماعی نیزپرداخته و دراین باره نکته‌هایی آورده که عامری و ابن‌سینا وابن رشد وعبداللطیف بغدادی و ابن‌هندی نگارندهٔ جمل‌الفلسفة و لوکری نگارندهٔ بیان‌الحق بضمان‌الصدق و قطب شیرازی در درةالتاج لغرةالدباج و خواجهٔ طوسی در اخلاق ناصری از او برگرفته‌اند. او در الجمع بین‌الرایین والحروف و الالفاظ و احصاء العلوم نیز به بسیاری از مسائل سیاست و اخلاق اشارت کرده است.

دوم موسیقی که او به پیروی از ینقوماخوس گراسینی و یعقوب کندی ابوالطیب سرخسی، الموسیقی الکبیر والایقاع واحصاءالایقاعات ساخته و در اینها از روش یونانی پیروی کرده و واژه‌های یونانی هم‌آورده است.

سوم منطق که بدان گویا بیشتر پرداخته و چهل و هشت عنوان کتابهای منطقی او در فهرستها یاد شده و در نسخه‌های ایرانی و دمشقی نوشته‌های او پاره‌ای ازآنها مانده است، اکنون هجده عنوان کتابهای منطقی او را یافته‌ام و دراین مجلد نخستین گذارده‌ام. دیوان منطقی او را سه‌گونه تدوین است:

۱ــ دارای دوازده رساله، در مجموعه‌ای دستنویس شماره ۴۱ براتیسلاوا نوشتهٔ ۱۱۱۵ و ۱۱۱۶ در قسطنطنیه و شمارهٔ ۸۱۲ حمیدیه نوشتهٔ ۱۱۳۳ درهمان شهرکه از مقدمات منطق است تا شعر.

۲ــ دارای نه رساله در مجموعه‌های شمارهٔ ۱۷۳۵ امانت خزینه در استانبول نوشتهٔ ۱۰۸۹ و شمارهٔ ۲۴۰ دانشگاه تهران از سدهٔ ۱۱ و شمارهٔ ۱۶۸۳ ملك در تهران نوشتهٔ ۱۰۲۰ در شیرازکه از مقدمه است تا جدل.

۳ــ دارای چهار رساله از الفاظ تا برهان درمجموعه‌های ۱۹۸۲ امانت خزینه از سدهٔ ۱۲ وشمارهٔ ۱۸۸۲ فیض‌الله دراستانبول نوشتهٔ ۱۰۹۹ وشمارهٔ ۲۱۱کرمان دردانشکدهٔ ادبیات دانشگاه تهران نوشتهٔ ۱۱۰۰ و شماره ۵۹۵ مجلس تهران از سدهٔ ۱۱ و شماره ۶۲ منطق‌کتابخانهٔ سالار جنگ در هند نوشتهٔ ۱۱۰۸ و شمارهٔ ۹۹۴کاشف‌الغطاء در نجف نوشتهٔ ۱۳۱۵.

رسالة الالفاظ المستعملة فی المنطق او را استاد محسن مهدی عراقی با بهترین روشی در بیروت در ۱۹۸٦ از روی نسخه‌های: دیاربکر شمارهٔ ۱۹۷۰ از سدهٔ ۵ و ٦ و ۱۸۸۲ فیض‌الله و ۲۱۱ کرمان و ۵۹۵ مجلس چاپ کرده‌است. او تنها از نسخهٔ سالارجنگ آگـاه نبوده‌است.

الحروف فارابی هم که با اندیشهٔ منطقی پیوستگی تنگاتنگی دارد بکوشش همین استاد در بیروت در ۱۹۸٦ از روی نسخهٔ شمارهٔ ۳۳۹ دانشگاه نوشتهٔ ۱۰٦٦ با بهترین روشی چاپ شده‌است. پس از این دانسته شده که سه نسخهٔ دیگر هم از آن هست: در مجلس تهران شمارهٔ ۳۹۹۸ باعنوانهای مطالب بسیار گسترده (۱۰: ۲۲۱٦) از سده ۱۰ و ۱۱ و شمارهٔ ۲۸٦/۲۸ مرعشی در قم (۱ : ۳۱۸) از تاریخ ۱۰۷۲ و ۱۰۷۵ و شمارهٔ B 94/1 (20492) فرهنگستان با کودداران نوشتهٔ محمدتقی مشهدی در ۱۱۳۳ برگ ۱پ ــ ۹۰ پ باآوردن عنوانهای مطالب در هامش (نشریه ۹: ۲۳٦) [illegible] آن احصاء‌العلوم فارابی است.

این بودگزارشی از سه‌گونه تدوین منطقیات فارابی که نمیدانم همه ازخود فارابی است یا برخی ازآنها کار پیروان و شاگردان او و نویسندگان نسخه‌ها است. پاره‌ای ازاین رساله‌ها هم جداگانه درنسخه‌هاست که به‌آنها هم باید نگریست و ازآنها آگاهی پیداکردم. باری شالودهٔ این مدونه یا دیوان منطقی فارابی در چند مجلد خواهد بود:

نخست نصوص رساله‌های منطقی فارابی که درنسخه‌های خطی و چاپی دیده ودر اینجا آورده‌ام:

۱ــ «ما ینبغی ان یقدم قبل تعلم الفلسفه» درنه بند (ص۱ــ۵۱) وآن خـود پیش درآمدی است برای منطق ونگارندگان سریانی وعربی باچنین کاوشی آشنا بوده‌اند.

۲ــ التوطئة فی المنطق (۱ــ۱۷)

۳ــ فصول تشتمل علی جمیع مایضطر الی معرفته من اراد الشروع فی صناعة المنطق که درپنج فصل است (ص۱۸ــ۲۷)

۴ــ ایساغوجی ای المدخل (۲۸ــ۴۰)

۵ــ المقولات ولواحقها (۴۱ــ۸۲)

٦ــ العبارة (۸۳ــ۱۱۴)

۷ــ القیاس فی ثمانیة عشرفصول (۱۱۵ــ۱۵۱)

۸ــ القیاس الصغیر علی طریقة المتکلمین فی عشرة ابواب (۱۵۲ــ۱۹۴) خودفارابی درخطابه (ص۴۷٦) به‌این رساله اشارتی دارد.

۹ــ الامکنة المغلطة فی ثلاثة فصول (۱۹۵ــ۲۲۸)، فارابی دراین دفتر(ص۲۱٦

و۲۲۴) نقله وابدال را افزوده است که ابن‌سینا گویا ازآن یادی نکـرده و ابن رشد در سفسطه (ص۲٦ و۱٦۵تا۹) ابدال رافریندهٔ عـرضی وشعری میداند. فارابی دربرهان در چهارجا (ص۲٦٦ و۳۱۱ و۳۴۲ و۳۴۵) ازآن یادکرده است.

۱۰ــ التحلیل فی‌احدی عشرةمواضع (۲۲۹ــ۲٦۴) که صاعد اندلسی درطبقات الامم(ص۵۳) آن‌را ازکارهای علمی‌فارابی میداند ومیگویدکه کندی آن رابه فراموشی سپرده است.

۱۱ــ البرهان فی‌خمسة فصول (۲٦۵ــ۳۴۹)

۱۲ــ شرایط‌الیقین که ازروی جمل‌الفلسفة ابن هندی ونسخهٔ عبری پاریس چاپ شده‌است (۳۵۰ــ۳۵۷)

۱۳ــ الجدل (۳۵۸ــ۴۵۵)

۱۴ــ الخطابة (۴۵٦ــ۴۹۲)

۱۵ــ قوانین صناعةالشعراء (۴۹۳ــ۴۴۹)

۱٦ــ کتاب‌الشعر (۵۰۰ــ۵۰۳)

۱۷ــ التناسب والتألیف (۵۰۴ــ۵۰٦)

۱۸ــ علم‌الحقایق گرفتهٔ ازمجموع اصول‌الـدین ومسوع محصول‌الیقین پـرداختهٔ ابن‌العسال دانشمند سدهٔ هفتم (فهرست فیلمها ۳: ۱۳۲)(۵۰۷ــ۵۰۹)

من بیشتر رساله‌های منطقی‌فارابی رانخست درنسخه‌های دانشگاه (۲۴۰) ومجلس (۵۹۵) شناخته ودر سال۱۳۲۴ واندکی پس‌ازآن تاجدل رابرای خـود نوشته‌بودم تـا اینکه به‌نسخه‌های دیگرخطی وچاپی برخوردم واین چاپ رافراهم آوردم.

دوم گزارش فارابی برالعبارة والقیاس ارسطـو ازروی دونسخهٔ ایرانی ویك نسخهٔ استانبولی.

سوم گزارشهای ابن‌باجه وجرجانی و ابن‌رشد برنگارشهای منطقی فارابی‌از روی نسخه‌های برلین و اسکوریال وبادلیان بدینگونه:

۱ــ از ابن‌باجه: (۱) صدر ایساغوجی، تعلیق‌المدخل والفصول من ایساغـوجی (۲) تعلیق‌المقولات یالواحق‌المقولات، الارتیاض علی‌المقولات (۳) کلام علی‌العبارة وتعالیق بارار میناس (۴) کلام فی‌القیاس، تعلیق القیاس (۵) ارتیاض فـی‌التحلیل (٦) کلام فی‌البرهان، کتاب‌البرهان (۷) «کلام لا. بکر ابن‌الصائغ فـی‌فنون شتی منطقیة» که درنسخهٔ برلین دیده میشود.

۲ــ ازجرجانی (۱) شرح‌القیاس (۲) شرح‌التحلیل واکتساب المقدمات

۳ــ از ابن‌رشد بر برهان ازروی نسخهٔ ٦۳۲ (٦۲۹) اسکوریال

چهارم: فهرست نگارشهای منطقی فارابی ازروی بررسی استادمحسن مهدی ونگارنده درنسخه‌های آسیا و اروپا وآمریکا از دستنویسها وچاپیها، فهرست واژه‌های علمی ونامهای دانشمندان و نکته‌های فلسفی وتاریخی گنجانده شده دراینها، آوردن نسخه بدلهای ارزنده دراین نسخه‌ها واختلافات آنها بااشاره به‌صفحات وسطور این چاپ. درپایان دو گزیده‌ای به‌دو زبان عربی وفرانسه دربارهٔ این بررسی گذارده خواهدشد.

درپایان سخن روی وظیفه وجدانی خویش فریضتی میدانم که از استاد بزرگوارم مرجع عالیقدر حضرت آیةالله مرعشی ادام‌الله‌تعالی افاضاته که مشمول عواطف بی‌دریغ ایشان‌بوده هستم وفرزند برومند ایشان دانشمندگرامی جناب‌آقای دکتر محمود مرعشی سلمه‌الله تعالی‌که دووظیفهٔ سنگین برعهده این ناچیزگزارده‌اند: نشرشرح نهج‌البلاغة بیهقی فیلسوف که‌نزدیك به‌پایان است وچاپ آثارمنطقی‌فارابی‌که شالوده‌آن ریخته شده‌است، ازصمیم قلب سپاسگزار کنم واز خداوند دوام عزت وشوکت علمی‌آنان را بخواهم. من‌آنچه درتوان داشته‌ام دراین موردها بکاربرده‌ام امیدوارم که‌پسند دانشمندان آید.

از استاد پرفسور محسن مهدی عراقی نیز باید سپاسگزاری کنم که آگاهی فراوانی دراین‌زمینه به‌من داده واز یادداشتهای ارزنده وکتابهای گرانمایهٔ ایشان‌بسی‌بهره‌برده‌ام.

بنگرید به گفتارهای نگارنده:

۱ــ گفتار دربارهٔ اندیشه شهریاری وکشورداری نزد فارابی که اکنون زیرچاپ است.

۲ــ تحلیل منطقی ونظم شعری نزد فارابی دریادگارنامهٔ یغمایی ص۱۸۵ــ۱۸۸ چاپ ۱۳۵۶.

۳ــ دورنمایی از زندگی واندیشهٔ فارابی درنشریهٔ دانشکدهٔ الهیات مشهد۱۶ و۱۷: ۱۵۱ــ۱۹۱ سال۱۳۵۴.

۴ــ روش منطقی فارابی وپیروان وپیروان او در مجلهٔ دانشکدهٔ ادبیات مشهد ۱۴: ۳۳ــ۶۷ سال۱۳۵۷.

۵ــ برخی ازسخنان منطقی فارابی که دانشمندان دیگر ازآنها یاد کرده‌اند درنشریهٔ دانشکدهٔ ادبیات تبریز شمارهٔ بهار۱۳۵۴ ص۱۴۸ــ۱۶۲

۶ــ دیباچهٔ منطق ابن مقفع و ابن بهریز چاپ انجمن فلسفه در۱۳۵۷

۷ــ فهرستهای دانشگاه تهران درآنجاها که ازنگارشهای فارابی یادکرده‌ام

۸ــ فهرست نگارشهای فارابی برسی پروفسور محسن مهدی ونگارنده که نسخه عربی آن نزد ایشان هم هست واجازه فرمودندکه به فارسی نیزآن را نشردهم.

محمدتقی دانش پژوه

تهران عباس آباد خیابان پارک خیابان بیستم کوچه گلبرگ

کاشی۳۹، اردی بهشت ماه ۱۳۶۷ خورشیدی

مأينبغى ان يقدم قبل تعلم الفلسفة

قال أبو نصر الفارابى:

الاشياء التى يحتاج الى تعلمها ومعرفتها قبل تعلم الفلسفة التى أخذت عن أرسطو، و هى تسعة أشياء :

الاول منها أسماء الفرق التى كانت فى الفلسفة.

والثانى معرفة غرضه فى كل واحد من كتبه .

والثالث المعرفة بالعلم الذى ينبغى أن يبدأ به فى تعلم الفلسفة .

والرابع معرفة الغاية التى يقصد اليها فى تعلم الفلسفة .

والخامس معرفة السبيل التى يسلكها من أراد الفلسفة .

والسادس المعرفة بنوع كلام أرسطو كيف يستعمله فى كل واحد من كتبه.

والسابع معرفة السبب الذى دعا أرسطو الى استعمال الأغماض فى كتبه .

والثامن معرفة الحال التى يجب أن يكون عليها الرجل الذى يوجد عنده علم الفلسفة .

والتاسع الأشياء التى يحتاج اليها من أراد تعلم كتب أرسطو.

-١-

اسماء الفرق التى كانت فى الفلسفة

فأما أسماء الفرق التى كانت فى الفلسفة فتشتق من سبعة أشياء :

أحدها من اسم الرجل المعلّم للفلسفة،
والثانى من اسم البلد الّذى كان مبدأ ذلك المعلم.
والثالث من اسم الموضع الّذى كان يعلّم فيه.
والرابع من التدبير الّذى كان يتدبّر به.
والخامس من الآراء الّتى كان يراها أصحابها في علم الفلسفة.
والسادس من الآراء الّتى كان يراها اهلها فى الغاية الّتى يقصد اليها فى تعلم الفلسفة.
والسابع من الأفعال الّتى كانت تظهر فى تعلّم الفلسفة.

***

فأما الفرقة الّتى سمّيت من اسم الرجل المعلّم للفلسفة ، ففرقة أصحاب فيثاغورس.

واما الفرقة المسمّاة من اسم البلد الّذى كان منه الفيلسوف، ففرقة أصحاب ارسطيفوس الّذى من أهل قورينا.

وأما الفرقة المسمّاة من اسم الموضع الّذى كان يعلّم فيه الفلسفة، ففرقة أصحاب كروسيفس وهم أصحاب الرواق، و انما سمّوا بذلك، لأن تعلّمهم كان فى رواق هيكل اثينية.

و أما الفرقة الّتى سمّيت من تدبير اصحابها و أخلاقهم ، ففرقة أصحاب ذيوجانس ، و يعرفون بالكلاب لأنهم كانوا يرون اطّراح الفرائض المفترضة فى المدن على الناس ومحبّة أقاربهم و اخوانهم و بغضة غيرهم من سائر الناس، و انما يوجد هذا الخلق للكلاب فقط .

و أما الفرقة المسمّاة من الآراء الّتى كان يراها اصحابها فى الفلسفة فهى الفرقة التى تنسب الى فورن وأصحابه وتسمى المانعة، لأنهم يرون منع الناس من العلم.

وأما الفرقة الّتى سمّيت من الآراء الّتى كان يراها أهلها فى الغاية الّتى يقصد اليها فى تعلم الفلسفة فهى الفرقة المنسوبة الى أفيقورس و أصحابه، و تدعى فرقة

اللـّذة. وذلك، أن هؤلاء كانوا يرون أن غايةالفلسفة المقصود اليها هى اللـّذة التى تتبع معرفتها.

وأما الفرقةالمسمـّاة من الافعال الـّتى كانت تظهرمن أصحابها فالمـّشاؤن، وهم أصحاب أرسطو و أفلاطون. و ذلك أن هذين كانا يعلـّمان النـاس و هـم يمشون، كيما يرتاض البدن مع رياضةالنفس.

-٢-

معرفة غرض ارسطو فى كل واحد من كتبه

وأما كتبه فمنها جزؤية، وهى التى يتعلـّم منها معنى واحدفقط، ومنها كلـّيـّة، و منها متوسـّطة بين الجزوية والكلـّيـّة.

والجزويـّة من كتبه هى رسائله. وأما الكلـّيـّةفبعضها تذاكر بتذكـّر بقرائتها ما قد عرف من علمه، و بعضها يتعلـّم منه الفلسفة الـّتى بعضها خاصـّيـّة و بعضهـا عامـّيـّة. والخاصـّيـّة من كتبه بعضها يتعلـّم منه علم الفلسفة، و بعضهـا يتعلـّم منه أعمال الفلسفة، و منها ما يتعلـّم منه أمور الهية، و منها ما يتعلـّم منه أمور طبيعيـّة، و منها ما يتعلـّم منه الأمور التعليميـّة.

فالكتب الـّتى يتعلـّم منها الامور الطبيعيـّة، فمنها ما يتعلـّم منه الامور العامـّة لجميع الطبائع، و منها ما يتعلـّم منه الامور التى تخـّص كـّل واحد من الطبائع. والكتاب الذى يتعلـّم منه الامور العامـّة لجميع الطبائع هو كتابه المسمى سمع الكيان، فانه يتعلـّم فى هذا المكان معرفةالمبادى التى لجميـع الاشياء، و معرفةالاشياء التى هى بمنزلة المبادىء، ومعرفةالاشياء الـّلاحقة بهذهالاشياء، والاشياء التى هى بمنزلة اللاحقة.

وأما المبادىء فهى العنصر والصورة و ما أشبه المبـادىء وليست كـذلك بالحقيقة بل بالتقريب. و أمـّا اللاحقة للمبادىء فالـزمان والمـكان. و أما الشبيهـة

باللاحقة فالخلاء و ما لانهاية له.

وأما الكتب التى يعلّم منها الامور الخاصّة لكل واحد من الطبائع فبعضها يعلم منه معرفة الاشياء التى لاكون لها، و بعضها يعلم فيه معرفة الاشياء المكوّنة. فأما الاشياء التى لاكون لها فبعض علمها عامّى لجميعها، و بعضها خاصّى لجميعها. والاشياء المكوّنة، فأمّا العلم بجميعها فالاستحالة والحركة، و أمر الاستحالة يتعلّم من كتابه فى «الكون والفساد» وأما أمر الحركة فيتعلّم من المقالتين الآخرتين من كتابه فى «السماء»

وأمّا مايخص كلّ واحد منها فمنها مايخصّ البسيطة، و منها ما يخصّ المركّبة. والاشياء التى تخص من الطبائع، تتعلّم من كتابه فى «الآثار العلوية».

وأما الاشياء التى تخص المركبة منها فبعضها كلّى وبعضها جزوى. فالجزوى يتعلّم من كتابه فى «الحيوان» ومن كتابه فى «النبات». و امّا الكلّى فيتعلّم من كتابه فى «النفس» و كتابه فى «الحس والمحسوس».

وأما الكتب التى يتعلّم منها العلوم التعليمية. فهى كتابه فى «المناظر» و كتابه فى «الخطوط» و كتابه فى «الحيل».

وأما الكتب التى يتعلّم منها الامور التى تستعمل فى الفلسفة، فبعضها يتعلّم منه «اصلاح الاخلاق»، و بعضها يتعلّم منه «تدبير المدن»، و بعضها يتعلّم منه «تدبير المنزل».

وأمّا الكتب التى يتعلّم منها «البرهان» المستعمل فى الفلسفة، فبعضها يقرأ قبل علم البرهان و بعضها يتعلّم منه البرهان و بعضها يحتاج الى قرائته بعد علم البرهان.

أما التى تتعلّم قبل علم البرهان، فبعضها يتعلّم منه اجزاء النتيجة التى يصحّ بها البرهان، و بعضها يتعلّم منه أجزاء المقدمات التى تستعمل فى البرهان. أما التى يتعلّم منها اجزاء النتيجة التى يصح بها البرهان ففى كتابه المسمى ب «ارمينياس».

وامّا التى يتعلّم منها اجزاء المقدّمة المستعملة فى البرهان، ففى كتابه فى الحدّ المسمّى «قاطيغورياس».

وأما التي يتعلّم منها البرهان، فهي كتبه في البرهان. وبعض هذه الكتب يتعلّم منه شكل البرهان، و بعضها يتعلّم منه العنصر الذي يكون منه البرهان . و شكل البرهان يتعلّم من كتابه في القياس، و هو المسمى «أنولوطيقا»، وعنصره في كتابه المسمّى بالبرهان المعروف بـ (افوذوطيقا).

وأما التي يحتاج الى قراءتها بعد علم البرهان ، فهي الكتب التي يفرّق بها بين البرهان الصحيح و البرهان الكاذب، والذي بعضه كذب خالص و بعضه مشوب. والبرهان الكاذب كذبا خالصا يتعلّم من كتابه في «صناعة الشعر». و أما البرهان المشوب، فبعضه ما حقه مساو لكذبه، و بعضه ما كذبه أكثر من حقه، و بعضه ما حقه أكثر من كذبه. فالذي كذبه مساو لحقه يتعلّم من كتابه في «صناعة الخطباء»، والذي كذبه أقل من حقه يتعلّم من كتابه في «مواضع الجدل»، والذي كذبه أكثر من حقه فيتعلّم من كتابه في «صناعة المغالطين».

-٢-

العلم الذي ينبغي أن يبدأ به في تعلم الفلسفة

وأما العلم الذي ينبغي أن يبدأ به قبل تعلم الفلسفة ، فاصحاب أفلاطون يرون أنه «علم الهندسة»، و يستشهدون على ذلك بقول أفلاطون ، لأنه كتب على باب هيكله:

«من لم يكن مهندساً فلا يدخل علينا.»

و ذلك لأن البراهين المستعملة في الهندسة أصحّ البراهين كلها.

وأما آل ثئوفرسطس فيرون أن يبدأ بعلم «اصلاح الاخلاق». و ذلك أن من لم يصلح أخلاق نفسه، لم يمكنه أن يتعلّم علما صحيحاً ، والشاهد على ذلك أفلاطون في قوله:

«ان من لم یکن نقیاً زکیاً فلا یدنو من نقی زکی.»

و «بقراط» حیث یقول:

«ان الابدان التی لیست بنقیة کلما غذیتها زدتها شرا.»

وأما «بواتیس» الذی کان من أهل «صیداء»، فیری أن یبتدأ ب «علم الطبائع»، لانها أعرف و أقرب عنده وآلف.

وأما «آندرونیقس» تلمیذه فیری أن یبدأ ب (علم المنطق)، اذ کان الآلة التی یمتحن بها الحق من الباطل فی جمیع الاشیاء.

ولیس ینبغی أن یرذل واحد من هذه الآراء، و ذلك أنه ینبغی قبل الدرس لعلم الفلسفة ان تصلح أخلاق النفس الشهوانیة، کیما تکون الشهوة للفضیلة فقط التی هی بالحقیقة فضیلة، لا التی یتوهم أنها کذلك، أعنی اللذة و محبّة الغلبة، و ذلك یکون باصلاح الأخلاق، لا بالقول فقط، لکن بالافعال أیضاً. ثم تصلح بعد ذلك النفس الناطقة، کیما تفهم منها طریق الحق التی یؤمن منها الغلط والوقوع فی الباطل، و ذلك یکون بالارتیاض فی «علم البرهان».

والبرهان علی ضربین: منه هندسیّ، ومنه منطقیّ. و لذلك ینبغی أن یؤخذ أولا من «علم الهندسة» مقدار مایحتاج فی الارتیاض فی البراهین الهندسیة، ثم یرتاض بعد ذلك فی «علم المنطق».

-۴-

الغایة التی یقصد الیها فی تعلم الفلسفة

و أما الغایة التی یقصد الیها فی تعلم الفلسفة، فهی معرفة الخالق تعالی، وأنه واحد غیر متحرّك، و أنّه العلة الفاعلة لجمیع الاشیاء، و أنه المرتّب لهذا العالم بجوده و حکمته و عدله.

و أما الاعمال التي يعملها الفيلسوف، فهي التشبّه بالخالق بقدر طاقة الانسان.

-٥-

السبيل التي يسلكها من أراد الفلسفة

وأما السبيل التي ينبغي أن يسلكها من أراد تعلّم الفلسفة، فهي القصد الى الاعمال، و بلوغ الغاية.

والقصد الى الاعمال يكون بالعلم، و ذلك أن تمام العلم بالعمل، وبلوغ الغاية في العلم لايكون الا بمعرفة «الطبائع»، لانها أقرب الى فهمنا، ثم بعد ذلك «الهندسة».

وأما بلوغ الغاية في العمل فيكون أولا، باصلاح الانسان نفسه، ثم باصلاح غيره ممّن في منزله أوفي مدينته.

-٦-

نوع كلام ارسطو كيف يستعمله في كل واحد من كتبه

وأما نوع كلام أرسطو الذي يستعمله في كتبه، فهو على ثلاثة أنحاء:

و ذلك أنه يستعمل في كتبه الخاصّة من الكلام أخصره و أبعده من الفضول.

و أما في تفاسيره فيستعمل من الكلام اغلقه و أغمضه.

و أما في رسائله فيلزم القانون الذي ينبغي أن يستعمل من الكلام في الرسالة، و هو الواضح من الكلام الموجز.

-٧-

السبب الذي دعا ارسطو الى استعمال الاغماض في كتبه

والعلة في استعماله الاغماض، ثلاثة أشياء:

أحدها، استبراء طبيعة المتعلّم هل يصلح للتعليم أم‌لا؟
والثانی، لئـّلا يبذل‌الفلسفة لجميع الناس، بل لمن يستحـّقهافقط.
والثالث، ليـّروض‌الفكر بالتعب فی‌الطلب.

-٨-

معرفة‌الحال التی يجب أن يكون عليها الرجل الذی يؤخذ عنه علم‌الفلسفة

و أما الحال التی يجب أن يكون عليها الرجل الذی يؤخذ عنه علم أرسطو، فهی أن يكون فی‌نفسه قد تقـّدم و أصلح‌الأخلاق من نفسه الشهوانيـّة، كيما تكون شهوته للحق فقط، لاللذة. و أصلح مع ذلك قوة‌النفس الناطقة، كيما يكون ذا ارادة صحيحة.

و أماقياس أرسطو فينبغی‌أن‌لاتكون محبـّته له فی‌حـّد يحـّركه ذلك أن‌يختاره علی‌الحق، أوأن لايكون مبغضاً فيدعوه ذلك الی تكذيبه.

وأما قياس‌المعلـّم‌فينبغی أن‌لايظهر تسلـّطاً شديداولا اتضاعاًمفرطاً، فان‌التسلـّط الشديد يدعو المتعلـّم الی بغضه لمعلـّمه، و مايأخذه من‌المعلـّم بالتواضع المفرط يدعوه الی الاستخفاف به والتكاسل عنه و عن علمه.

وأما الحاجة الی شدة حرصه و دوامه فلأنه قد قيل: «ان قطر الماء بـدوامه قد يثقب‌الحجر».

وأما قلة التشاغل بغيرالعلم، فلأن كثرة التشاغل‌بأشياء مختلفة يصيـّر صاحبها لاترتيب له ولانظام.

وأما طول العمر فلأنه اذاكان علاج الابدان، كما قال‌ابقـراط ، يزيـدالعمر، فكم بالحـّری علاج‌النفس.

-٩-

الاشياء التى يحتاج اليها من اراد تعلم كتب ارسطو
١

وأما الاشياء التى تحتاج:
فأحدها الغرض فى كتاب المنطق.
والثانى المنفعة فى علمه.
والثالث سبب تسمية كتبه.
والرابع صحّتها.
والخامس ترتيب مراتبها.
والسادس، معرفة الكلام الّذى استعمله فى كتبه.
والسابع الاجزاء التى ينقسم اليها كلّ واحد من كتبه.

***

والقياس مركّب من شيئين.
أحدهما المقدمات التى بها يكون القياس.
والثانى الشكل الّذى به يتشكّل القياس.
وعلم ذلك يؤخذ من «كتاب انولوطيقا». وأما المقدّمات فمن، الحدود و الاشكال، و هى آخر أجزاء الكلام.
وأجناس الاشياء البسيطة التى يقع الكلام عليها عشرة. يدّل كلّ واحد منها على كلّ واحد من تلك الأجناس. و هى تؤخذ من كتابه فى «المقولات».
وأشكال المقدمات تؤخذ من «كتاب بريرميناس».
ومقدمات القياس تؤخذ من كتابه : «البرهان».

***

وهذه الكتب يحتاج الى قرائتها قبل المنطق، لأنها تحرّض على معرفة العلة فى رسم كل واحد منها.

والذى بقى منها معرفة الأبواب المنقسم اليها كلّ واحد من كتبه، وعلم ذلك يحتاج اليه عند قراءة كل واحد منها.

التوطئة في المنطق

تفسير كتاب المدخل

رسالة صدر بها ابو نصر محمدبن محمد الفارابي كتابه في المنطق

قال ابو نصر محمدبن محمد الفارابي رحمه‌الله تعالى

قصدنا النظر فی صناعة المنطق ، وهی الصناعة التی تشتمل علی الاشياء التی تسدّد القوة الناطقة نحو الصواب فی کلّ ما يمکن أن يغلط فيه، و تعرّف کلّ ما يتحرّز به من الغلط فی کلّ ما شأنه أن يستنبط بالعقل.

و منزلتها من العقل منزلة صناعة النحومن اللسان. وکما أنعلم النحويقوّم اللسان عند الامّة التی جُعل النحو للسانها، کذلك علم المنطق يقوّم العقل حتّی لا يعقل الا الصواب فيما يمکن أن يغلط فيه .

فنسبة علم النحو الی اللسان والالفاظ کنسبة علم المنطق الی العقل والمعقولات، و کما أن النحو عيار اللسان فيما يمکن أن يغلط فيه اللسان من العبارة، کذلك علم المنطق عيار العقل فيما يمکن أن يغلط فيه من المعقولات.

والصنائع منها، قياسيّة ومنها غير قياسيّة.

فالقياسيّة هی التی اذا التأمت واستکملت أجزاؤها، کان فعلها بعد ذلك استعمال القياس.

وغير القياسيّة (ب٢ر) هی التی اذا التأمت واستکملت أجزاؤها، کان فعلها وغايتها أن تعمل عملاً ما من الأعمال، کالطبّ والفلاحة والنجارة والبناية و سائر

الصنائع التى هى معدّة ليحصل عنها عمل مّا و فعل مّا.

والقياسيّة خمسة :الفلسفة، وصناعة الجدل، والصناعة السوفسطائيّة، وصناعة الخطابة، وصناعة الشعر.

وليس يمتنع أن يكون فى العلميّة ما قد يستعمل القياس فى استنباط بعض أجزاؤها. حتّى اذا صودفت تلك الأجزاء واستنبطت كلّها، و فرغ منها، والتأمت؛ كان فعلها بعد التئامها ، ان تعمل عملاً مّا، وذلك مثل الطبّ والفلاحة والملاحة. و هذه ليست تصير قياسيّة لأجل أن بعض أجزاؤها يحتاج فى استنباطه الى قياس، بل انّما تكون الصناعة قياسيّة بعد ان يكون فعلها بعد التئامها استعمال القياس.

والقياس يستعمل امّا فى أن يخاطب به آخر، و امّا فى أن يستنبط به الانسان فيما بينه وبين نفسه شيئاً ما. فالفلسفة شأنها أن تستعمل القياس فى الأمرين جميعاً. و أمّا باقى الخمسة، فان كلّ واحدة منها تستعمل كثيراً القياس بأن يخاطب به آخر.

فالمخاطبة الفلسفيّة تسمّى البرهانية، وهى يلتمس بها تعليم الحق، و بيانه فى الأشياء التى شأنها أن توقع العلم اليقين بالشىء،

والمخاطبة الجدليه يلتمس بها غلبة المخاطب بالأشياء المعروفة المشهورة.

والمخاطبة السوفسطائية يلتمس بها [٢پ] أن يغلب المخاطب غلبةً مظنونة بالأشياء التى يظنّ بها فى الظاهر انّها مشهورة، من غير أن تكون كذلك، و يقصد بها مغالطة المخاطب والسامعين، ويقصد بها التموية، والمخرقة، وأن يوهم المتكلّم فى نفسه انّه ذوحكمة وذو علم، من غير أن يكون كذلك. فلذلك اشتق اسم الصناعة من الحكمة المموّهة المظنون بها انّها حكمة من غير أن تكون كذلك. و ذلك سوفيا، وهى الحكمة، واسطس، وهو التمويه.

والمخاطبة الخطابية يلتمس بها اقناع السامع بما تسكن نفسه اليه سكوناً مّا، من غير أن يبلغ اليقين.

والمخاطبة الشعرية يلتمس بها محاكاة الشىء وتخييله بالقول، كما أن صناعة عمل التماثيل تحاكى أنواع الحيوانات و سائر الأجسام بالأعمال البدنية ، و نسبة

صناعة الشعر الى سائر الصنائع القياسية، كنسبة عمل التماثيل الى سائر الصنائع العملية، و كنسبة لعب الشطرنج الى قود الجيوش في الحسّ، وكذلك المحاكون بأبدانهم و أعضائهم و أصواتهم، يحاكون أشياء كثيرة بما يعلمونه. فما يخيّله الشاعر بالأقاويل في الامور مثل مايخيّله صانع تمثال الانسان في الانسان، والمحاكي لسائر الحيوانات من تلك الحيوانات التي يحاكيها، و مثل ما يخيّله اللاعب بالشطرنج من أعمال الحرب.

فصناعة المنطق تعطي في كلّ واحدة من الصنائع القياسية ، القوانين الخاصة التي بها يلتئم كلّ واحدة منها، و قوانين بها يمتحن و يميّزما وضع انّه على مذهب صناعة ما منها، [٣ر] فيعلم هل ذلك على مذهبها أم لا، وذلك في خمسة كتب. و تعطي قوانين أخر تشترك فيها هذه الصنائع الخمس كلّها ، والمشتركة في ثلاثة كتب. فيحصل جميع أجزاء المنطق في ثمانية كتب:

أولها كتاب المقولات، و يشتمل على المعقولات المفردة المدلول عليها بالألفاظ المفردة، وعلى الألفاظ المفردة الدالّة على المعقولات المفردة، وهي أقلّ الأجزاء التي منها تلتئم القياسات والأقاويل التي منها تكون المخاطبة .

والثاني كتاب العبارة، ويشتمل على المعقولات المركّبة والألفاظ المركّبة، و ذلك من معقولين معقولين و لفظين لفظين، وبهذا التركيب تحدث المقدمات التي منها يلتئم القياس.

والثالث كتاب القياس، ويشتمل على الأشياء التي تركب عن المقدّمات المذكورة في كتاب العبارة. فهذه الثلاثة تشتمل على ما يعمّ الصنائع الخمسة ،

والكتاب الرابع كتاب البرهان، و يشتمل على القوانين الخاصّة التي بها تلتئم صناعة الفلسفة خاصّة.

ثم الكتب الأربعة الباقية تشتمل على كلّ واحدة من الصنائع الباقية.

والفلسفة أربعة أقسام: علم التعاليم والعلم الطبيعي والعلم المدني.

والتعاليم أربعة : علم العدد وعلم الهندسة وعلم النجوم، و علم الموسيقى.

والعلم الطبيعى يشتمل على النظر فى الأجسام، وكلّ ما هو فى جسم بالطابع، أى لا بارادة الانسان.

والعلم الالهى يشتمل على النظر فيما ليس بجسم ولا هو فى جسم، و على النظر فى الأسباب [٣ب] القصوى لكلّ ما يشتمل عليه سائر العلوم الأخر.

والعلم المدنى يشتمل على النظر فى السعادة التى هى بالحقيقة سعادة، و فيما هو سعادة بالظن لا بالحقيقة، و فى الأشياء التى اذا استعملت فى المدن، نال بها أهلها سعادة، وتعرّف الأشياء التى اذا استعملت فى المدن عدلت بأهلها عن السعادة. وهذا العلم يسمّى الفلسفة الانسانية، ويسمّى العملية، لأنّها انما تفحص عن الأشياء التى شأنها أن تعمل بالارادة وتنال بالارادة.

وصناعة المنطق آلة اذا استعملت فى أجزاء الفلسفة حصل بها العلم اليقين بجميع ما تشتمل عليه الصنائع العلمية، و لا سبيل الى اليقين بالحقّ فى شىء ممّا يلتمس علمه دون صناعة المنطق.

و اسمها مشتقّ من النطق. و هذه اللفظة تدل عند القدماء على ثلاثة اشياء:

على القوة التى يعقل بها الانسان المعقولات، وهى التى تحاز العلوم والصناعات بها، و بها يميّز بين الجميل والقبيح من الأفعال.

والثانية المعقولات الحاصلة فى نفس الانسان بالفهم، ويسمّونها النطق الداخل.

والثالثة العبارة باللسان عن ما فى الضمير، ويسمّونها النطق الخارج.

و هذه الصناعة لمّا كانت تعطى القوة الناطقة قوانين فى النطق الداخل الذى هو المعقولات، و قوانين مشتركة لجميع الألسنة فى النطق الخارج الذى هو الألفاظ، و تسدد بها القوة الناطقة فى الأمرين جميعاً نحو الصواب، و تحرزها من الغلط فيهما جميعاً؛ سميّت بالمنطق.

و يشاركها النحو بعض [٤ر] المشاركة، و يفارقها أيضاً، لان النحو انما يعطى قوانين فى الألفاظ التى تختص أمة مّا وأهل ذلك اللسان، و صناعة المنطق

تعطى قوانين فى الألفاظ مشتركة لجميع الألسنة.

وأهل صناعة المنطق يسمّون الصفات محمولات، والموصوفات موضوعات.

والصفات، وهي المحمولات، منها بسيطة، ومنها مركّبة.

والبسيطة ما دل عليه بلفظة مفردة، مثل الانسان والحيوان والناطق والأبيض والأسود، والمركّب ما دل عليه بلفظ مركّب، مثل قولنا الحيوان الناطق والانسان الأبيض.

وكلّ محمول بسيط فامّا ان يشابه به شيء شيئاً، أو يباين به شيء شيئاً، والذي يشبه به شيء شيئاً امّا ان يشبه به في جوهره ، و امّا في حال من أحواله لا في جوهره،

فالمحمول الذي يتشابه به شيئان أو أكثر، يسمى المحمول الكلّى، مثل الانسان والحيوان، وما لا يتشابه به اثنان أصلاً يسمّى الشخص، مثل زيد وعمرو.

والذى يتشابه به شيئان فى جوهريهما هو المحمول، من طريق ما هو، من قبل أنّه يستعمل فى جواب ما هو هذا المرئى أو المحسوس فى الجملة، مثل الانسان والحيوان.

وأعمّ المحمولتين البسيطتين اللّذين يتشابه به شيئان فى جوهريهما يسمّى الجنس، وأخصّهما هو النوع ، مثل الانسان والحيوان اللذين يتشابه بهما زيد و عمرو فى جوهريهما، والحيوان جنس لهما والانسان نوع لهما. و ذلك انّا اذا رأينا شخصاً من بعيد فقلنا : ما هو هذا المرئى؛ فللمجيب أن يجيب انّه حيوان ، وله أن يجيب [٤ ب] انّه انسان اذا اتفق أن يكون المرئى زيدا مثلاً ، فالحيوان جنسه والانسان نوعه.

والذى يتشابه به اثنان أو أكثر لا فى جوهريهما، يسمّى العرض. والذى يباين به الشيء شيئاً آخر فى جوهره هو الفصل، والذى يباين به شيء شيئاً آخر لا فى جوهره فهو الخاصّة.

والمحمولات الكلية البسيطة هي هذه الخمسة: جنس ونوع وفصل وخاصّة وعرض.

وقد يرسم الجنس انّه أعمّ محمولَيْن بسطيْن يصلح أن يجاب بهمافي جواب ما هو هذا الذى نراه أو نحسّه فى الجملة، والنوع أخصّهما.

وأيضاً فان الفصل هو المحمول الذى يتميّز به النوع فيجوهره عن نوع آخر مشارك له فى الجنس، مثل الناطقالذى يتميّز به الانسان عن سائرالحيوانات المشاركة له فى انّه حيوان.

والخاصّة هى المحمول الذى لا يوجد الا فى نوع واحد فقط، مثل الضّحاك فى الانسان وحده، و مثل قوانا : منتصب القامة، وقولنا : القابل للعلم، و قولنا الذى يمكنه أن يبيع و يشترى. فهذه كلّها توجد للانسان وحده.

والعرض هو الذى يحمل على أنواع كثيرة لا منطريق ما هو، مثل الأسود والأبيض، فانّا نقول: الانسان ابيض والفرس أبيض والثور أبيض، و كذلك فى الأسود.

والمحمولات المركّبة، فأنها تركّب عنهذه الخمسة. مثل قولنا: زيد حيوان ناطق، فانّه مركّب من جنس وفصل. وقولنا: حيوان ضحّاك، أو حيوان يمكنه أن يبيع ويشترى، مركّب من جنس و خاصّة. وقولنا: زيد حيوان أبيض، مركّب [٥ ر] من جنس وعرض . وقولنا : زيد طبيب حاذق فان محموله ، و هو قولنا : طبيب حاذق، مركّب من عرضَيْن. وكذلك سائر المحمولات المركّبة فانّها من هذه تركّب.

وكلّ محمول مركّب من جنس و فصل أو جنس وفصلَيْن أو اكثر من جنس وفصلَيْن، متىكان مساوياً فى الحمللنوع ما؛ فانّه حدّ لذلك النوع، مثل قولنا الحيوان الناطق والحيوان الناطقالمائت، أو يستعملانفصلَيْن عند من يحدّ الانسان بهذا الحدّ، وكذلك سائر الحدود.

وماكان مركّبا من جنس وخاصّة أو جنس وعرض، أو عرضَيْن أوأكثر، متى كان مساوياً فى الحمل لنوع ما؛ فانه يسمّى رسماً لذلك النوع. كقولنا : الانسان حيوانقابل للبيع والشراء، أوقولنا حيوان ضحّاك، فان هذين وما يشبههما

رسم للانسان.

فالحدّ والرسم يشتركان فى انهما مركّبان. و انّهما يشرحان معنى الاسم، وانّهما ينعكسان فى الحمل على النوع الذى هما رسمه أو حدّه، بهما يتميّز ذلك النوع عن كلّ ما سواه، الا أن الرسم لا يدل على جوهر الشىء ولا على الذى به قوام الشىء.

وأمّا المحمولات المركّبة من أعراض وحدها، فانّها ليست تسمّى بأسماء مفردة. ولكن متى اتفق أن كان فيها ما هو مساو لنوع ما، قيل انّها خاصة ايضاً لذلك النوع. مثل قولنا : المثلّث فان كلّ ضلعيْن من أضلاعه اذا جمعاً، كان مجموعهما أطول من الثالث. فان هذا المحمول مركّب [ه پ] من أعراض و يساوى المثلث فى الحمل، وينعكس عليه، و هو خاصّة من خواص المثلّث.

والنوع الواحد قد تكون له رسوم كثيرة، ولا يمكن أن تكون له حدود كثيرة، بل لكلّ نوع حدّ واحد فقط، وكذلك قد تكون له خواص كثيرة.

تمت المقدمة التى قبل الفصول الخمسة من كتاب ابى نصر الفارابى

فصول

تشتمل على جميع ما يضطر الى معرفته من اراد الشروع في صناعة المنطق من كلام المعلم الثاني ابى نصر محمد بن محمد بن طرخان الفارابى
قال هذه المقالة مشتمل على خمسة فصول :

الفصل الاول

الألفاظ المستعملة فى كل صناعة .

منها ما ليست مشهورة عند جمهور أهل اللسان، بل انـّما يستعملها أهل صناعة ما فقط، مثل الانجيذج والأوارج فى صناعة الكتابة .

ومنها ما تكون مشهورة عند الجمهور، غير أن أهل تلك الصناعة يوقعونها على معنى والجمهور على معنى آخر، مثل الزمام فى صناعة الكتابة، فأهل الكتابة يوقعونه على معنى والجمهور على معنى آخر.

ومن هذه الألفاظ ما تكون منقولة الى الصنائع عن المعانى التى تدل عليها عند الجمهور، اما لمشابهة المعانى التى فى الصنائع للمعانى يدل عليها الجمهور بتلك الألفاظ، واما لتعلـّقها بها بوجه آخر.

و منها ما هى مشهورة عند الجمهور و يوقعها أهل الصناعة على المعانى التى يدل عليها الجمهور بتلك الألفاظ.

فاذا كانت المخاطبة فى صناعة ما بألفاظ مشهورة عند الجمهور، وكان الذى

يفهمه أهل تلك الصناعة غير ما يفهمه الجمهور منها : فليس ينبغي أن يلتفت الى ما يعنيه الجمهور منها، بل تستعمل على التي تدل [٦ ر] عليها عند أهل تلك الصناعة.

كما أن الكاتب اذا خوطب، أو خاطب في صناعته بلفظ الزمام، لم يعن به ما يفهم من زمام البعير. وكذلك نحويّو العرب متى خوطبوا أو خاطبوا بالرفع والنصب والخفض، لم يلتمس منهم أن يوقعوا هذه الأسماء على المعاني التي يوقعها عليها من ليس بنحوي، ولا اذا أوقع النحوي هذه الألفاظ على غير المعاني التي يوقعها عليها الجمهور كان ذلك خطأ من النحوي، ولا خروجاً عن الواجب، و كذلك في سائر الصنائع.

الفصل الثاني

الأشياء التي تُعلَم، منها ما يُعلم لا باستدلال ولا بفكر ولا برويّة ولا باستنباط، ومنها ما يُعلم بفكر و رويّة واستنباط.

و التي تعلم أو توجد لا بفكر ولا باستدلال أصلاً أربعة أصناف : مقبولات ، و مشهورات، و محسوسات، و معقولات أول.

فالمقبولات هي التي تُقبل عن واحد مرتضى أو عن جماعة مرتضين

والمشهورات هي الأرا الذائعة عند جميع الناس أو عند أكثرهم، أو عند علمائهم و عقلائهم، أو عند أكثر هولاء، من غير أن يخالفهم فيها، غيرهم ولا واحد منهم، مثل أن برّ الوالدين واجب، و شكر المنعم حسن و كفره قبيح، أو المشهور عند أهل كلّ صناعة أو عند المشهورين بالحذق منهم، مثل المشهور عند الأطبّاء أو الحذّاق منهم.

والمحسوسات هي المدركة باحدى الحواس الخمس، مثل أن زيدا هذا جالس، و ان هذا الوقت نهار.

والمعقولات (٦ ب) الأول هي التي نجد أنفسنا كأنها فطرت على معرفتها

منذ أول الأمر، وجبلت على اليقين بها، وعلى العلم بأنها لا يجوز ولا يمكن غيرها أصلا، من غير أن ندرى من أول الأمر كيف حصلت لنا هذه ولا من أين حصلت. وذلك مثل أن كلّ ثلاثة فهو عدد فرد، و كلّ أربعة فهو عدد زوج، وكلّ ما هو جزء لشيء فهو أصغر من ذلك الشيء، وكلّ جملة فهي أعظم من جزئها، و كلّ مقدارين مساويين لمقدار آخر فذانك المقداران متساويان، وأشباهها.

وما عدا هذه الأصناف من المعلومات، فانّها نعلمه بقياس و استنباط.

الفصل الثالث

الشيء قد يوجد في امر ما، او به، او عنده، او له، او معه، اوعنه، اما بالذات، واما بالعرض.

فكونه بالذات، هو ان يكون في جوهر الشيء و طباعه ان يوجد في امر ما، اوعنده، اوله، او به أو معه، أو عنه، أو ان يكون ذلك في جوهر الأمر الذي فيه يوجد الشيء، أوعنده أو به، أو له، أو معه أوعنه، أو أن يكون ذلك في جوهريهما جميعاً.

و كونه بالعرض أن لا يكون ذلك ولا في جوهر واحد منهما، ولا في طباعه.

فالذي بالذات مثل الموت التابع للذبح، فانّه يوجد عند الذبح بالذات، ومثل تضعيف الخمسة بالاثنين فانّه يتبعه بالذات وجود العشرة.

والذي بالعرض هو مثل أن يبرق برق في موضع ما ويموت ههنا حيوان عند ذلك، فان موافقة الموت لبرق البرق هو بالعرض لا بالذات، فانّه ليس في طبع الموت أن يوجد عند البرق، ولا ذلك في طباع البرق. وهذه هي حالة جميع ما يوجد [٧ ر] اتّفاقاً.

والذي بالذات يوجد اما دائما، و اما في أكثر الأمر.

فالدائم مثل تضعيف الخمسة بالعشرة الذي يتبعه دائما وجود الخمسين.

والذي في الأكثر مثل وجود الشيب للانسان عند الشيخوخة، وكون البرد في الشتاء، و أشباه ذلك.

الفصل الرابع

يقال ان شيئا يتقدّم شيأً آخر على أنحاء: اما بالزمان، و اما بالطبع، و اما بالمرتبة، و اما بالفضل والشرف والكمال، و اما بأنه سبب وجود الشيء.

فالمتقدّم بالزمان أما في الماضي، فما كان زمانه أبعد من الآن، والمتأخّر ما كان زمانه أقرب الى الآن. وأما في المستقبل فان المتقدّم ما كان زمانه أقرب الى الآن، والمتأخّر ما كان زمانه أبعد من الآن.

والمتقدّم بالطبع يوجد اضطراراً اذا وجد الشيء الآخر، ولا يرتفع بارتفاع ذلك الشيء، واذا ارتفع هو، ارتفع ذلك الشيء الآخر ضرورة، واذا وجد لم يلزم ضرورة أن يوجد ذلك الشيء الآخر. مثل الواحد والاثنين. فان الواحد متقدّم بالطبع للاثنين، ويوجد ضرورة بوجود الاثنين، ولا يرتفع بارتفاع الاثنين. و اذا ارتفع الواحد، ارتفع الاثنان ضرورة، واذا وجد الواحد، لم يلزم ضرورة وجود الاثنين. وكذلك الحيوان والانسان؛ فالانسان اذا وجد، وجد الحيوان ضرورة، واذا ارتفع لم يرتفع الحيوان، والحيوان اذا ارتفع، ارتفع الانسان، واذا وجد لم يلزم ضرورة وجود الانسان. فالحيوان متقدّم بالطبع للانسان.

والمتقدّم في المرتبة هو الأقرب الى مبدأ ما محدود اما [٧پ] في مكان واما في غيره مما له ترتيب، مثل ما يقال ان صدر القول والكتاب متقدّم للاقتصاص في المرتبة، و زيد متقدّم عند الملك في المجلس.

والمتقدّم في الفضل والكمال، مثل ما يقال في طبيبَيْن أحدهما أكمل من الآخر في الطبّ: ان الأكمل منهما هو المتقدّم في الطبّ. وكذلك فيما نوعاهما مختلفان: انّهما كان أحدهما أشرف من الآخر، مثل الحكمة و صناعة الرقص، فان الحكيم متقدّم في الشرف على الرقّاص.

والمتقدّم بأنّه سبب، هو السبب من الشيئَيْن اللذين يتكافآن في لزوم الوجود، مثل طلوع الشمس ووجود النهار. فانّه اذا وجد النهار، لزم ضرورة أن

تكون الشمس قد طلعت؛ وان طلعت الشمس، لزم ضرورة أن يوجد النهار. فهما يتكافآن فی لزوم الوجود، غیر أن طلوع الشمس هو السبب فی وجود النهار، وليس وجود النهار سببا لطلوع الشمس. فطلوع الشمس يقال انّه متقدّم علی وجود النهار، بما انه سبب لا غير.

ولا يمتنع ان تكون ههنا أسباب تتقدّم بالزمان الشیء الكائن عنها، مثل البناء والحائط فانّه يجمع التقدّم بوجهين : بانّه سبب وبالزمان.

وقد لايمتنع فی الشیء الواحد أن يكون متقدّما بجميع هذه الوجوه أو أكثرها. وقد لايمتنع أيضا أن يكون الشیء الواحد متقدّما لشیء ما بوجه ومتأخّرا عنه بوجه آخر. مثل ان يكون طبيبان أحدهما مسّن والآخر حدث، و أحذقهما أحدثهما سنّا، فان الحدث هو متأخر فی الزمان، و متقدّم علی الآخر فی الفضل.

الفصل الخامس

الألفاظ الدالّة [٨ ر] منها المفردة و منها المركّبة غير المفردة.

فالمفردة ثلاثة أصناف: اسم، وكلمة وأداة .

فالكلمة هی التی يعرفها اهل صناعة النحو من العرب بالفعل.

والأداة يسمونها الحرف الذی جاء لمعنی.

والاسم لفظة مفردة دالّة علی معنی يمكن أن يفهم وحده و بنفسه من غير أن يدل بذاته وبنيته و شكله علی زمان ذلك المعنی. و ذلك مثل قولك حيوان و انسان وزيد و عمرو وبياض و سواد، فان كلّ واحدة من هذه الألفاظ لفظة مفردة دالّة علی معنی يمكن أن يفهم و يتصوّر وحده وبنفسه، وليس واحد من هذه يدل بذاته و شكله علی زمان المعنی الذی يدل عليه.

والكلمة لفظة مفردة دالّة على معنى يمكن أن يفهم وحده و بنفسه، و تدل مع ذلك ببنيتها و بذاتها على زمان ذلك المعنى الذى فيه وجوده. وذلك مثل قولك مشى و يمشى وسيمشى. فان هذه كلّها تدل على معنى و تدل مع ذلك بأشكالها و بذواتها على الازمنة التى فيها وجود ذلك المعنى، و ذلك بالذات لا بالعرض.

والاداة لفظة مفردة تدل على معنى لا يمكن أن يفهم وحده وبذاته، بل انّما يفهم اذا قرن باسم أو بكلمة او بهما جميعاً، مثل قولنا: من وعلى وأشباه هذه الألفاظ.

فالاسم والكلمة يتميّزان من الأداة بما استثنى فى تحديد هما من انّهما يدلان على معنى يمكن أن يعقل وحده من غير حاجة الى أن يقرن بشىء آخر.

والاسم يتميّز عن الكلمة بأن الاسم يدل على المعنى من غير أن يدل [٨ ب] على الزمان الذى فيه وجوده بذاته وبنيته.

والكلمة تدل على المعنى وعلى الزمان الذى فيه وجود المعنى ببنيتها وبذاتها، فانّها تدل على شيئين، على المعنى وعلى زمانه. ولهذا السبب لم يكن قولنا: أمس وغداً واليوم كلماً، من قبل أن كلّ واحدة من هذه تدل من أول أمرها على زمان، من غير أن تدل على معنى فى ذلك الزمان. فان المعنى الذى يدل عليه كلّ واحدة من هذه الألفاظ هو زمان ما، وهى دلالته الأولى. مثل دلالة قولنا: حيوان على المعنى الذى يدل عليه أولاً، وهو الجسم الحسّاس. وكذلك السنة والشهر والساعة، فان هذه كلّها أسماء وليست بكلم، اذ كانت لا تدل على أزمنة المعانى التى تدل عليها أولا، لانّها لو كانت كذلك، لدلّت على أزمنة الزمان. وذلك محال وغير موجود فى هذه الألفاظ.

و انّما استثنى فى تحديد الاسم أن لا يدل بذاته على زمان، من قبل أن قولنا المشى والحركة و بالجملة الأفعال كلّها، لما كانت توجد فى زمان؛ ظن بالألفاظ التى تدل عليها انّها تدل على أزمنتها أيضاً، وليست كذلك. بل انّما تدل عليها وهى مقترنة بزمان، واللفظة منها انّما تدل ببنيتها على المعنى من غير أن تدل بشكلها على الزمان المقترن به، وذلك بالذات.

فأما بالعرض، فانّها تدل على زمانه كما أن لفظة البياض تدل على معنى مقترن بجسم لا ينفكّ منه، وليست تدل بنفس على الجسم الذى لاينفكّ منه البياض. وكذلك المشى والحركة، و ان كانت تدل على معان شأنها أن لا تنفكّ من زمان، فليست بذواتها تدل [٩ ر] على الزمان.

والكلمة مع دلالتها على زمان المعنى قد تدل أيضاً على الموضوع الذى فيه المعنى دلالة مجملة، فكأنها تدل على الموضوع الذى شأنه أن يقترن به المعنى. وذلك مثل قولنا يمشى، فأنّه يدل على مشى، وزمان فيه المشى، وعلى الشيء الذى فيه المشى، من غير أن يصرح باسمه الذى يخصّه.

وتشارك الكلمة فى هذا الأمر الأسماء التى تدل أشكالها على موضوعات معانيها، مثل قولنا : الأبيض والأسود والضارب والمتحرّك والشجاع والفصيح، فان كلّ واحده من هذه يدل دلالة مجملة على موضوعاتها. فان البياض انّما قد يدل على المعنى الذى يدل عليه مجردا دون الموضوع، وكذلك الشجاعة والفصاحة. فأما الأبيض والشجاع والفصيح، فانّها تدل على الباض و على الشجاعة وعلى الفصاحة، وعلى الموضوعات التى فيها توجد هذه.

فلذلك لا يمتنع أن يظنّ بهذه انّها داخلة فى الكلم، وخاصّة ماكان من هذه الأسماء مشتقاً من الأفعال والحركات التى شأنها أن تقترن بالأزمان. وهى التى اذا فهمت انجرّت الأزمان معها فى الذهن، مثل قولنا ماش و ضارب وآكل وشارب، و أشباه هذه، فلذلك ظنّ كثير من القدماء بهذه الألفاظ انها كلم لا أسماء، من قبل انّها تدل بذواتها على الموضوعات التى فيها توجد هذه، و تدل بالعرض على زمان المعنى. فانّها لما كانت معانيها اذا عقلت وفهمت، انجرّ معها الزمان فى فهمنا؛ ظنّ بها انّها تدل على زمان، وليست كذلك، بل ان كان ولا بدّ فبالعرض.

والكلم [٩ ب] منها الكلم الوجوديّة، ومنها ماليست بوجوديّة. والوجودية هى مثل كان ويكون و وجد ويوجد وصار ويصير، وما جرى مجرى هذه واستعمل

مكان هذه. فانّه ربّما استعمل مكان هذه أصبح وأمسى و ظل. وأشباه هـذه وما قام مقامها تسمّى الكلم الوجوديّة، من قبل انّها تستعمل فى الدلالة على وجود شيء لشيء آخر وعلى ارتباط الخبر بالمخبر عنه، مثل قولنا زيد يوجد ذاهباً اذا كان ذاهباً، و زيد صار عالماً.

وهذه ربّما استعملت دلالات على ارتباط الخبر بالمخبرعنه، وربّما استعمل كلّ واحد منها خبراً بنفسه. مثل قولنا زيد كان، وزيد وجد، اذا أردنا به انه حصل موجوداً أو حصل مخلوقاً.

و انّما استعمل هذه الكلمات الوجوديّة روابط، متى كان الخبر والمخبر عنه جميعاً اسميْن، وأردنا أن ندل على الأزمنة الثلاثة، مثل قولنا زيد كان فصيحا، زيد يكون فصيحا، زيد فصيح.

وقد جرت عادة العرب أن لا تستعمل الكلمة الوجوديّة فى الزمان الحاضر مصرّحا بها، لكن يضمرونها، مثل قولنا زيد فصيح، فانّهم يضمرون بينهما ما يدل عندهم على لفظ هو فصيح، فتكون الكلمة الوجوديّة أو التى تقوم مقام الكلمة الوجوديّة المستعملة فى الزمان الحاضر هذه اللفظة.

وخاصّة الاسم انّه قد يكون مخبرا، عنه وقد يكون خبرا بنفسه من غير حاجة الى أن يقرن بشيء آخر، مثل قولنا زيد انسان، فان الخبر والمخبرعنه اسم. وأما الكلمة فانّها تكون خبراً بنفسها وحدها من غير حاجة لها الى أن تقرن بشيء آخر، ولا يمكن أن تكون [١٠ ر] مخبرا عنها أو تقرن بصلة، فانّه لا يمكن أن تقول يمشي هو كذا وكذا ، دون أن تقول الذى يمشي هو الانسان، فتقرن يمشي بقولك الذى. و تقول زيد يمشي من غير أن تقرن يمشي، وهي خبر، بصلة ولا غيرها.

على أن كثيرا من القدماء يرون : ان الاسم خاصته أن يكون مخبرا عنه بذاته، ولا يكون خبراً، أو يقرن بكلمة وجودية امابتصريح و اما باضمار.

وخاصة الكلمة انّها تكون خبراً بذاتها و نفسها، ولا تكون مخبراً عنها الا

بصلة تقرن بها. و ذلك انّهم يرون ان قولنا ، زيد انسان، ليس يكون الانسان فيه خبراً، ما لم يصرّح فيه أو تضمرفيه لفظة هو أو ما يقوم مقامها . فيكون الانسان انّما صار خيراً عندهم حين قرن بهو، فقيل: هو انسان أوكان انسانا أو وجدانسانا.

وخاصّة الأداة انّها لا تكون خبرا ولا مخبرا عنها، مثل قولنا هل ولم و من، لكن ربّما كان كثير منها جزء الخبر أو مخبر عنه، مثل قولنا : زيد كان فى البيت، فان زيدا هو المخبر عنه، والخبر قولنا: فى البيت، و قولنا : «كان» كلمة وجوديّة ربطت الخبر بالمخبر عنه ودلّت على زمان وجود الخبر.

و من خواص الكلمة انّها اذا كانت خبرا، لم تحتج الى شىء آخر يربطها بالمخبر عنه، بل هى رابطة ذاتها بالمخبر عنه، مثل قولنا: زيد يمشى.

وأصحاب المنطق يسمّون المخبرعنه الموضوع، ويسمّون الخبرالمحمول.

والألفاظ المركّبة تتركّب عن هذه الأجناس الثلاثة اما عن جميعها و اما عن اثنين منها.

و أصناف الألفاظ المركّبة الأول صنفان . أحدهما ما تركيبه تركيب اخبار والآخر ما تركيبه [١٥ ب] تركيب اشتراط واستثناء و تقييد.

فالذى تركيبه تركيب اخبار كقولنا زيد انسان، و عمرو ذاهب، والانسان حيوان، والذى تركيبه تركيب اشتراط، مثل قولنا زيد الكاتب والانسان الأبيض و صديق زيد، وأمثال هذه.

والمركّب منه ما يدل كلّ جزء منه على جزء من المعنى، وجملته على جملة المعنى؛ و منه ما تدل جملته على جملة المعنى، ولا يدل جزؤه على جزء المعنى. مثل قولنا قيس غيلان وعبد شمس، وأمثال هذه. فانها تدل على شخص ما؛ وجزؤه، وهو عبد أو شمس، ليس يدل على جزء من جملة الشخص. والذى تدل جملته على جملة معنى، وجزؤه على جزء ذلك المعنى؛ فهو مثل قولنا: مؤثر الحكمة، و صديق زيد، والانسان الأبيض.

فماكان من المركّبات لا يدل جزؤه على جزء الجملة، فانه يجرى مجرى

الألفاظ المفردة. و ما كان جزؤه يدل على جزء من الجملة، فان اصحاب المنطق يسمّونه القول، كان تركيبه تركيب تقييد أو تركيب اخبار.

وما كان تركيبه تركيب اخبار، فان اصحاب المنطق يسمّونه القول الجازم، و يسمّونه القضية، و يسمّونه الحكم، وذلك، مثل قولنا: زيد يمشي والانسان حيوان.

والحدّ قول تركيبه تركيب تقييد يشرح المعنى المدلول عليه باسم مّا: بالأشياء التي بها قوام ذلك المعنى.

والرسم انّما هو قول تركيبه تركيب تقييد، يشرح المعنى المدلول عليه باسم مّا، بالأشياء التي ليس بها قوام ذلك المعنى، بل بأحواله، أو بالأشياء التي قوامها بذلك المعنى. مثال ذلك الحائط فانه اسم يدل على معنى قد يمكن أن يشرح بقولين [١١ ر] احدهما انه جسم منتصب معمول من حجارة أو لبن أو طين، ليحمل السقف، والقول الثاني انه جسم تعلق عليه الأبواب، وتوتد فيه الأوتاد و يجصّص، و تعمل له شرفات، ويستند اليه الجالس.

فالقول الأول شرح معنى اسم الحائط بالأشياء التي بها قوامه، والثاني شرحه بالأشياء التي ليس بها قوامه، فان الحائط ليس تنقص ذاته بأن لا يعلق عليه باب أو أن لا توتد فيه الاوتاد، اوان لايجصص، أو أن لا يكون له شرفات، أو أن لا يستند اليه. واذا لم يكن لبن ولا حجارة ولا طين، فانه لا يكون لحائط وجود.

فالقول الأول هو حدّ الحائط والثاني رسمه، وكذلك الأمر في سائر الأشياء.

تمّت الفصول في التوطئة.

كتاب ايساغوجى أى المدخل

قال ابو نصر محمدبن محمدالفارابى

قصدنا فى هذا الكتاب احصاء الأشياء التى عنها تأتلف القضايا واليهاتنقسم، وهى أجزاء أجزاء المقاييس المستعملة على العموم فى جميع الصنائع القياسية.

فنقول : وكلّ قضيّة فهى امّا حملـيّة و امّا شرطـيّة. وكلّ شرطـيّة فانها من قضـيّتين حملـيّتين يقرن بهما حرف الشريطة، وكلّ قضـيّة حملـيّة فانها تأتلف من محمول و موضوع واليهما تنقسم.

وكلّ محمول وكلّ موضوع فهو امّا لفظ يدل على معنى يدل عليه لفظ ما.

وكلّ معنى يدل عليه لفظ فهو امّا كـلّى و امّا شخص. والكـلّى ما شأنه أن يتشابه به اثنان أوأكثر، والشخص ما لايمكن ان يكون به تشابه بين اثنين أصلا. وأيضا فان الكـلّى هو ما شأنه أن يحمل على أكثر [١١پ] من واحد، والشخص هو ما ليس من شأنه أن يحمل على أكثر من واحد.

والقضـيّة قد تكون جزءاها جميعا كلـيّين، كقولنا: الانسان حيوان. و أمثال هذه هى التى تستعمل فى العلوم والجدل و فى الصناعة السوفسطائـيّة و فى كثيرمن الصنائع الأخر. وقد يكون جزءاها جميعا شخصين ، كقولنا: زيد هو هذا القائم ، أو هذا القائم هو زيد. وهذه قـلّ ما تستعمل.

وقد يكون موضوعها شخصا و محمولها كـلّيا، كقولنا: زيد، انسان، و هذه

تستعمل كثيرا في الخطابة والشعر و في الصنائع العملّية.

وقد يكون موضوعها كلّيا و محمولها شخصا أو أشخاصا، كقولنا: الانسان هو زيد، والانسان هو زيد و عمرو وخالد. وهذان يستعملان في التمثيل و في الاستقراء عند ما يردان الى القياس.

فأمّا التي محمولها شخص واحد ففي التمثيل، وأمّا التي محمولها أشخاص كثيرة ففي الاستقراء.

والمعاني الكلّية التي تؤخذ أجزاء القضايا الحملّية، منها ماهي مفردة تدل عليها ألفاظ مفردة، ومنها ما هي مركبة تدل عليها ألفاظ مركبة تركيب تقييد و اشتراط، لا تركيب اخبار كقولنا: الانسان الأبيض والحيوان الناطق. فان الحيوان قيد بالناطق واشترط فيه، وكذلك الانسان قيد بالأبيض و اشترط فيه.

والمعاني الكلّية المركبة هذا التركيب بين أيضا انها تقسم الى المفردة.

القول في أصناف المعاني الكلّية المفردة.

والمعاني الكلّية المفردة على ما أحصاها كثير من القدماء خمسة: جنس، و نوع، وفصل، وخاصة، و عرض. [١٢ر].

القول في الجنس والنوع:

والكلّيات المحمولة على شخص واحد قد تتفاضل في العموم والخصوص، كالانسان والحيوان المحمولين على زيد، فان الانسان أخصّ من الحيوان.

فمتى كانت كلّيات مفردة متفاضلة في العموم والخصوص يليق أن يجاب بكلّ واحد منها في جواب ما هو هذا الشخص، وكان فيها عام لا أعمّ منه، وخاص لا أخصّ منه، ومتوسطات بينهما ترتقي على ترتيب من الأخصّ الى الأعمّ، الى أن تنتهي الى أعمّها؛

فان الأعمّ من كلّ اثنين منها جنس، والأخصّ نوع. وأعمّها الذي لا أعمّ منه هو الجنس العالي، وأخصّها الذي لا أخصّ منه هو النوع الأخير، والمتوسطات التي بينهما كلّ واحد منها جنس و نوع، جنس بالقياس الى الأخصّ الذي دونه، و نوع بالقياس الى الأعمّ الذي فوقه. وجميعها يقال انها أجناس بعضها تحت بعض.

مثل أن يكون الشخص المرئي نخلة، ولم نعلم انّه نخلة، فسئل عنه ما هذا

الذى نراه فالذى يليق أن يجاب به، أن يقال: انـّه نخلة، و انـّه شجرة، و انـّه نبات، و انـّه جسم. و هذه تتفاضل فى العموم والخصوص، فاى اثنين اخذتهما من هذه فان الأعـّم منها جنس والأخـّص نوع. مثل النبات والجسم، فان النبات نوع والجسم جنس و كذلك الشجرة والنبات، فان الشجرة نوع والنبات جنس. و كذلك الشجرة والنخلة، فان النخلة [١٢پ] نوع والشجرة جنس. وأعـّمها كـّلها الجسم. وليكن الجسم هو الجنس العالى، وأخـّصها كـّلها النخلة، ولتكن النخلة هوالنوع الأخير، والشجرة والنبات متوسـّطان بين النخلة وبين الجسم، و كـّل واحد منها نـوع و جنس. فالشجرة جنس النخلة و نوع النبات، و النبات جنس الشجرة ونوع للجسم، والشجرة والنبات والجسم هى أجناس مرتبة بعضها تحت بعض، تنحدر من الجنس العالى على ترتيب من الأعـّم الى الأخـّص فالأخـّص.

فالجنس العالى جنس ليس بنوع، و هو جنس الأجناس التى تحته، والنوع الأخير ليس بجنس، و هو نوع للانـواع التى فوقه. فالجنس بـالجملة هو أعـّم كـلـّيين يليق أن يجاب بهما فى جواب ما هو هذا الشخص، والنوع أخـّصهما.

وكـّل محمول كـّلى يليق أن يجاب به فى جواب ماهو، فانـّه هو المحمول من طريق ما هو. واذ كـّل جنس فهو أعـّم من النوع الذى تحته، فانـّه يحمل علـى أكثر من نوع واحد، وكذلك كـّل نوع أخير فانـّه يحمل على أكثر من شخص واحد.

والأشخاص التى نوعها الأخير واحد بعينه هـى المختلفة بالعدد، مثل زيد و عمرو و خالد والأشخاص التى أنواعها الأخيرة مختلفة هـى المختلفة بالنوع، مثل زيد و شخص فرس و شخص ثور.

و كـّل جنس اذ كان يحمل على أكثر من نوع واحد و على أشخاص كـّل واحد منها، فانـّه يحمل على أشخاص مختلفة بالنوع من طريق ما هو.

والنوع الأخير انـّما يحمل أبداً على أشخاص مختلفة بالعدد من طريق ماهو.

وليس يمتنع أن تكون أشخاص كثيرة كـّل شخص منها [١٣ر] تحت نوع أخير غير الذى تحته الآخر، و كـّل نوع أخير منها تحت جنس غير الجنس الذى

تحته الآخر. و كلّ جنس منها تحت جنس آخر أعمّ منه غير الذى تحته الآخر، الى أن ينتهى كلّ جنس منها على هذا الترتيب الى جنس عال غير العالى الذى يرتقى اليه الآخر، فتكون هذه أجناسا عالية كثيرة.

و اذا كانت أنواع تحت جنس، ولم يكن بينها وبينه جنس آخر متوسط؛ فان ذلك الجنس قريب من تلك الأنواع، و تلك الأنواع أنواع قسيمة . و كلّ جنس فوق ذلك القريب فهو جنس بعيد عن تلك الأنواع، والأنواع التى تحت أجناس مختلفة هى الأنواع غير القسيمة.

والأجناس التى ليس بعضها تحت بعض أربعة: منها الأجناس العالية، ومنها الأجناس المتوسطة التى كلّ واحد منها تحت جنس عال غير العالى الذى تحته الآخر، والثالث الأجناس التى هى أنواع قسيمة، والرابع الاجناس المتوسّطةالتى كلّ واحد منها نوع تحت جنس متوسّط غير المتوسّط الذى تحته الآخر، و ترتقى كلّها الى جنس واحد عال.

والمسئلة بما هو ليس انّما تكون عن الشخص فقط، بل قد تكونعن نوع أخير، و عن نوع متوسط؛ فيجاب فيه بجنسه امّا القريب و امّا البعد. كقولنا : النخلة ما هى، فيقال: انّها شجرة و انّها نبات؛ أويقال: الشجرة ماهى، فيقال: هى نبات أو هى جسم. وكذلك فى سائر الأنواع.

القول فى الفصل. والفصل هو الكلّى المفرد الذى به يتميّز كلّ واحدمن الأنواع [١٣ب] القسيمة فى جوهره عن النوع المشارك له فى جنسه. فان الشىء قد يتميّز عن الشىء لا فى جوهره بل ببعض أحواله، كتميّز الثوب بأن أحدهما أبيض و الآخر أحمر.

وقد يتميّز الشىء عن الشىء فى جوهره كتميّز اللبد عن السيف، وتميّز الثوب عن الثوب بأن يكون أحدهما من كتان والآخر من قطن أو صوف.

فالكلّى المفرد الذى يتميز به نوع فى جوهره عن نوع آخر مشارك له فى جنسه القريب هو الفصل. وبين أنّه اذا تميز فى جوهره عن قسيمه، تميّز عن كلّ

ما سواه من الأنواع.

وامّا التی یتمیّز بهانوع عن نوع لا فی جوهره فینبغی أن یسمّی بأسماء أخر.

والجنس والفصل یشترکان فی أن کلّ واحد منهما یعرّف من النوع ذاته و جوهره، غیر ان الجنس یعرف من النوع جوهره الذی یشارك فیه غیر، اویعرّف جوهره بما یشارك فیه غیره. والفصل یعرّف جوهره الذی ینحاز به عن غیره أو یعرّف جوهر بما ینحاز به وینفرد عن غیره. اذکان الجنس یعرّف ما هو کلّ واحد من الأنواع التی تحته لا بما یخصّه، والفصل یعرّف جوهر کلّ واحد منها بما یخصّه.

فلذلك اذا سألنا عن نوع ما: ما هو، فعرفناه بجنسه؛ لم نقنع بذلك دون أن نستعلم ما یتمیّز به فی جوهره عن سائر ما یشارکه فی ذلك الجنس بأن نقرن حرف السؤال عن التمییز، و هو حرف أی هو، بجنس ذلك النوع. لأنا لا نری أنّا عرفنا النوع علی الکفایة بعد، متی عرفناما هو بما یعمّه هو و غیره، بل وان نعرفه [١٢ ر] مع ذلك أیضاً بمایخصّه. وحده. مثل أن نسئل ما هی النخلة: فیقال لنا هی شجرة، فانّا لا نقنع بذلك دون أن نقول أی شجرة هی، فنستعلم ما تتمیّز به النخلة فی جوهرها و ذاتها عن سائر المشارکات لها فی الجنس الذی یعمّها و غیرها. وبالجملة فان حرف «أی» انّما نقرنه أبداً بأمر کلّی عرفنا به ما هو النوع بوجه لا یخصّه.

فربّما کان ذلك الکلّی أعمّ کلّی یوصف به ذلك النوع. کقولنا: النخلة أی شیء هی او أی موجود هی. فان الشیء والموجود هما أعمّ ما یمکن أن یوصف به شخص أو نوع.

و ربّما کان جنساً أقرب، و ربّما کان جنساً قریبا جداً کقولنا: النخلة أی جسم هی، أو أی نبات هی، أو أی شجرة هی. فالذی یلیق أن یجاب به عند ذلك هو الفصل.

فاذا کان الجنس المقرون بأی قریبا من النوع الذی قصدنا معرفته، فالذی

يليق أن يجاب حينئذ فصل لذلك النوع يميّزه فى جوهره عن قسيمه.

والعادة قد جرت أن يكون الجواب اللائق بهذا السؤال فى أكثر الأمر لا بالفصل وحده، بل بجنس ذلك النوع مقيّدا بفصله.

مثل ان نكون سألنا عن النخلة ما هى؟ فاجبنا: انّها شجرة، فسألنا بعدذلك أى شجرة هى؟ فيقال: انّها شجرة تثمر الرطب أو التمر؛ أو نقول: العباءة أى ثوب هى، فيقال: ثوب من صوف، فالثوب جنسه، وقولنا من صوف هو فصله، وقد قيدبه جنسه، فنجعل الجواب عن السؤال بأى جنس ذلك النوع مقيّدا بفصله.

فعند ذلك نرى أنّا قد عرفنا بذاته ذلك النوع على الكفاية [١٤ب] والتمام. والجنس المقيّد بالفصل هو حدّ النوع الذى عنه سألنا أوّلا بحروف «ما هو» و ثانيأ بحرف «أى». فالجزء الأوّل من حدّ كلّ نوع هو جنسه، والجزء الثانى منه هو فصله، و هو المتمّم لحدّه، وهو المقوّم له، اذكان يعرفه بمايخصّه فى جوهره.

والفصل ينسب الى النوع، فيقال: انّه فصل للنوع المقوّم لحدّه؛ وينسب أيضا الى جنس ذلك النوع، فيقال: انّه فصل لذلك الجنس، لأنّه يقيّدبه ويردف.

والجنس يردف بالفصول على احد و جهين: امّا أن يقيّد بفصول متضادة أو متقابلة فى الجملة يقرن بها حرف الانفصال؛ كقولنا: الثوب امّا من صوف، و امّا من كتان و امّا من قطن؛ والجسم امّا متغذ، و امّا غير متغذ وهذ، قسمة الجنس بالفصول.

و امّا أن يردف بفصل فصل دون مقابلة، ودون حرف الانفصال؛ كقولنا: ثوب من صوف وثوب من قطن وثوب من كتان؛ و كقولنا: جسم متغذ، و جسم غير متغذ وبهذا الضرب من الارداف يكون الجواب عن السؤال بأى، و به تحصل حدود الأنواع التى تحت ذلك الجنس.

والجنس المردف بالفصل يوجد معه فى أكثر الأمر اسم يساويه فى الدلالة، فيدلان جميعا على شىء واحد ومعنى واحد، فيكون ذلك الشىء نوعا له حدّ واسم. ولا يمتنع أن يوجد جنس مردف بفصل، ولا يوجد له اسم أصلاً فى ذلك

اللسان يساويه في الدلالة، فيكون ذلك حدّ النوع لا اسم له. مثل قولنا الجسم المتغذى، فانّه لا يوجد له اسم يساويه في الدلالة، فيقام حدّ ذلك النوع مقام اسمه في جميع [١٥ر] الأمكنة التي سبيل الاسم أن يستعمل فيها. فالفصول التي بها ينقسم الجنس هي بأعيانها، تتمم حدود الأنواع التي تحته، فلذلك صارت قسمة الجنس بالفصول تنتهى الى الأنواع التي هي تحته اذ كانت اذا حذفت حروف الانفصال، حصلت حدودها.

وكلّ جنس متوسّط فيه فصل يتقوّم به، وفصل آخر ينقسم به مثل الحيوان، فانّه جنس متوسّط يتقوم بالحسّاس، اذ كان الجزء الأخير من حدّه، لان حدّ الحيوان جسم متغذ حساس، وينقسم بالناطق و غير الناطق، متى قرن بها حرف الانفصال.

وكلّ فصل قوّم نوعا ما، فانّه يقسم جنس ذلك النوع. وكلّ ما قسم جنسا مّا، فانّه يقوّم نوعا تحت ذلك الجنس.

وبيّن أن الجنس العالي لا يمكن أن يكون له فصل يقوّمه، بل فصول تقسّمه؛ وأن النوع الأخير لا يمكن ان يكون له فصول تقسّمه، بل فصول تقوّمه؛ و المتوسّطات كلّ واحد منها له فصل يقوّمه، وفصول أخر تقسّمه.

و اذا كان الجنس المقرون بحرف « أى » جنسا بعيدا عن النوع المطلوب معرفته، فان الذى يليق أن يجاب به ينبغى أن يكون فصلا مقوّما لأقرب نوع الى ذلك الجنس، فيردف به، فيحصل منه حدّ جنس متوسط، دون الجنس الأول الذى كنّا قرنّا به حرف «أى». ويقرن حرف «أى» أيضا بهذا الثاني، فيكون الجواب عنه بفصل مقوّم لأقرب نوع الى هذا الثانى، فيحصل منه حدّ أيضا. فان كان ذلك الجنس مساويا للنوع المطلوب معرفته [١٥پ] فقد انتهينا الى ما كنّا قصدنا له. وان كان ذلك الحدّ أعمّ من النوع المطلوب، كان ذلك أيضا جنسا متوسّطا أقرب الى النوع المطلوب، فيقرن به أيضا حرف «اى» فيجاب عنه بفصل يردف بهذا الجنس الثالث. ولا تزال تجرى على هذا الترتيب الى أن يكون المجتمع من الفصل

الذى يجاب به الآن ومن جميع ماتقدم مساويا للنوع المقصود معرفته و مطابقا له.

مثل أن نسئل، فنقول: الانسان ما هو؟ فيقال: هو جسم ما، فنقول: أى جسم هو؟ فالذى يليق أن يجاب به هو انّه جسم متغذ. فيحصل من ذلك جسم متغذ، فيكون ذلك حدّا أقرب نوع الى الجسم، لكنه أعمّ من الانسان، فنقول : أى جسم متغذ هو؟ فيجاب انّه حسّاس، فيحصل من الجواب انّه جسم متغذ حسّاس. وهذاهو حدّ الحيوان، اذكان مساويا له. ولوكان مطلوبنا معنى الحيوان، لكنّا قد انتهينا الى مقصودنا، و كفينا عن السؤال، لكنّه لما كان أعمّ من الانسان الذى هو مقصودنا، احتجنا الى أن يقرن به أيضا حرف أى، فنقول: أى جسم متغذ حسّاس؟ فيجاب انّه ناطق، فيحصل معنا انّه جسم متغذ حسّاس ناطق، فنجده مطابقا للانسان و مساويا له. فننتهى الى المطلوب على هذا النظام والترتيب، وهو الترتيب الذى ينبغى أن يجرى عليه السائل بحرف «أى» والمجيب له.

واذا انتهينا فى الجواب عن السؤال بحرف «أى» الى. نوع متوسّط لا اسم له بأن نجد جنسا أردف بفصل، ولانجد [١٦ب] للمجتمع منها اسما يساويه فى الدلالة؛ فينبغى أن ياخذ السائل ذلك الحدّ، ويقيمه مقام اسم ذلك النوع، ويقرن به حرف «أى» ويسئل.

مثال ذلك ان يكون الجواب عمّا هو الانسان بأنه جسم مّا، فيقول السائل؛ أى جسم هو، فيجاب انّه جسم متغذ، وهذا جنس أردف بفصل، ولا يوجد فى اللسان العربى اسم يساويه فى الدلالة، فيكون ذلك حدّ النوع لا اسم له. فينبغى ان يقام هذا الحدّ مقام الاسم، فيقال: أى جسم متغذ هو. وان كان المجيب انتهى الى حدّ نوع له اسم، فان شاء السائل أخذ اسم ذلك النوع، فقرن به حرف «أى» فسأل؛ وان شاء، أخذ الحد بعينه.

مثل ان يسئل عن الانسان أى جسم متغذ هو فيجاب انه جسم متغذ حسّاس، و ذلك هو حدّ الحيوان. فان شاء السائل بعد ذلك، قال: أى حيوان هو؛ وان شاء، قال: أى جسم متغذ حسّاس هو. وكثيرا مّا يقصد السائل الايجاز، و يقرن حرف «أى» بالفصيل الاخير، فيقول: أى حساس هو، فتكون قوته قوة الحدّ بأسره.

فالذى ينبغى ان يحفظ به المجيب عن سؤال «أى» من الترتيب والنظام، هو الذى ينبغى أن يحفظ به القاسم فى قسمته الجنس بالفصول المقسمة الى أن ينتهى الى النوع المطلوب حدّه. فانّه اذا عرف جنسه العالى، فينبغى ان يقسمه بالفصول المقومة لأقرب الأنواع اليه، ثم يعمل من تلك الأنواع التى اخذ فصولها، الى الذى تحته النوع المطلوب، فيقسمه بالفصول المقوّمة لأقرب [١٦پ] الأنواع اليه، ولا يزال يفعل ذلك على هذا الترتيب الى أن ينتهى الى هذا النوع المطلوب معرفته .

واذا انتهى فى طريقه الى نوع لااسم له؛ أقام حدّه مقام اسمه، فقسمه. واذا انتهى الى متوسّط له اسم، فان شاء قسم اسمه، وان شاء قسم حدّه، حتى لايترك جنسا متوسّطا بين النوع المطلوب معرفته و بين جنسه العالى، الا سلك عليه، وأخذ الفصل المقوم له، الى ان ينتهى الى النوع المطلوب.

القول فى الخاصّة. والخاصّة هو الكلّى المفرد الذى يوجد لنوع مّا وحده ولجميعه ودائما، من غير أن يعرّف ذاته وجوهره، مثل الصّهال للفرس والنابح للكلب.

وهى انما تستعمل فى تمييز نوع عن نوع لا فى جوهره. و تشارك الفصل فى تمييز نوع عن نوع، وتخالفه فى أنّها لا تميّز فى جوهره.

وبيّن أن الخاصة تساوى النوع الذى هى له خاصة، وتنعكس عليه فى الحمل، كقولنا كلّ فرس صهّال و كلّ صهّال فرس.

القول فى العرض. والعرض هو الكلى المفرد الذى يوجد لجنس أو نوع، امّا أعمّ منه أو أخصّ، من غير أن يعرّف فى شىء منها ذاته أو جوهره، مثل الأبيض و الأسود والقائم و القاعد و المتحرّك والساكن والحارّ والبارد.

وهو ضربان:

عرض دائم غير مفارق الشىء الذى فيه يوجد أو لبعض الأشياء التى فيها يوجد. مثل الأسود الذى لا يفارق القار، والحارّ الذى لايفارق النار.

وعرض مفارق يوجد حيناً ويفقد حيناً و موضوعه باق، مثل [١٧ر] القائم والقاعد اللذين هما للانسان.

والعرض منه ما شأنه أن لايوجد الافى نوع واحد لكن لبعضه مثل الفطوسة فى الأنف، فانّها لاتوجد الافيه، لكن ليس فى كلّ أنف. وكذلك الزرقةفى العين .

ومنه ما شأنه أن يوجد فى أكثر من نوع واحد، مثل الأبيض و الأسود و المتحرّك والساكن.

والعرض أيضا قد يستعمل فى تمييز جنس عن جنس ونوع عن نوع وشخص عن شخص، ولكن لا يميّز شيئا ممّا هو له عرض فى ذاته وجوهره.

فهو يشارك الفصل فى تمييز نوع عن نوع، ويخالفه فى انّه لا تميّزه لا فى جوهره. فلذلك قد تسمّى الأعراض فصولا، لا على الاطلاق، لكنّ فصولا عرضية.

وقد يشارك الخاصّة فى انه يميز نوعا عن نوع لافى جوهره، ويخالفها فى أن الخاصّة تميّز النوع كلّه عن جميع ما سواه دائماً.

والعرض يميّز النوع لا عن جميع ما سواه، بل عن بعض الأشياء وفى بعض الأوقات. فلذلك قد يسمّى خاصّة بالاضافة. و ذلك أن تمييز العرض الشىء انّما هو بالاضافة الى شىء محدود بعينه، وفى وقت محدود بعينه.

فانّا اذا سألنا عن زيد ايّما هو من بين الجماعة، فقيل لنا هو ذلك الذى يتكلّم، اذا اتّفق أن يكون وحده فى ذلك الوقت من بين أولئك هو المتكلّم؛ فانّما ميّزه عن الباقين من تلك الجماعة وفى ذلك الوقت فقط. اذ كان قد يجوز فى ذلك الوقت أن يكون فى غير أولئك من يتكلّم، أو أن يكون فى أولئك الجماعة من يتكلّم فى غير ذلك الوقت. فلذلك صار قولنا المتكلّم [١٧ب] خاصّة لزيد بالاضافة الى باقى من فى الجماعة و فى ذلك الوقت فقط.

وغير المفارق منه أكمل تمييزا. ثم من المفارقة ما كان شأنه أن لايوجد الا فى نوع واحد لا فى جميعه، والمفارقة الباقية يسيرة التمييز جداً، وانّما تمييزه كما قلنا بالاضافة الى شىء بعينه وفى وقت بعينه.

وفرفوريوس الصورى فى كتابه فى المدخل يسمّى الأعراض المفارقة التى تستعمل فى التمييز فصولاً عامّة، وغير المفارقة فصولاً خاصة. ويسمى الفصول

على الاطلاق، وهى التى تميّز بين الأنواع فى جواهرها، خواص الخواص، وقد تسمّى أيضا فصولا جوهرية و فصولا ذاتية.

والجنس يقسم بالفصول، وقد يقسم أيضاً بخواص أنواعه، كقولنا : الحيوان منه صهّال ومنه نابح.

وقد يقسم بالأعراض ايضاً، كقولنا: الحيوان منه أبيض و منه أسود.

فالمستعمل فى العلوم والنافع فى الحدود هو قسمة الجنس بالفصول، فانّها تنتهى الى حدود الأنواع والى الأنواع باضطرار.

وقد ينتفع أيضاً بقسمة الجنس بالخواص، فانّها تنتهى الى الأنواع باضطرار ولكن لا تعطى حدودها.

وأمّا قسمة الجنس بالأعراض، فانّها ليست بالضرورة تنتهى الى الأنواع المطلوبة، كقولنا الحيوان منه أبيض و منه غير أبيض، ومنه كاتب و منه غير كاتب، فلذلك لا ينتفع بها فى العلوم.

القول فى الكلّيات المركبة. والمعانى المركبة التى تستعمل محمولة أو موضوعة فى القضايا، فهى تؤلف عن كلّيات مّا مفردة من التى احصيناها [١٨ ر] و تركيبها كلّها تركيب اشتراط و تقييد لا تركيب اخبار، و هو الحدّ والرسم، وقول ليس بحدّ ولا رسم.

فالحدّ كلّى مركب يؤلف من جنس و فصل، كقولنا فى الانسان: انه حيوان ناطق. واذا اتّفق فى حدّ مّا أن يكون فيه جنس و فصول أكثر من واحد، كما فى حدّ الحيوان انّه جسم متغذ حسّاس؛ فينبغى أن تعلم أن الفصل المقوم لذلك النوع هو الفصل الأخير، و ماقبل ذلك من الفصول المقرونة بالجنس حدّ لجنس ذلك النوع، أخذ حدّه مكان اسمه. وذلك الجنس امّا ان لا يكون له اسم فيكون حدّه ذلك يجعل أيضا مكان اسمه؛ أو يكون له اسم فأخذ حدّه و ترك اسمه. وذلك غير مستنكر، فان قولنا: جسم متغذ هو جنس الحيوان.

وكذلك لو اتّفق أن تكون فيه فصول ثلاثة أو أربعة أو أكثر، لكانت تكون الأجناس المتوسّطة التى أخذت حدودها بدل اسمائها على عدد الفصول. مثل قولنا فى حدّ الانسان انّه جسم متغذّ حسّاس ناطق، فان الجسم المتغذّى هو جنس، والجسم المتغذّى الحسّاس جنس آخر دونه، فكلّما زيد على ذلك فصل آخر بعد أن تكون المجتمع منها أعمّ من النوع الأخير؛ كان جنسا دون الأول، الى أن ينتهى الى النوع الأخير.

فيكون كلّ جنس متوسط زائدا على الذى فوقه بفصل. وكذلك كلّ نوع فانّه زائد على الجنس الذى فوقه بفصل. وانّما يتبيّن ذلك متى أخذ حدّ الجنس الذى فوق النوع مكان اسمه، فاردف بالفصل المقوم للنوع.

فلهذا قال قوم ان الفصل هو الذى به يفضل النوع على الجنس. [١٨ب]

والرسم يؤلف من جنس وخاصّة، كقولنا: فى الانسان انّه حيوان ضحّاك، ومن جنس و عرض أو أعراض، كقولنا: انّه حيوان كاتب و حيوان يبيع ويشترى.

والقول الذى ليس بحدّ ولا رسم قد يؤلف من نوع وعرض، كقولنا: فى زيد انّه انسان أبيض؛ وقد يؤلف من أعراض، كقولنا: فى زيد انّه كاتب مجيد. ومايؤلف من أعراض قد لا يمتنع أن يكون مساويا فى الحمل للنوع الذى يوجد له، فيسمّى أيضاً خاصّة له. كقولنا فى المثلث: ان زواياه الثلاث مساوية لقائمتين، فانّه يقال انّه خاصّة للمثلث؛ وكذلك قولنا فى الانسان: انّه قابل للعلم، وأشباه ذلك.

على أن ارسطوطاليس فى كتاب طوبيقى يسمّى الرسوم خواص.

والحدّ مساو للمحدود فى الحمل، كقولنا: كلّ انسان حيوان ناطق وكلّ حيوان ناطق انسان، وكذلك الرسم فى المرسوم. وكلّ معنى له اسم وحدّ فان حدّه مساو فى الدلالة لاسمه، وكلاهما يعرّفان ماهيّة الشىء، غير أن الاسم يعرّف معنى الشىء و ماهيّته مجملاً غير مفصّل ملخّص، والحدّ يعرّف معناه و ماهيته ملخّصا و مفصّلا بالاشياء التى بها قوامه. وكذلك ما له رسم و اسم، فانّهما

يتساويان فى الدلالة، غير أن الرسم يعـّرف ما يتمـّيز به الأمر من غيره بأشياءليس بها قوامه. وما لم يوجد له اسم استعمل حـّده أو رسمه مكان اسمه.

تم كتاب ايساغوجى والحمدلله حق حمده

كتاب قاطاغورياس أى المقولات

الكلـّيات ضربان : ضرب يعرف من موضوعاتها كلـّها ذواتها، ولايعرف من موضوع أصلاً شيئاً خارجاً عن ذاته، و هو كـّلـّى الجوهر . و ضرب يعرف من موضوعات له ذواتها، و من موضوعات له أخر أشياء خارجة عن ذواتها، و هو كـّلـّى العرض .

والأشخاص ضربان : ضرب له موضوع يعرف من موضوعه ما هو خارج عن ذاته، ولا يعرف من موضوع أصلاً ذاته، و ذلك شخص العرض . و ضرب لا يعرف من موضوع أصلاً ذاته، ولا شيئاً خارجاً عن ذاته، و هو شخص الجوهر.

فالجوهر بالجملة هو الشىء الـّذى لا يعرف من موضوع أصلاً شيئاً خارجاً عن ذاته. والذى هو بهذه الصفة ضربان: ضرب يعرف مع ذلك من جميع موضوعاته ذواتها، و هو كـّلـّى الجوهر و ضرب لا يعرف من موضوع أصلاً ذاته، ولا شيئاً خارجاً عن ذاته، و ذلك شخص الجوهر.

والعرض بالجملة هو الذى يعـّرف من موضوع ما شيئاً خارجاً عن ذاته، و ذلك ضربان : ضرب يعرف مع ذلك من موضوع آخر ذاته، و هو كلـّيه، وضرب لا يعرف من موضوع أصلاً ذاته، وهو شخصه.

والعرض المذكور فى هذا الموضع أعـّم من المذكور فيما تقـّدم. و ذلك أن هذا يشمل الخاصـّة والعرض المذكورين فيما تقـّدم ، وكأنه جنس لهما، وهما

كالنوعين له، ويسمّى أحد نوعيه باسم جنسه.

وارسطو طاليس يسمّى المحمول الكلّى الذى يعرّف ذات الموضوع، المقول على موضوعه؛ والذى يعرّف من موضوع مّا شيئاً خارجاً عن ذاته، [ب١٩ب] المقول فى موضوع.

فيكون الاشياء: منها ما هو على موضوع لا فى موضوع أصلاً، وهو كلّى الجوهر؛ و منها ما هو على موضوع و هو فى موضوع مّا، وهو كلّى العرض؛ و منها ما هو فى موضوع لا على موضوع أصلا، وهو شخص العرض؛ و منها ما ليس هو فى موضوع ولا على موضوع أصلاً، وهو شخص الجوهر.

والجوهر هو جنس واحد عال، و تحته أنواع متوسطة، و تحت كلّ واحد منها أنواع، الى أن ينتهى الى أنواع لها أخيرة، تحت كلّ واحد منها أشخاصه. ولكل جنس عال فصل مقسّم، وليس له فصل مقوّم. ولكلّ نوع أخير منها فصل يقوّمه، وليس له فصل يقسّمه. ولكلّ جنس متوسّط فصل مقوّم، وفصول مقسّمة.

والعرض تسعة أجناس عالية، تحت كلّ واحد منها أيضاً أنواع متوسّطة، فينحدر كلّ نوع منها على ترتيب الى أن ينتهى جميعاً الى أنواع أخيرة. لكل جنس عال فصل مقسم، ولكلّ نوع اخير منها فصل مقوّم، و لكلّ جنس متوسّط فصل مقوّم وفصول مقسّمة.

فالأجناس العالية كلّها عشرة: الجوهر، والكمّيّة، والكيفيّة، والاضافة، ومتى، و اين، والوضع، وله، وان يفعل، و ان ينفعل.

القول فى الجوهر.

فالجوهر هو الذى تقدّم رسمه، و ذلك مثل السما، والكواكب والأرض و أجزائها والماء والحجارة و أصناف النبات و أصناف الحيوان و أعضاء كلّ حيوان منها.

ولننزّل الجنس العالى الذى يعمّ هذه وما أشبهها، الجسم أو المجسّم. فالجسم منه متغذ و منه غير متغذ، والجسم المتغذى منه حسّاس و منه غير حسّاس.

فالجسم المتغذى الحسّاس هو الحيوان، [ب ٢٠ ر] والحيوان منه ناطق و منه غير ناطق. فالحيوان الناطق هو الانسان، والحيوان غير الناطق تحته باقى أنواع الحيوان، مثل الفرس والثور والحمار و غيرها. والجسم المتغذى غير الحسّاس تحته أنواع النبات، والجسم غير المتغذى يدخل تحته السماء والكواكب والماء والنار والحجارة وسائر ما أشبهها.

واشخاص هذه هى أشخاص الجوهر، و أجناسها وأنواعها كليّات الجوهر.

و أشخاص الجوهر هى التى يقال انّها جواهر اول، و كليّاتها جواهر ثوان، لأن أشخاصها أولى أن تكون جواهر، اذكانت أكمل وجوداً من كلّياتها، من قبل أنّها أحرى أن تكون مكتفية بأنفسها فى أن تكون موجودة، و أحرى أن تكون غير مفتقرة فى وجودها الى شىء آخر، اذكانت غير محتاجة فى قوامها الى موضوع أصلاً، لأنّها ليست فى موضوع ولا على موضوع.

وأمّا كلّيّاتها فانّها بما هى كلّيات تحتاج فى قوامها الى أشخاص الجوهر، اذ كانت تقال على موضوعات، وكانت موضوعاتها أشخاص الجوهر، الا أن حاجتها الى موضوعاتها لا يخرجها عن أن تكون جواهر، اذكانت انما تقال على موضوعاتها، لا انّها فى موضوعاتها. والتى تقال على موضوعات تعرّف ماهيّات تلك الموضوعات، و بمعرفتها تحصل معرفة ماهيّات تلك الموضوعات، والشىء انما يصير معقولاً بأن تعرف ماهيّته.

وأشخاص الجوهر انما تصير معقولة بان يعقل كلّياتها. والمعقولات منها انما صارت موجودة بوجود أشخاصها، وأشخاص الجوهر اذا تحتاج فى أن تكون معقولة الى كلّيّاتها، [ب ٢٠ ب] وكلّيّاتها تحتاج فى أن تكون موجودة الى أشخاصها، اذ لو لم توجد أشخاصها لكان ما يتوهّم منها فى النفس مخترعاً كاذباً، وما هو كاذب فغير موجود.

فالكلّيات اذاً انما صارت موجودة بأشخاصها، وأشخاصها معقولة بكليّاتها. فلذلك صارت كليّاتها أيضاً جواهر، اذكانت معقولات الجواهر التى هى بيّنة أنّها

جواهر و صارت فى الرتبة ثوانى، اذكانت وجودها بوجود أشخاصها.

وأما ما عدا كليات الجواهر من المحمولات على الجواهر الأول، فانّها تحتاج فى أن تكون موجودة الى الجواهر، اذ كانت فى موضوع. الا أنّها و ان كانت فى موضوع، و موضوعاتها هى الجواهر الأول، فانّها لا تعرّف ماهيّات الجواهر. فلذلك لم تكن المعقولات منها معقولات الجواهر، ولم تكن الجواهر محتاجة فى أن تصير معقولة اليها، بل هى أحرى أن تكون محتاجة فى أن تصير معقولة الى الجواهر. فهى مفتقرة فى كلا الأمرين الى الجواهر، والجواهر مستغنية عنها فى كلا هذين، فلذلك ليست هى جواهر أصلاً.

وأنواع الجواهر الأول أحرى أيضاً على ذلك المثال أن تكون جواهر من أجناسها، و ذلك أن تعريف الانواع لماهيّات الجواهر الأول أخص و أكمل من تعريف أجناسها لها. فلذلك تكون معقولات أنواعها أحرى أن تكون معقولات الجواهر من معقولات أجناسها.

و أيضاً فان أجناسها تحتاج فى أن تكون موجودة الى انواعها و اشخاصها، و انواعها تحتاج فى ان تكون موجودة الى أشخاصها فقط، فحاجة [٢١ر] أنواعها فى أن تكون موجودة الى موضوعات أقلّ، من جهة ما هى موضوعات، وحاجة أجناسها الى موضوعات أكثر، من جهة ما هى موضوعات، فأنواعها اذاً أحرى أن تكون مكتفية فى وجودها من أجناسها. وهما جوهران، فأنواعها اذاً أحرى أن تكون جواهر من أجناسها.

القول فى الكم.

والكم هو كل شىء أمكن أن يقدر جميعه بجزء منه، مثل العدد والخطّ والبسيط والمصمت و مثل الزمان والمكان ومثل الألفاظ والأقاويل.

فانّه ان أخذ أى عدد اتّفق وجد له جزء يقدره أوما هومساو لجزء منه. مثل الخمسة، فان الواحد يقدره خمس مرّات، ومثل العشرة، فان الاثنين يقدره خمس مرّات. وكلّ عدد امّا أن يقدره الواحد فقط، مثل الخمسة والسبعة و ما أشبهها،

وامّا أن يقدره الواحد وعدد آخر مثل الستة، فان الواحد يقـدره ست مـرّات، و يقدره الاثنان ثلاث مـرّات، والثلاثة مرتين.

وكذلك الخـطّ،فان الذراع يقـدّره، وذلك امـّا، جزء منه، و امـّا ماهومساو لجزء منه.

وكذلك يمكن فی كـلّ بسيط أن تأخذ بسيطاً أصغر منه، فيقدربه الأكبر.

وكذلك المصمت.

وكذلك الزمان، فأنـّك تأخذ الساعة الواحدة فتقدر بها اليوم، وتأخذ اليوم فتقدر به الشهر، والشهر فتقدر به السـّنة.

والألفاظ أيضاً من الكم، لأنـّه يمكن فی كـلّ واحد منها أن يقدر جميعه بجزء منه. وذلك أن فی الألفاظ أشياء، منزلتها منها منزلة الأذرع من الأطوال، فان الألفاظ تأتلف من الحروف.

والحروف منها مصـّوت، و منها [ب ٢١ ب] غيرمصـّوت. فالمصـّوت مثل الألف والواو والياء، و مثل الفتحة والضمـّة والكسرة، و غير المصـّوت الحروف الباقية، مثل النون والميم واللام وغيرها.

فالمصـّوت منه ممدود، مثل الألف و الـواو و الياء ، ومنه مقصور ، كالفتحة والضمـّة والكسرة.

والمركب من حروف مصـّوتة و غير مصـّوت، فليسم المقطـع. والمقطع منه ممدود، ومنه مقصور. فالمقطع الممدود هو الذی مصـّوته ممدود، مثل «لا» أو «لو»أو«لی». والمقصورهو الذی مصـّوته مقصور، مثل «لَ» أو«لُ» أو«لِ» والمقاطع المقصورة، متی ردفتها حروف غيـر مصـّوتة، مثل «لن» و«لن» و«لن»؛ أجـريت مجری المقاطع الممدودة، اذكان زمان النطق بهما سواء.

و اذا ركب صنفا المقاطع بعضها الی بعض، مثل أن تؤخذ المقاطع المقصورة، فتردف بالممدودة وما جری مجراها، مثل «ملا» أو «ملو» او «ملی» و أشبـاه ذلك، أو يؤخذ الممدودة فيردف بالمقصورة، مثل «مان» او «مين»، أو تركـّب تـركيبات

غير هذه مما يمكن فى لسان لسان؛ فليست هى مقاطع، ولاتجرى مجراها، بل ينبغى أن يسمّى باسماء أخر.

و قد يمكن ان تركب هذه المقاطع ضروربا من التركيبات، وتركّب هذه بعضا الى بعض، فتحدث أشياء أخر أعظم ممّا تقدّم.

وأصغر ما تقدر به الألفاظ هى المقاطع، ثم من بعدها مـا ركب من صنفى المقاطع. واكمل المقاطع تقديرا للالفاظ هى للمقاطع الممدودة، وماجرى مجراها، والمقصورة تقدر بها الألفاظ، الا أن التقدير بها تقدير مخروم ناقص.

ومن تركيبات المقاطع ما قدم [ب ٢٢ ر] فيه المقطع المقصـور و أردف بالممدود، كقولنا : «ملا» أو «ملن»، وهو أكمل تقديرا مما اردف بالمقاطع المقصورة.

وكثير من الأقاويل يقدر بواحد من هذه، فيستغرق جميعه. وكثير منها لايستغرق الواحد من هذه جميعه، بل يحتاج الى أن يقدر باثنين من هذه أو أكثر، على مثال ما توجد عليه الأطوال. فان منها ما يقدره ذراع واحد فيستغرقه، و منها ما لا يستغرقه ذراع واحـد، بل يحتاج فى تقديره الى ذراعين مختلفين.

وهذا الذى ذكرنا يوجد فى جميع الالسنة. وقد يمكـن أن تأخـذ مثال ذلك فيما يوجد من اللسان العربى، فان أهل العلم به يسمّون المقاطع المقصورة الحروف المتحركة، والمقاطع الممدودة و مـا يجرى مجراها الأسباب ، ومـا يمكن أن يتركّب فى لسانهم من صنفى المقاطع يسمّونه الأوتـاد. ثم يركبون بعض هـذه الى بعض، فيجعلون منهـا مقادير أعظم من هذه ، يقدّرون بهـا ألفاظهم وأقاويلهم الموزونة، مثل فعولن و مفاعيلن و مستفعلن .

فان كان كذلك ، فكل لفظ فانّه يمكن أن يقدر بمقطع ممدود أو بالمركب منها. فالمقاطع هى أصغر الأجزاء التى يمكن أن تقدّربها الالفاظ، والمركب منها أعظم منها.

فهذه الأشياء فى الألفاظ مثل الأذرع فى الأطوال.

والكم منه متّصل، ومنه منفصل . فالمتصل هو كلّ ما أمكن أن يفرض فى

وسطه حدّ و نهاية يلتئم عندها جزءاه اللّذان عن جانبى الحد المفروض. فتكون تلك النهاية [ب ٢٢ پ] مشتركة للجزئين.

مثل الخطّ . فانّه قد يمكن أن يفرض فى وسطه نقطة يلتئم عند ها جزءآ الخطّ اللّذان عن جنبتى النقطة، وتكون تلك النقطة نهاية مشتركة لهما.

وكذلك البسيط، يمكن أن يفرض فى وسطه خطّ يجعل نهاية مشتركة لجزئيه اللّذين عن جنبتى ذلك الخطّ .

وكذلك المجسّم، مثل المكعب ، فانّه يمكن ان يفرض فى وسطه بسيط يقطعه يكون نهاية مشتركة يلتقى عندها جزءا المكعّب اللّاذان عن جنبتى ذلك البسيط.

وكذلك الزمان، فانّه يمكن أن يوجد فيه أيضاً شىء ما قياسه الى الزمان، كقياس النقطة الى الخطّ، وهو الآن، فيكون حدّا مشتركاً بين زمانين ماض ومستقبل.

والمنفصل هو الذى لايمكن أن يوجد فى وسط شىء منه حدّ يجعل نهاية مشتركة لجزئيه اللّذين يكتنفانه.

مثل العشرة، فانّ الخمسة و الخمسة التين هما أجزاؤها ، ليس يمكن أن يوجد بينهما شىء خارج عن آحادهما ، يجعل نهاية مشتركة تلتقى عندها آحادهما، كما يمكن ذلك فى الخطّ؛ ولا أيضاً يمكن أن يجعل شىء من آحادهما أو آحاد آحادهما نهاية مشتركة لهما ، فيحفظان تساويهما. فانك ان أخذت أحد آحاد أى خمسة منهما شئت ، فأردت أن تجعله نهاية مشتركة؛ بقى الباقى منها أربعة، فلاتبقى الخمسة محفوظة الا حاد.

وكذلك غيرها من العدد كان زوجاً أو فرداً.

والألفاظ أيضاً كذلك ، فانّ الحروف لا يمكن أن يوجد بينها حدّ يجعل نهاية مشتركة لحرفين ، ولا أن يجعل حرف واحد [ب٢٣ ر] نهاية مشتركة لجزئى لفظة أو قول. فانك ان فعلت ذلك نقص من أحد الجزئين حرف، فيتغيّر، و صار شيئاً آخر.

والكم منه أيضاً ما قوامه من أجزاء فيه لها وضع بعضها عند بعض، و منه ما قوامه من أجزاء ليس لها وضع بعضها عند بعض.

و ما قوامه من أجزاء فيه لها وضع بعضها من بعض ، هو الذى تكون أجزاؤه كلها موجودة معا ، و تجد كل جزء منه فى جهة ما من جهات ذلك الكم، و تكون تلك الجهة محدودة ، يمكن أن يرشد اليها امّا بالاشارة ، و امّا بالقول، و يكون الجزء الذى يجاوره و يلتئم به من باقى أجزاء ذلك الكم محدوداً أيضاً، فيعلم بأى جزء من سائر أجزائه يلتئم ويتّصل. فما وجد فى اجزائه هذه الشرائط الأربع فهو الذى قوامه من أجزاء فيه لها وضع بعضها عند بعض.

وأبين مما يكون ذلك فى الأجسام المختلفة الأجزاء، مثل الانسان، فانّ أجزاءه توجد معا، وأى جزء أخذت منه مثل راسه مثلاً ، فانّك تجده فى جهة ما منه، و تلك الجهة محدودة يمكن أن يرشد اليها، و هى الجانب الأعلى منه. و تعلم مع ذلك أى جزء يجاور و بأى جزء يتّصل، فانّه يتّصل بالرقبة.

و كذلك الجسم المتشابه الأجزاء ، مثل الذهب ، لان الجزء الذى تفرضه أنت وتجده هو مثل الرأس الذى هو محدودة بالطبع. فانّك تجد أيضاً ذلك الجزء من الذهب فى جانب منه، و يمكنك أن يرشد اليه انه من فوقه أو أسفله أو غير ذلك من الجوانب ، و يعلم [ب ٢٣ پ] مع ذلك انّه يتّصل من أجزائه الباقية بالجزء الذى هو من يمينه أو يساره. و كذلك الخطّ و البسيط و الجسم ، فانّ فى كلّ واحد منها تلك الشرائط الاربع.

ولا تقدر تجد ذلك فى الزمان، فانّ أجزاء الزمان لا توجد معا ، اذ لا يمكن أن يلبث أصلا؛ ولا أجزاء اللفظ ، فانّ حروفه كلّما نطق بشىء منها مضى ، فلا يمكن أن يوجد منها اثنان معا.

وأما العدد فليس بشىء منه جوانب ، اذليس يكن أن يكون فى مكان أصلا ، ولا أيضاً أجزاؤه تلتئم بعضها ببعض لا بالاتصال ولا بمماسّة. فهذه الثلاثة لا وضع لأجزائها، اذ كانت تنقص من شرائط الوضع ، امّا كلّها و امّا بعضها.

فهذه الفصول العظم التى للكم،

والكم منه متّصل و منه منفصل.

والكم المتّصل منه ما قوامه من أجزاء فيه وضع بعضها عن بعض فى جهة واحدة ، و هو الخطّ ، و منه ما لأجزائه وضع بعضها عند بعض فى جهتين ، و هو البسيط ، و منه ماالأجزابه وضع بعضها عند بعض من ثلاث جهات ، و هو المصمت، و ليس توجد جهات أكثر من الثلاث .

والذى قوامه من أجزاء فيه لها وضع ، يسميّه أصحاب التعاليم الطّول، و يقسمونه بأن الطول منه ما هوطول بلاعرض أصلا ، و هو الخط؛ و منه ما هوطول بعرض فقط ، و هو [ب ٢٤ ر] البسيط، و منه ما هو طول بعرض و عمق أو سمك، و هو المصمت .

والكم المتصل الذى لا وضع لأجزائه، هوالزمان .

والبسيط منه ما يختّص بالجسم، و هو نهاية ، و منه ما هو غريب منه،منطبق على بسيطه الخاّص، مطيف به من حوله، وهذاهوالمكان على رأى ارسطو طاليس.

والبسيط الخاّص المطيف بالجسم تختلف أشكاله، و على حسب اختلاف أشكاله تختلف أشكال البسيط الغريب المنطبق عليه المطيف به . و انما يكون البسيط الغريب مقعر جسم آخر محيط به فقط.

و قوم آخرون يرون أن مكان الماء الذى فى‌الاناء ليس مقعّر الاناء ، بل الفضاء والبعد الذى‌يحيط به المقعّر ، و ذلك الفضاء والبعد حجم‌خلومن‌موضوع، وخلو من جميع الكيفيّات. و حجم الماء مقترن بكيفيّات، مثل الرطوبة والبرودة و غيرهما، وكذلك ان كان فيه بدل الماء هواء أو غيره. و يرون أن حجم الماء اذا حصل فى الاناء شاع فى حجم الفضاء كلّيته فى كلّيته و تطابقا، فانطبق سطح‌الماء و عمقه على سطح الفضاء و عمقه.

و يرون ذلك فى كل جسم محسوس، وأن مكان كلّ جسم محسوس بهذه الصفة ، حتى العالم بأسره. فبيّن أن حجم الفضاء يمكن‌أن يقدّر جميعه بجزء منه.

فالمكان اذاً بحسب الرأيين هو من الكمّ المتصل، و ذلك اما أن يكون بسيطاغريبا منطبقا على بسيطه الذى يخصّه ، أو حجما غريبا ينطبق على حجمه الذى يخصّه، وأمّا أى الرأيين هو الحق ففى العلم الطبيعى. [ب ٢٤ پ].

والكمّ المنفصل منه ما هو مؤلّف من آحاد، وهوالعدد، ومنه ما هومؤلّف من حروف، و هو اللفظ. فهذه الأنواع هى كمّ بأنفسها و ذواتها. وأمّا سائر ما يجعل كمّا، فانّه انّما يجعل فى الكمّ لا بذواتها، بل لأجل هذه، وهى مثل الألوان والحركة، ولا سيما النقلة والثقل و الخفّة و ما أشبههما. فإن كلّ لون اذكان مادّاً بامتداد البسيط أو شائعا فى الجسم بأسره، وكانامتداده بامتداد البسيط أو الجسم؛ فيقدّر بتقدير البسيط أو[الجسم أو] المصمت.

والنقلة أيضاً ممتدّة بامتداد البعد الذى عليه ينقل المنتقل ، و بامتداد الزمان الذىفيه تكون النقلة. فذلك تقدّر النقله بالبعد والزمان.

والثقل أيضاً شائع بأسره فى كلّية الجسم ، و تتفاضل بتفاضل الأجسام التى من نوع كلّ واحد، وكذالك الخفّة. ولأجل هذايستعمل الثقل فى التقدير، فيقدّر به كثير من الأجسام.

وأمّا المكاييل فكلّها أوان تقدّربها الاشياء المكيلة ، امّا على رأى ارسطو-طاليس فبسائطها المقعّرة التى تنطبق على محدبات الأجسام المكيلة، وامّا على رأى غيره فبحجم الفضاء الذى ينطبق منه على حجم الجسم المكيل، ويشيع فيه، فكأنها أمكنة لها . والأجسام تتفاضل بتفاضل أمكنتها، و تتساوى بتساويها، بحسب الرأيين جميعا.

القول فى الكيفيّة.

الكيفيّة هى بالجملة الهيئات التى بها يقال فى الأشخاص: كيف هى، و هى التى بها يجاب فى المسئلة عن شخص شخص: كيف هو. و اشترط فى رسمها قولنا: فى الأشخاص، [ب٢٥ر] ليفرق بينهاو بين الفصول. لان الفصول كيفيّات أيضاً، اذ كانت هيئات بهايقال فى الأنواع: كيف هى.

و تنقسم الكيفيّة التي هي الجنس العالي الى أربعة أجناس متوسطة: أولها الملكة والحال، والثاني مايقال بقوة طبيعية ولا قوة طبيعة، والثالث الكيفيّة الانفعالية والانفعالات، والرابع الكيفيّة التي هي في الكمّيّة بما هي كمّيّة.

فـا الملكة و الحال كلّ هيئة في النفس، وكلّ هيئة في المتنفّس بما هو متنفّس. والهيئات التي في النفس منها ما يحصل عن ارادة و اعتياد، و هي العلوم والصناعات والأخلاق و ماجرى مجراها، و منها طبيعية، و هي العلوم الطبيعية التي يفطر الانسان عليها ، مثل علم المقدّمات الأول ؛ و كالأخلاق التي تحصل للأنسان بالفطرة ولكثير من الحيوانات ، وكذلك الصناعات الطبيعية التي قد توجد في كثير من سائر الحيوان ، مثل النساجة في بعض أنواع العنكبوت.

وامّا الهيئات التي للمتنفّس بما هو متنفس، مثل الصحة والمرض.

فهذه كلّها اذا تمكّنت، حتى يعسر زوالها ، قيل لها ملكة. و اذا كانت غير متمكّنة ، و كانت و شيكة الزوال ؛ قيل لها حال ، ولم تسمّ ملكة.

واسم الحال أيضاً قديستعمله ارسطو طاليس على علوم فيما قد تمكّن منها، وفيما لم يتمكّن، وكأنّه جنس يعمها، يسمّي أحد نوعيه بالملكة، والنوع الآخر باسم جنسه.

والجنس الثاني من الكيفيات التي يقال بقوة طبيعية ولاقوة طبيعية ، فأن أنواعها متضادة، يدخل أحدالضديّن. [ب ٢٥پ] منهما فيما يقال بقوة، والآخر فيما يقال بلاقوة. و ذلك مثل الصلابة واللين، فأن الصلابة تحت القوة الطبيعية واللين تحت ماهو لا قوة طبيعية.

فما يقال بقوة طبيعية هو الاستعدادات الطبيعية التي بها تفعل الأجسام بسهولة، وتنفعل بعسر. و ما يقال بلا قوة طبيعية هو الاستعدادات الطبيعية التي بها تفعل الأجسام بعسر، و تنفعل بسهولة، وذلك مثل الشدّة و الضعف، فأن الشدة استعداد طبيعي لأن يفعل بسهولة وينفعل بعسر، والضعف استعداد طبيعي لأن يفعل بعسر وينفعل وكذلك الاستعداد الطبيعي الذي يوجد في بدن الانسان لأن يفعل فعلا ما، مثل

المصارعة والملاكزة والمخاصرة فهو قوة طبيعية.

وأمّا ما يحصل له بالاعتياد من الحذق بالمصارعة وجودة الاحتيال للغلبة فى الملاكزة والمخاصرة ، فليس بداخل فى هذا الجنس ، لاكن فى الحال والملكة. لأنّه صناعة و هيئة حصلت عن اعتياد. وكذلك استعداد البذن لأن يجود به فعل صناعة ما اذا كان بالطبع والفطرة ، فهو فى هذا الجنس. وأمّا الصناعة، فهى الحال والملكة. وكذلك قولنا مصحاح، فانّه قوة ماطبيعية، اذكان استعداد لأن ينفعل بعسر؛ و ممراض لا قوة طبيعية، ازكان استعدادا لأن ينفعل بسهولة.

و [الجنس الثالث من] الكيفيات الانفعالية ضربان : ضرب فى الجسم ، و هو المحسوسات، مثل الألوان والطعوم والروائح والملموسات، وكالحرارة والبرودة؛ و ضرب فى النفس، وهو عوارض النفس الطبيعية ، مثل الغضب والرحمة والخوف وأشباه ذلك. فما كان من هذه جميعا سريع الزوال ، سمّى انفعالاً؛ و ما كان منها متمكّناً بطىء [پ ٢٦ر] الزوال أو غير زائل أصلاً ، سمّى باسم جنسه، وهو الكيفية الانفعالية. على أن ارسطوطاليس فى كثير من المواضع يسمّى هذه كلّها انفعالات، كانت سريعة الزوال أو بطيئة.

والكيفيات الانفعالية الى فى الجسم ، فهى المحسوسات، بعضها يقال فيها: انفعالية، لأجل انّها تؤثر فى الأعضاء التى بها تحسّ انفعالاً وأثراً عند احساسنا لها، و ادراكنا ايّاها. مثل الطعوم، فانّها تحدث فى اللسان وفى اللهوات انفعالات وآثاراً، مثل ما تحدثه الطعوم العفصة من القبض فى اللسان، والطعوم الحريفة من الحرافة فيه؛ وكالروائح التى تحدث يبساً أو رطوبة فى الدماغ وفى الخياشيم، و على مثال ماتفعله الروائح الحريفة من اللّذع والحرقة. وكذلك الحرارة والبرودة، فانّ كلّ واحد منهما، يؤثر عند ادراكنا له بحاسّة اللمس حرارة أو برودة فى الاعضاء التى بها يحس.

وبعضها يقال فيها كيفية انفعالية ، لا لأنّها تحدث فى الحواس انفعالاً، بل لأجل أن حدوثها فى الأجسام تابع لوجود انفعالات يتقدّم وجودها فى تلك الأجسام. و ذلك مثل ما يحمرّ الانسان عند الخجل، فانّ الخجل عارض حدث فى النفس،

فتبعه لون حدث فى الجسم، و كذلك الصفرة الحادثة عن الفزع.

وعلى هذا المثال لا يمتنع أن يكون حدث فى الجسم المتكوّن عند أول تكوّنه انفعال ما بالطبع من حرارة أو برودة أو غير ذلك من الانفعالات الجسمية، فتبع [ب ٢٦ ب] ذلك الانفعال لون ما فى الجسم.

وأمّا عوارض النفس فانّها انّما حصلت فى هذا الجنس، ولم تحصل تحت الملكة والحال، لأنّها ليست أخلاقاً، وانمّا تصير أخلاقاً اذا صارت بحال من الأحوال، أو على مقدار ما من المقادير، فعند ذلك تحصل فى الملكة و الحال.

ويشبه أن يكون انّما قيل فيها : كيفيات انفعالية، لأنّها اذا حدثت فى النفس، أحدثت معها فى أجسام الحيوان انفعالات جسمية ، مثل الفزع الذى يحدث الصفرة، والخجل الذى يحدث الحمرة، والغضب الذى يحدث فى جسم الغضبان حرارة وصفرة.

والجنس الرابع من الكيفيات التى توجد فى أنواع الكمّية بما هى كمّية، مثل الاستقامة والانحناء فى الخطّ ، والتحديب والتقعير فى الخطوط المنحنية، و فى الّتى تلتقى على غير استقامة، والشكل وأنواعه، مثل الدائرة والمثلث والمربع و غيرها التى هى فى البسائط ؛ والخلقة ، و هى شكل ما، و هى الّتى توجد فى بسيط جسم المتنفس. و كذلك الزوج والفرد فى العدد، فانّهما أيضاً تحت هذا الجنس.

و قد يتشكّك فى الخشونة والملاسة: هل هما تحت هذا الجنس من الكيفية، أو تحت الوضع ، فان الخشن توجد أجزاؤه التى على سطحه بعضها وضعه أرفع، و بعضها أخفض، اذ كان بعضها أطول ، و بعضها أقصر ، فيكون وضعها فى سطوح مختلفه. والأملس توجد أجزاؤه التى على سطحه كلّها متساوية ، فيكون وضع جميعها فى سطح واحد بعينه، فيظن أن معنى الخشونة والملاسة هذا، فيجعلان لذلك فى الوضع. وقد يلحق الأملس [ب ١٧ ر] متى كان كرة أو حلقة أن تكون الخطوط التى تخرج من مركزه الى جميع أجزاء سطحه متساوية، فيكون شكل الاملس كرّيا أو دائرة. والخشن اذا كان كرة أو حلقه ، فانّ الخطوط التى تخرج من مركزه الى أجزاء سطحه التى هى أطول، اعظم من التى تخرج الى التى هى أقصر،

والى التي هي غائرة ، فيحدث من ذلك شكل كثير الزوايا.

فقد يجعل الجاعل معنى الخشونة والملاسة أشكالها هذه، فيجعلان حينئذ في هذا الجنس من الكيفية، و كانّهما اسمان مشتركان.

و كذلك يتشكّك في التكاثف والتخلخل. لكن ان كان التخلخل مثل تنفّش الصوف، والتكاثف مثل تلبّده، فانهما تحت الوضع. و ذلك أن التخلخل انما يكون تباعد أجزاء الجسم بعضها عن بعض، بأن يدخل فيما بينها أجسام غريبة؛ والتكاثف تقارب أجزائه، بأن ينعصر ما فيها من الأجسام الغريبة، فتخرج و تتقارب الباقية أوتتماس.

و ان كان يعني بالتكاثف مثل جمود الماء، فانّه في الكيفية، اذ كان ليس يعرض فيه أن ينعصر منه الأجسام الغريبة عند ذلك ، فتتقارب اجزاؤه و تتلبّد، اذ كان الماء ليس يصير جرمه عند جموده أصغر مما كان أصلا، بل يحدث فيه شيء مالم يكن فيما قبل . وكذلك التخلخل ، ان كان مثل ذوبان الجمد، فانّه كيفية ، لأنّه ليس يعرض فيه عند ذلك أن تتباعد أجزاؤه بمداخلة هواء أو جسم آخر غريب له ، اذ كان لا يزيد في كمّيّته بل هذان حادثان فيه على مثال حدوث الحرارة فيما لم يكن حارّ، اوالبرودة فيما [ب ٢٧ ب] لم يكن بارداً.

فيكون التكاثف والتخلخل تحت الكيفية ، لكن ليس تحت الجنس الرابع، بل هو أشبه أن يكون تحت الجنس الثاني منها ، فأن التكاثف كالاستعداد لأن يعسر انفعاله، والتخلخل لأن يسهل انفعاله ، اذكان المتخلخل كالمؤاتي، والمتكاثف أقلّ مؤاتاة. هذا ان لم يكن فيها صلابة، فان الحجر هو كثيف و صلب ، والبلّور والزجاج متخلخل صلب، والبخارات المتكاثفة هي كثيفة ليست بصلبة، والهواء متخلخل غير صلب.

القول في الاضافة والمضاف.

والاضافة هي نسبة بين شيئين بها بعينها ، يقال كلّ واحد منهما بالقياس الى الاخر. و هذه النسبة تؤخذ للاول منهما ، فيقال بها بالقياس الى الثاني، و تؤخذ بعينها للثاني، فيقال بها بالقياس الى الأول. والشيئان اللذان يقال كلّ واحد منهما

بالقياس الى الآخر لأجل هذه النسبة، و همـا الموضوعان لها ، يسمّيـان المضافين والمتضائفين . ويستعمل عند قياس كلّ واحد منهما الى الآخر أحد حروف النسب، مثل «من» و «الى» « ومع» و ما أشبهها . وينبغى أن يكون لكلّ واحد منهما اسم يدل عليه ، من جهة ما هو مضاف الى قرينه. بنوع مامن أنواع الاضافة،«مثل الأب والابن » ، فـإن بينهما نسبة واحدة يقال بها كـلّ واحد منهما بالقياس الى الآخـر. فـإن الأب أب للابن والابن ابن الأب. وتلك النسبة بعينها اذا أخذت صفةلاحدهما، سميت ابوة؛ واذا اخذ صفةالآخر، سمّيت بنـّوة، و اسم أحدهمامن حيث [ب٢٨ر] يوصف بها أب، واسم الآخر من حيث يوصف بهابعينها ابن، وهما اسمان متباينان، و كذلك العبد و المولى.

والأشياء الموضوعة للاضافة أمور داخلة تحت سائر الأجناس العالية.

فقد تكون تحت الكـمّيـة ، مثل السـتّة ضعف الثلاثة ، والثلاثة نصف الستـّة.

وقد تكون تحت الجوهر ، مثل زيد و عمرو الموضوعين للابوة والبنـّوة، و كذلك الموضوعان اللذان أحدهما مولى والآخر عبد، فانـّهما تحت الجوهر ايضاً، لكن ليس يكونان مضافين، اذا أخذا باسميها الدالـّين عليهما من حيث همافي جنس آخر، وقيس كـلّ واحد منهما، بقرينه، دون أن يؤخذ نوع من أنواع الاضافة صفةً لكـلّ واحد منهما كما ليس يكون الموضوع للـّون ملـّونا من حيث هو جسم، أومن حيث هو حيوان ، أو من حيث هو انسان، أو من حيث هو زيد، دون أن يكون البياض أو نوع آخر من انواع للـّون صفة له ، فحينئذ يقال له أبيض وانه ملـّون .

وقد يلحق المضافين أن تكون ماهية كـلّ واحد منهما تقال بالقياس الى الآخر، بأن يستعمل فيه بعض حروف النسب ، لكن ليس يكتفى فى تحديد هما أن يقتصر على هذا الرسم. و ذالك أن لكـلّ واحد منهما أيضاً ماهية من حيث هما تحت جنس آخر ، فقد يمكن أن تكون ماهية كـلّ واحد منهما التى له من حيث هو [ب ٢٨ پ] تحت جنس آخر ،تقال له بالقياس الى ماهيـّة قرينه، فلا يكونان من حيث أخذا بماهيتـّهما تلك من المضاف . فلذلك ينبغى أن يقال فيهما أن المضافين هما اللذان ماهيـّة كـلّ

واحد منهما من حيث له نوع من أنواع الاضافة، تقال بالقياس الى الآخر.

فحينئذ يكون كما قال ارسطوطاليس قد وفى تحديد الأشياء التى هى من المضاف على الكفاية. وذلك بأن يقال انّها التى الوجود لها أن تكون مضافة بنحو ما من الأنحاء، يعنى أن تكون ماهيتهما وجودهما أن يكون لهما نوع من أنواع الاضافة، فمتى لم يكونا بهذه الحال لم يكونا مضافين. ولذلك ينبغى أن يكون اسماهما يدلان عليهما من حيث يوصفان بنوع من أنواع الاضافة.

فمن المضاف ما يكون اسم الأول منهما من حيث له نوع من أنواع الاضافة مباينا لاسم الثانى، مثل الأب والابن والعبد والمولى.

وربّما كان اسماهما واحداً بعينه، مثل الشريك والصديق والأخ.

وربّما كان اسم الثانى مشتقّاً من الأول، مثل المعلوم المشتقّ من اسم العلم.

وربّما كانت النسبة وحدها اسماً واحداً لأيهما جعلت صفة، ويكون اسما للموضوعين، من حيث كلّ واحد منهما مضاف الى الآخر لأجل تلك النسبة مشتقّين من اسم النسبة، مثل المالك والمملوك، فانّهما مشتقّان من اسم الملك الذى هو اسم لتلك النسبة.

وربّما لم يكن ولا لواحد منهما اسم مشهور يدل عليه من حيث هو مضاف، فيستعمل الجمهور عند ذلك اسميها [ب٢٩ ر] الدالين عليهما من حيث هما تحت جنس آخر، ويقرنون به حرفاً من حروف النسبة، كقولنا هذه اليد هى يد للانسان، فان اليد ليس باسم دال عليه من حيث هو مضاف، ولا الانسان.

وكذلك يفعل أيضاً اذا لم يكن لأحدهما اسم دال عليه من حيث هو مضاف، فانّه يؤخذ اسمه الدال عليه من حيث هو تحت جنس آخر، وينسب الى قرينه الذى له اسم الاضافة.

وكثيراً ما يكون لكلّ واحد منهما اسم الاضافة، فيفرّط المضيف أو يسامح فلا يأخذهما، ويأخذ اسميهما الدالين عليهما من حيث هما تحت جنس آخر. فلا تكون هذه الثلاثة مضافات فى الحقيقة، بل يظنّ بها أنّها مضافات.

وارسطوطاليس يوصى فيما لم تتفق لها أسماء مشهورة ، أن يشتق لها أسماء تدل عليها ، من حيث هى مضافة ، وما كانت لها أسماء تدل على اضافتها أن تؤخذ ، ولا يفرط فيها ولا يسامح ، فحينئذ لايقع فيهـا شك ، وتلحقها خواص المضاف ، فلاتختل .

ومن خواص المضاف أن المضافين يرجع كل واحد منهما على الأخر بالتكافؤ فى القول ، كقولنا الابن ابن للاب والأب أب اللابن .

وهذه تنساق وتطرد فى كل مضافين، أخذ عند الاضافة اسماهما الدالان عليهما من حيث هما مضافان ، أو اخترع اسم لما لم يكن له منهما اسم يدل عليه من حيث هو مضاف. وتختل اذا فرط المضيف فى ذلك ، كقولنا العبد عبد للانسان ، ولايمكن أن يقال الانسان انسان للعبد. وكذلك قولنا السكان سكان الزورق، فانه لايمكن [٢٩ب]أن يقال الزورق زورق للسكان. فاذا اشتق للزورق اسم يدل عليه، من حيث أضيف اليه السكان، فقيل مثلاً السكان سكان للزورق ذى السكان، رجع بالتكافؤ، بأن الزورق ذا السكان هو ذو سكان بالسكان ، وكذلك ما أشبهه.

ومن خواصها أن كل مضافين فوجودهما معاً، فان العبد والمولى معاً، ليس يتأخر أحدهما عن الأخر، وكذلك الأب والابن .

وهذه تطرد وتنساق فى كل ما هما مضافان بالحقيقة. و ذلك اذا استوفى فيهما شرائط المضافين ، على ما قد قيل .

ومن شرائطهما أن يؤخذا لجهة واحدة ، وهو أن يؤخذا اما جميعاً بالقوة و أما جميعاً بالفعل . فاما اذا أخذ أحدهما بالقوة والأخر بالفعل ، وجد الذى منهما بالفعل متأخرا عن الذى هو منهما بالقوة .

مثال ذلك العلم والمعلوم ، فانه يظن أنه لا يلزم فيهما أن يوجدا معا ، وأن المعلوم يوجد قبل العلم به ، وكذلك المحسوس قبل احساسنا له . وهذا انما يلحقه متى أخذ المعلوم معلوماً بالقوة ، فانه متقدم لعلمنا له بالفعل ، وليس بمتقدم لعلمنا له بالقوة ولا متأخرا عنه . وكذلك ما هو بالقوة محسوس متقدم لاحساسنا له بالفعل،

وغير متقدّم الحس بالقوة ولا متأخّراعنه . فاذا لم يؤخذا معاً بالقوة أو معاً بالفعل، لم يكونا مضافين بالحقيقة . واذا أخذا معاً بالقوة أو معاً بالفعل ؛ كانا مضافين فى الحقيقة ، ولم يكن ولا واحد منهما متقدّما ولا متأخّرا .

ومن خواصّها أن أحد المضافين [ب ٣٠ ر] اذا عرف على التحصيل. عرف قرينه الذى يضاف اليه أيضاً على التحصيل ضرورة .

و معنى ذلك أن الموضوعين للاضافة قد يكونان نوعين من أنواع سائر المقولات ، وقد يكونان شخصين. فاذا كانا نوعين ، كان الذى يلحقها أيضا نوعا من أنواع الاضافة ؛ ومتى كانا شخصين ، لحقهما أيضا شخص من أشخاص الاضافة .

فاذا كان النوعان الموضوعان لهما اسم يدل منها على نوع الاضافة التى لهما، فعرف أحدهما باسمه ذلك ؛ عرف ضرورةً النوع الآخر الذى هو قرينه .

وكذلك ان كان الموضوعان شخصين من سائر المقولات، وكان لكلّ واحد منهما اسم دال على شخص الاضافة الذى له، فعرف أحدهما باسمه ذلك، عرف ضرورة الشخص الآخر الذى هو قرينه. ويخفى ذلك من قبل أن اشخاص الاضافة ليست لها اسماء تدل عليها من حيث هى أشخاص، فيضطّر المضيف الى أن يدل عليها باسم نوع تلك الاضافة أو اسم جنسها ، فلا يصير الشخص حينئذ معلوماً من حين له شخص الاضافة، بل من حيث يوصف بنوع تلك الاضافة أو بجنسها. فلا يكون قد عرف ذلك الشخص من حيث هو مضاف على التحصيل، فحينئذ لا يلزم ضرورة أن يعرف قرينه.

وكذلك يلحق هذا بعينه، متى كان الموضوعان نوعين من سائر المقولات، ولم يكن لنوع الاضافة، التى لهما اسم، فاضطّر المضيف الى أن يستعمل اسم جنس تلك الاضافة، صار المضاف حينئذ انّما عرف من حيث هو موصوف [ب ٣٠پ] بجنسه، فلا يكون قد عرف ما هو مضاف على التحصيل، فلا يلزم ضرورة أن يعرف قرينه. وكذلك اذا اخذت أسماؤها التى لها من حيث هى فى جنس آخر.

وقد يلحق الشك فى كثير من المضافات من جهة الأسماء المشهورة التى

لها ، فيظنّ بها أنّها ليست من المضاف، وفي كثير مما ليس من المضاف أنّه من المضاف.

وذلك أن الاضافات قد تلحق أشياء كثيرة من أنواع الكيفيّة و أجناسها ، فيتّفق أن تكون التسمية التي لحقت ذلك النوع، أو ذلك الجنس من الكيفية، تسمية تدل عليه من حيث هو مضاف، ولا يكون له اسم يدل عليه من حيث هو كيفية، فيجعل اسمه الدال عليه من حيث هو مضاف بعينه اسمه الدال عليه من حيث هو كيفية. و تكون أسماء انواع ذلك الجنس أسماء لا تدل عليها من حيث مضافة أصلاً ، بل تكون أسماء تدل عليها من حيث هي كيفيات. فيظنّ عند ذلك في جنس تلك الأنواع أنه من المضاف لا من الكيفية، و انواعه من الكيفية لا من المضاف. فيقع الشك فيه، و يتعجّب كيف يكون الجنس من المضاف و أنواعه تحت مقولة أخرى.

والسبب في ذلك الاضطراب الّذى لحق الأسماء من قبل واضعها، ولو كان لذلك الجنس اسمان، أسم يدل عليه من حيث هو كيفية، و اسم آخر يدل عليه من حيث هو مضاف، و كذلك في أنواعه؛ لم يقع الشك. و كذلك ما اتّفق فيه هذا من سائر المقولات، مثل الجوهر والوضع و غير ذلك.

القول فی‌مقولة متی. ومتی هو نسبة الشیء الی‌الزمان المحدود الذی یساوق وجوده [ب ٣١ر] وجوده، و تنطبق‌نهایتاه علی‌نهایتی وجوده، أو زمان محدوديكون هذا جزءامنه. ولیس‌معنی متی هو الزمان، ولاشیء مرکب من‌جوهر و زمان، علی ماظنّنه قوم.

و هذه اللفظة عندالجمهور لفظة تستعمل سؤالاً فی‌الشیء عن‌زمانه‌المحدود. وأصحاب المنطق یجعلونه اسماً یدل علی الشیء ، الذی سبیله أن یجاب به فی جواب السؤال عن الشیء متی کان أو یکون.

والزمان المحدود هو الذی حدّد بحسب بعده من الآن، امّا فی الماضی و امّا فی المستقبل. و ذلك امّا باسم له مشهور یدل علیه من الآن، فی‌الماضی والمستقبل. أمّا فی الماضی فکقولنا: أمس وأول من أمس و عاماً أول، وأول من عام أول و مذسنة، و منذسنتین؛ و أما فی المستقبل فکقولنا: غداً أو بعد غد، والعام المقبل، والی سنة، والی سنتین. واما بحادث فیه معلوم‌البعد من الآن، کقولنا: علی عهد هرقل الملك، أو فی زمان الحرب الفلانیة. والزمان المحدود الذی فیه‌الشیء اما أول، و اما ثانی، هو بمثابة الأول. و الزمان الأول هوالذی یساوق وجوده وجوده، و انطبق علیه،ولم یفصل عنه؛ و زمانه الثانی، هو الزمان المحدودالأعظم الذی زمانه الأول جزء منه مثل أن تکون‌الحرب فی یوم من شهر من السنة، و تساوق ستّ ساعات من ذلك الیوم، فان تلك‌الساعات هی زمانها الأول، والیوم والشهر والسنة أزمنة لها ثوان. فالحرب یقال انّها کانت فی السنة الفلانیة،لأنّها کانت فی شهر [ب ٣١پ] من تلك السنة، و کانت فی ذلك الشهر لانّها کانت فی یوم من ذلك الشهر، و کانت فی ذلك الیوم لأن المنطبق علی وجودها هو ستّ ساعات من ذلك الیوم.

و بالجملة فان‌الشیء یقال انّه‌فی الزمان الأعظم لأنه کان فی جزء من‌الأعظم

الى أن ينتهى الى الزمان الذى تنطبق نهايتاه على نهايتى وجوده، ولا يفضل عليه. وقد يكون السؤال بمتى عن نهايتى وجود الشيء، وكذلك الجواب عنه. اما نهايته الأولى، كقولنا: متى ولد فلان، فيقال: فى وقت كذا؛ و امانهايته الأخيرة، كقولنا: متى مات فلان، فيقال: فى وقت كذا. وهذه و ما شاكلها هى أنواع هذا الجنس الذى يسمى بمتى.

و مساوقة الزمان لوجود الشيء غير تقدير الزمان لوجوده. والزمان المقدّر لوجود الشيء هو فى الكمّ. مثال ذلك كم عاش فلان؟ فيقال: مائة سنة، فان هذا هو الزمان المقدّر لوجوده. على أن الزمان المنطبق على وجود الشيء قد يستعمل فى تقدير وجوده، لأن السنة التى توجد فيها الحرب قد يقال فيها: ان الحراب أقامت كذا و كذا شهرا من تلك السنة.

والفرق بين المنطبق والمقدر، أن المنطبق قد يكون ايضاً نهايات الزمان، والمقدّر لا يكون الا الزمان فقط. و كذلك المساوق ليس يكون الا الزمان فقط، لأن المساوق والمقدّر انّما يكونان شيئاً منقسماً، والمنطبق قد يكون ايضاً ما لا ينقسم، و نهاية الزمان غير منقسمة.

القول فى مقولة أين. [ب ٣٢ ر] وأين هو نسبة الجسم الى مكانه، وليس هو بالمكان، ولا تركيب الجسم والمكان. و بالجملة هو الشيء الذى سبيله أن يجاب به السؤال عن الشيء أين هو، كقولنا: فى البيت، فان الأين ليس هو البيت، لكن ما يفهم من قولنا فى البيت، فان حرف «فى» دال على النسبة الى البيت.

وكلّ جسم طبيعى فله نوع من أنواع الأين، من ذلك الانسان، ثم باقى أنواع الحيوان و انواع النبات والحجارة، ثمّ آخر العالم. ولكن أينات بعضها بيّنة من أول الأمر بالمشاهدة، وأينات كثيرة مها غير بيّنة الا ببرهان وقياس.

وكلّ جسم فان له أينا أول خاصّا به واه وحده، و أينات مشتركة تشتمل عليه و على غيره، بعضها أصغر و أقرب الى الأول، وبعضها أعظم و ابعد من الأول.

مثال ذلك زيد، فان أينه الأول مقعّر الهواء من البيت الذی هو فيه، ولأجل ذلك هوفی بيت من الدار، و فیدار من المدينة، و فی مدينة منجملة البلد، و فی بلد من المعمورة، و فی المعمورة من الأرض، و فی الارض من العالم، و فی العالم.

و هذه كلّها أينات، غير أنّه انّما يقال انّه فی الأعمّ، من أجل أنّه فی الأخصّ، الی أن ينتهی الی مكانه الأخصّ المساوی له من البيت الذی هو فيه،و هو مقعّر الهواء المنطبق علی بسيطه الذی يخصّه .

و أنواع الأين منها ماهوأين بذاته، ومنها: ما هو أين مضاف. فالذی هوأين بذاته كقولنا: فی الدار وفیالبيت و فی السوق. و ماهوأين باضافة فهو مثل فوق و تحت وأعلی وأسفل [ب٣٢پ] ويمنة و يسرة و قدام وخلف وحولو وسط و فيما بين وما يلی، و عند ومع وعلی وما أشبه ذلك، الا أنّه ليس للجسم الا أينمضاف أو يكون له أينبذاته .

القول فی الوضع. والوضع هو أنتكون أجزاء الجسم المحدودة، محاذية لأجزاءمحدودة من المكان الذی هو فيه أومنطبقةعليها. وذلكيوجدلكلّ جسم، لأنكلّ جسم فلهأين علی وضع ما. وذلك مثلماللانسان، فان له أنواعا كثيرة من الوضع، كالقيام والقعود والانتصاب والاضطجاع والاتكاء والانبطاح والاستلقاء، فان أجزائه المحدودة مثل الرأس والظهر والكتفينوسائراجزائه يكون كلّواحدمنهافی كلّواحد منهذه الأوضاع محاذياً لجزء منالمكانالذیهوفيه أو منطبقاً عليه. فاذا تغيّروضعه، تصير تلك الأجزاء بأعيانها محاذية لأجزاء أخر من أجزاء المكان.

وقد تتغيّر الامكنة، فلا تتغيّر الأوضاع، اذا كانت أجزاء الجسم تحاذی فی المكان الثانی نظائر الأجزاء التی كانت تحاذيها فی المكان الأول، و كذلك فی سائرالحيوان وفیالنبات. وتلك حالالاجسامالمتشابهة الأجزاء. وليسوضعالجسم فی مكان هو أن له وضعاً من جسم آخر، فان وضعه فی مكان ليس هو بالقياس الی جسم آخر، بل بالقياس الی نفسه.

و أمّا وضعه من جسم آخر، فهو بالقياس الى ذلك الجسم الآخر، متى كان كلّ واحد منهما من الآخر على الشرائط الاربع التى ذكرت فى باب الكم: و هو أن يكونا موجودين معاً، وأن [ب٣٣ ر] يكون أحد هما فى جهة من الجسم الآخر، و تكون تلك الجهة محدودة، يمكن أن يرشد اليها: امّا بالاشارة، و امّا بالقول، و يكون الجسم الذى يحاذيه محدوداً أى جسم هو.

ويلحق كلّ ما له وضع فى مكان ما أن يكون له وضع من جسم آخر، اذ كانت الأجسام التى فى العالم كالاجزاء لجملة العالم، و كانت متلاقية او متباينة. فانّما تكون الأجسام موضوعة بعضها عن بعض بحسب مراتب أمكنتها بعضا من بعض، و كذلك أجزاء كلّ جسم وضع بعضها من بعض بحسب مراتب تلك الاجزاء فى ذلك الجسم.

فالوضع الذى هو للجسم بالقياس الى ذاته هو له فى أينه الذى هو بذاته أين، والوضع الذى له من جسم آخر هو له فى أينه الذى يقال بالاضافة. فان الأمكنة لمّا كانت ضربين: ضرب بذاته، و ضرب بالاضافة؛ صار الوضع أيضاً بحسب ذلك ضربين: ضرب بذاته، وضرب بالاضافة؛ الا أنّه ليس يكون له الاوضع بالاضافة، أو يكون له وضع بذاته.

و لمّا كان المكان الّذى هو بذاته لابالاضافة ضربين: ضرب هو للجسم أول خاص له، و ضرب هو له ثان و مشترك له و لغيره ؛ صار وضعه أحياناً بالقياس الى مكانه الأول الخاصّ له، وأحياناً الى مكانه الثانى المشترك له ولغيره، حتى الى العالم و آفاقه.

القول فى مقولة له. و له هو نسبة الجسم الى الجسم المنطبق. على بسيطه أو على جزء منه ، اذا كان المنطبق ينتقل بانتقال المحاط به، مثل اللبس والانتعال و التسلّح، فان اللبس يدل على نسبة الجسم [ب٣٣ پ] الى جسم آخر ينطبق على سطحه، اذا كان المحيط ينتقل بانتقال المحاط به. والانتعال أيضاً يدل على شبيه هذا المعنى، غير أنّه فى جزء من الجسم، و كذلك التسلّح. ومن أنواعه ماهو طبيعى، مثل جلد الحيوان

ولحاء الشجر، ومنه ارادى، مثل لبس الثياب.

وأما الماء فى الانـاء ، و بالجملة الجسم فى المكان، فليس فى جنس لـه. لأن الاناء لاينتقل بانتقال ما فيه ، لكن الأمر بالعكس، و هـو أن الماء ينتقل بانتقـال الاناء؛ وكذلك الشراب فى الزق، والماء فى القربة ، ليس شىء منهما فى مقولةله، بل فى مقولة أين.

القول فى مقولة أن ينفعل. و أن ينفعل هو مصير الجوهر من شىء الى شىء وتغيّره من أمر الى امر، و مادام سلكا فيما بين الأمرين على اتصال، يقال فيه: انّه ينفعل. و قـد يكـون ذلك مـن كيفـيّة الى كيفيّة ، مثل مصير الجسـم من السواد الـى البياض ، و هـو التبـيّض ، ومصيره من البـرودة الـى الحرارة ، و هو التسخّن . فانّه حين مـا ينفعل ، ينحسر عنـه ما كان فيه أولـاً قليلاً قليلاً ، و يحدث فيه ما اليه يسلك قليلاً قليلاً و شيئاً شيئاً على اتصال ، حتى الـى أن ينقطع سلوكـه، فيقف. فهو فى كلّ وقت حين ما ينفعل على جزء ممّا يحدث فيه غير محصّل، وعلى جزء مما ينحسر عنه غير محصّل . فانّ الذى يتسخّن فهو سلوكه الى الحرارة يحدث فيه أولا فـأولاً على اتصال جزء جزء من أجـزاء الحرارة، و ينحسر عنه جزء جزء من أجزاء البرودة ؛ الّا انّه لا يمكن أن يحصل ، مـا دام ينفعل أى جـزء حدث فيه من الحـرارة، و لا كم مقدار ما حدث منها فيه [ب٢٢ ر]، ولا أى جـزء بطل من البرودة ولا كم مقداره. فانّك كلمّا أردت به أن تحدّ جزءاً قد حدث فيه من الحرارة، أو تحدّ جزءاً قد بطل من البرودة، أو مقداراً منها؛ تجده قد زال عن ذلك الجزء وعن ذلك المقدار، الى أن ينتهى الى آخر ما اليه يسلك فيقف. فحينئذ يمكن أن تحدّد أى جزء حدث وكم مقدار ما حصل فيه. ولا فرق بين قولنا ينفعل و بين قولنا يتغيّر و يتحرك.

وأنواع هذا الجنس هى أنـواع الحركة ؛ و هى التكوّن والفساد والنموّ و الاضمحلال والاستحالة والنقلة.

فالتكون هو المصير من لاجسم الى أن يحصل جسماً ، أو من لاجوهر الى أن يحصل جوهراً

والفساد هو المصير من جسم الى أن يحصل لا جسماً، أو من جوهر الى أن يحصل لا جوهرا.

مثل تكوّن البيت وانبنائه. قليلاً و شيئاً شيئاً وجزءاً جزءاً على اتصال، الى أن يحصل البيت؛ وكذلك السفينة، وكذلك الزجاج. فإن كلّ واحد من هذه ينحسر عنه الأول شيئاً شيئاً على اتصال ، و يحدث فيه ما اليه يتغيّر شيئاً شيئاً على اتّصال .

والنمّو هو أن يتغيّر الجسم من مقدار أنقص الى مقدار أزيد في جميع اقطاره. والاضمحلال هو ان يتغير من مقدار ازيد الى مقدار انقص في جميع أقطاره، و هذان هما تغيّر في الكم.

والاستحالة هو تغيّر من كيف الى كيف، مثل التغيّر من برودة الى حرارة، و من سواد الى بياض.

والنقلة هي تغيّر من أين الى أين ، مثل التغيّر من أسفل الى فوق، أو من اليمين الى اليسار، اومن سائر الأمكنة.

وقد يوجد [ب ٣٢ پ] في أنواع أن ينفعل تضاد، فإن الحركة من فوق الى أسفل مضادة للحركة. من أسفل الى فوق، والحركة من البرودة الى الحرارة متضادة للحركة من الحرارة الى البرودة، وكذلك الاضمحلال مضاد للنمو، والفساد للتكون.

القول في مقولة أن يفعل. وامّا أن يفعل فهو أن ينتقل الفاعل باتّصال على النسب التي له الى أجزاء مايحدث في الشيء الذي ينفعل حين ما ينفعل. فإن الفاعل هو الذي عنه يحدث في الجسم في الذي ينفعل شيء شيء و جزء جزء على اتصال من الأمر الذي اليه يصير المنفعل .

فالفاعل نسبته الى كلّ جزء حادث غير نسبته الى الجزء الآخر، اذ كان فاعلا

لكل واحد من تلك الأجزاء. فالفاعل ينتقل على نسبته الى جزء جزء مما يحدث فى المنفعل قليلاً قليلاً على مثال مايسلكه الجسم الذى ينفعل على جزء جزء مما يحدث فيه .

مثال ذلك أن المسخّن فى حين ما يسخّن المتسخّن ، له نسبة الى جزء جزء من الحرارة التى تحدث فيما يتسخّن. فكما أن المتسخّن ينتقل من جزء من الحرارة الى جزء آخر على اتّصال ، كذلك المتسخّن ينتقل من نسبته الى الجزء الأول من الحرارة الى نسبته الى الجزء الثانى ، فهو ينتقل من نسبة الى نسبة على اتّصال ، ويكون انقطاع سلوكه على النسب التى له الى أجزاء الحرارة مع انقطاع سلوك المتسخّن على أجزاء الجرارة .

وأنواع جنس أن يفعل على عدد أنواع جنس أن ينفعل. و ذلك أن كلّ نوع من أنواع التغيّر والحركة يقابله نوع من أنواع التغيير والتحريك. [ب ٣٥ ر] فالذى يتسخّن يقابله الذى يسخّنه ، والذى يبرد يقابله الذى يبرّده ، والذى ينتقل يقابله الذى ينقله ، والذى ينمو يقابله الذى ينمى ، والذى يتكوّن يقابله الذى يكوّن ، والذى يفسد يقابله الذى يفسده. و كذلك فى أنواع انواعه ، فان الذى ينبنى يقابله الذى يبنى ، والذى ينقطع يقابله الذى يقطع ، والذى يحترق يقابله الذى يحرق .

و كما يوجد التضاد فى أنواع أن ينفعل ، كذلك يوجد فى أنواع أن يفعل. فكما أن ينهدم مضاد لأن ينبنى ، كذلك أن يهدم مضاد لأن يبنى ؛ و كما أن يسخن مضاد لأن يبرد ، كذلك أن يبرّد مضاد لأن يسخّن ؛ و كذلك فى الباقى من أنواعه.

فهذه هى الأجناس الأجناس العالية التى تعمّ جميع الأشياء المحسوسة ، وهى أعمّ معقولات الأشياء المحسوسة . وهذه الأجناس والأنواع التى تحت كلّ واحد منها قد تؤخذ على أنّها معقولات للأشياء المحسوسة الموجودة ، ومثالات فى النفس للأمور الموجودة. فاذا أخذت هكذا كانت هى الموجودت المعقولة ، ولم تكن منطقيّة. ومتى أخذت على أنّها معقولات كليّة تعرف الأشياء المحسوسة ، ومن حيث

تدل عليها الألفاظ ؛ كانت منطقيّة ، وسمّيت مقولات. فعند ذلك تكون لها نسبتان : نسبة الى الأشخاص ونسبة الى الألفاظ ، وبهاتين النسبتين تصير منطقيّة . وكذلك متى أخذت على أن بعضها أعمّ من بعض، و بعضها أخصّ من بعض ، أو أخذت محمولة أو موضوعة ، أو أخذت من حيث [ب ٣٥ب] بعضها معرف لبعض باحد أنحاء التعاريف التي ذكرناها، وهو تعريف ما هو الشيء وأي شيء هو ،كانت منطقية.

وأمّا اذا أخذت مجردة عن هذه التعاريف كلّها بأن تؤخذ معقولات الأمور الموجودة ؛ كانت طبيعيّة أو هندسيّة او في غيرهما من الصنائع النظريّة ، ولم تسمّ مقولات .

الفصل الثالث

وينبغي أن يقال فيما يحتاج اليه ههنا من لواحق المقولات ، وهي الحمل على المجرى الطبيعي وعلى غير المجرى الطبيعي ، و ما هو بالذات و ما هو بالعرض ، والمتقابلات ، واللوازم ، وما معنى المتقدّم والمتأخّر ومعاً .

فالمحمول على المجرى الطبيعي هو أن يحمل ما سوى الجوهر من الأجناس العالية وأنواعها على الجوهر أو أنواعه أو أشخاصه ، ويؤخذ الجوهر أو أنواعه أو أشخاصه موضوعات في القضايا لسائر المقولات، كقولنا الانسان أبيض وما أشبه ذلك.

والمحمول على غير المجرى الطبيعي ، هو أن يحمل الجوهر أو شيء من انواعه او اشخاصه على شيء من سائر الأجناس العالية أو على أنواعها أو أشخاصها، كقولنا: الأبيض هو حيوان، أو قولنا هذا القائم هو زيد، أو أن يحمل الشخص على كلّي ، كقولنا الانسان هو زيد.

القول في معنى ما هو بالذات وما هو بالعرض.

ويقال ان الأمر في الشيء أو به أو له أو منه أو اليه اوعنه أوعنده أوعليه أو معه بالذات، اذا كان في طباع الأمر أن يكون منسوباً الى الشيء، أو أن يكون [ب٣٦ر] في طباع الشيء أن ينسب اليه ذلك الأمر بأحد تلك الأنحاء ، أو أن يكون ذلك في طباعهما جميعاً . و يقال: انه بالعرض متى كان منسوباً اليه بأحد هذه الأنحاء، ولم يكن ذلك ولا في طباع واحد منها ، بل يكون قد اتّفق ذلك اتفاقاً .

مثل أن يذبح حيوان، فيوافق ذلك لمعان برق أو طلوع شمس ، فانه يقال في الموت : انّه كان عند الذبح أو عنه أو به ، و يقال انّه كان عند طلوع الشمس أو عند البرق أو عنه ، غير أنّه عن الذبح أو عنده أو به أو معه بالذات، وعندالبرق أو عنه بالعرض ، وكذلك هو عند طلوع الشمس أو عنه بالعرض.

القول في المتقابلات .

والمتقابلان هما الشيئان لا يمكن أن يوجدا معاً في موضوع واحد من جهة واحدة في وقت واحد.

والمتقابلات أربعة : المضافان، المتضادّان ، والعدم والملكة ، والموجبة والسالبة .

فالمضافان مثل الأب والابن متقابلان ، لأنّه لا يمكن أن يكون انسان واحد بعينه ابا وابنا معا في وقت واحد من جهة واحدة ، حتى يكون أبا لانسان مّا و ابنا لذلك الانسان بعينه، وكذلك العبد والمولى، وباقي المضافات . وقد تقدّم ما معنى المضافات و خواصّها.

والمتضادان هما الأمران اللّذان البعد بينهما في الوجود غاية البعد ، وكلّ منهما في الطرف الأقصى من الآخر في التباين ، وهما تحت جنس واحد ، والقابل لهما موضوع واحد [ب ٣٦ پ] بعينه .

والمتضادان صنفان : صنف ليس بينهما متوسّط ، مثل الزوج والفرد؛ وصنف بينهما متوسّط « مثل البياض والسواد، والحرارة والبرودة .

والذى بينهما متوسط، منه ما هو طبيعي دائم الوجود لشيء ما، و غير دائم لشيء آخر . مثل الحرارة والبرودة ، فان الحرارة دائمة في النّار، والبرودة دائمة في الجمد، و غير دائمتي الوجود في للحجر والحديد والماء. ومنها ماهو غيردائم لشيء أصلاً، مثل القيام والقعود، والعدل والجور.

والمتوسّطات التي بين المتضادين اللّذين بينهما متوسّط ، انمّا تكون

مختلطة من الطرفين. فربمـّا كان للمتـّوسطات أسماء، مثل الألوان المتوسـّطة بين البياض والسواد، فـّان لها أسماء وهى الخضرة الحمرة والغبرة والشهبة وغيرذلك.

و ربمـّا لم يكن لها أسماء ، فتكون العبارة . عنها بسلب الطرفين جميعـا ، و ربمـّا كانت العبارة عنها بجمع الطرفين جميعاً، لأن فى المتوسـّط من كـّل واحد من الطرفين بعضه لا كلـّه . فالذى نسلب عنه الطرفين، يبقى أن يكون فيه كـّل واحـد منهما على التمام ، والذى نوجب له الطرفين فانـّما نوجب فيه من كـّلا واحدمنهما بعضه . والموضوع للمتوسـّط والطرفين موضوع واحـد. وليس المتـوسـّط بين المتضادين أن يكون كـّل واحد من الطرفين فى جزء من الجسم غير الجزء الذى فيه الآخر، على ما ظنـّه قوم. وذلك أن الطرفين، أذا كانا فى جزئين ،فهما فى موضوعين مختلفين. و لافرق فى الموضوعين [ب ٢٧ ر] المختلفين بين أن يكونا فى جسم واحد ، أو فى جسمين، لانـّه لافرق فيهما: كانا متقاربين أو متباعدين.

ولو كان يلزم فى الشىء الواحد أن يكون فيـه المتوسـّط بين المتضـادين ، اذا كانا الطرفان فى جزئين مختلفين؛ لكان عدد التسعة مثلا لازوجا و لافـردا، ولكان بين الزوج و الفرد متوسط، اذكان بعض اجزاء التسعة زوجا و بعضه فردا.

والـّلذان بينهما متوسط اذاكان المقابل لهما موجوداً، فليس يخلومن أن يكون فيه أحدهما، مثل الزوج والفرد اللذين لايخلو من أحدهما عدد أصلاً، واللذان بينهما متوسط، اذا لم يكن ولا واحد منهما لموضوع ما بالطبع؛ فقد يخلو الموضوع المقابل لهما منهما جميعا. فـّان الماء لمـّا لم تكن الحرارة و البرودة لازمة له دائما، أمكن فى وقت مـّا ألا يكون حاراً ولاباردا ، بل يكون فيه المتوسـّط بينهما. فاذاكان أحدهما لموضوع ما بالطبع ، مثل الرطوبة فى الماء والبرودة للجمد والحرارة للنـار؛ لم يخل القابل له منه.

والمتضاد ان قد يكونان تحت جنس واحد قريب، مثل البياض والسواد الـّلذين تحت اللون؛ و قد يكونان تحت جنس متضادين هما نوعان متوسـّطان تحت جنس

واحد، مثل العدل والجور؛ فإن العدل تحت الفضيلة، والجور تحت الرذيلة، والفضيلة والرذيلة تحت الملكة والحال. وقد يكونان تحت جنسين هما جنسان الأشياء اخر مثل الخير والشر.

واما المتقابلان ألذان هما العدم والملكة فان العدم على أصناف:

منها أن لا يوجد في الموضوع ما شأنه أن يوجد فيه، في الحين الذى شأنه أن يوجد فيه، غير أنه يمكن [ب ٣٧ پ] أن يوجد له فيما بعد في أى وقت اتّفق من المستقبل، مثل العرى والفقر.

ومنها أن لايوجد في الموضوع ما شأنه. أن يوجد فيه، في الحين الذى شأنه أن يوجد فيه، من غير أن يمكن وجوده له في المستقبل، مثل العمى والصلع.

و منها أن لا يوجد في الموضوع ما شأنه أن يوجد فيه، في الحين الذى شأنه أن يوجد فيه، كما من شأنه أن يوجد فيه، مثل الحول في العين والزمانة في الأعضاء.

فقد بان ان المتضادين متقابلان اذ كان لا يمكن أن يجتمعا في موضوع واحد من جهة واحدة في وقت واحد، وكذلك العدم والملكة، مثل البصر والعمى، والفقر والغنى والجدة.

وكذلك الموجبة والسالبة المقابلتان، و هما اللّتان موضوعهما واحد و و محمولهما واحد، و ساير الشرائط التى ذكرت في باب النقيض. اذ كان ايجاب الشيء الواحد و سلب ذلك الشى بعينه لا يجتمعان على الصدق في موضوع واحد بعينه من جهة واحدة في وقت واحد. كقولنا: أبيض وليس بأبيض، فانّهما لايمكن أن يوجدا أو يصدقا في شخص واحد مثل زيد في وقت واحد من جهة واحدة. ولا أيضاً اذا صدقا على أمر كلّى أخذ مهملاً بلاسور، يكون صدقهما عايه من جهة واحدة. كقولنا. الانسان أبيض، والانسان ليس بأبيض، بل انّما يصدق السالب المهمل من موضوعه على بعض غير البعض الذى صدق عليه الموجب المهمل المقابل له، فيكون موضوعها في الحقيقة اثنين.

وكذلك صدق ما تحت المتضادين [ب ٣٨ ر]، فانّه انما يصدق السالب منهما من موضوعه على بعض غير البعض الذى صدق عليه الموجب المقابل له. كقولنا: انسان ما أبيض، ليس كلّ انسان أبيض، فانّ قولنا: أبيض، يصدق من الانسان على بعض غير البعض الذى صدق عليه ليس بابيض.

وأما القضايا المتناقضة و القضايا المتضادة فأمر هابين أنّها متقابلة، اذكانت لاتجتمع فى الصدق على شىء من موضوعاتها.

وأمّا كذب القضيتين المتضادتين فى المادة الممكنة، فان ذلك يزيل تقابلهما، اذكان فى المتقابلات ماقد يخلو الموضوع منهما، وهما الضدّان اللذان بينهما متوسّط، و ليس يزيل تقابلهما أن يفقدا معاً ، فكذلك لايزيل تقابل القضيتين المضادتين أن يكونا معاً فى المادة الممكنة.

فبيّن أن كلّ قضيتين كانت احداهما موجبة والأخرى سالبة، و كانت فيهما الشرائط المذكورة ؛ فهما متقابلتان.

والفرق بين المضافين و بين باقى المتقابلات ، أن المضافين اذا وجدأحدهما أيّهما اتفّق، لزم ضرورةأن يكون الآخر موجودا، فانّه اذاوجد الابن، لزم ضرورة أن يوجد الأب. وليس شىء من سائر المتقابلات كذلك، فانّه اذا وجد البياض فى موضوع، لم يلزم ضرورة أن يوجد السواد، لا فى ذلك الموضوع و لا فى موضوع آخر، وكذلك سائر المتضادات.

وكذلك الملكة والعدم، مثل البصر والعمى، والجهل والعلم، والجدة والفقر. فانّه اذا وجد حيوان ما [ب ٣٨پ] بصيرا، لم يلزم ضرورة أن يوجد العمى لا فى ذلك الحيوان و لا فى حيوان آخر. فان الحيوان المعروف بالجاذ ليس يقال فيه أنّه أعمى، اذ لم يكن له بصر، لأن من شرائط العدم الا يوجد فى الموضوع ما شأنه أن يوجد فيه، وليس من شأن الجاذ أن يوجد له البصر، ولذلك ليس الذى به هو عمى. ومع ذلك فانّه ليس فقده للبصر لازماً ضرورة، لأن وجد فى الحيوان ما هو بصير.

و كذلك القضايا المتقابلة، فانّه ليس اذا صدقت الموجبة منها، لـزم ضرورة أن تصدق السالبة، وذلك بين فى القضايا المتضادة و فى المتناقضة.

وكذلك فيما تحت المتضادين اذا كانا فى المواد الضرورية والممتنعة.

وأما فى الممكنة فانّه قد يخيّل فى ظاهر النظر أن قولنا: بعض الناس أبيض يفهم معه أن بعضهم ليس بأبيض، وأن قولنا: ليس كلّ انسان أبيض، يفهم معه أن بعضهم أبيض. لكن ليس ذلك بالضرورة، فان قولنا: ليس كلّ انسان أبيض، انّما هو رفع البياض مـن بعض الناس، والباقـون لم يعرض لهم بحكم لا بايجاب ولا بسلب، ولا يدرى هل يوجب لهم البياض أو يسلب عنهم.

والدليل على أن سلب البياض عن بعض الناس، ليس يلزم عنه ضرورة أن يصدق ايجاب البياض على بعض آخرين، أنّا اذا جعلنا من الناس من يصدق سلب البياض عن جميعهم، مثل الزنج مثلاً. فصدق قـولنا ولا زنجى واحد أبيض؛ كان قـولنا: ليس كلّ زنجى أبيض أو بعض الزنوج ليس [ب٣٩ر] بأبيض، صادقـاً أيضاً مع السالب الكلّى. ولو كان قولنا: بعض الزنوج ليس بأبيض، يلزم عنه ضرورة أن يكون فيهم من هو أبيض؛ لما صدق مع السالب الكلّى، اذ كان السالب الكلّى نقيضا للموجب الجزئى اللازم فى ظنّهم عن السالب الجزئى.

والفرق بين العدم والضـدّ، أن الضدين كلّ واحـد منهما أمر موجود، اذا ارتفع أحدهما عن الموضوع، فـورد ضـدّه، خلفه فى ذلك الموضوع؛ فيجتمع فيه أن يرتفع الأول عنه، و يوجد مكانه الثانى. وأمّا العدم فـليس هو أمرا يخلف فى الموضوع الأمر الذى ارتفع، بل هو فقد الأمر الأول و ارتفاعه عنه، من غير أن يخلف بدله أمر موجود، و يتبين ذلك من العرى و الفقر والصلع وأشباه ذلك. والفـرق أيضاً بين الموجبة والسالبة المتقابلتين و بين سائـر المتقابلات بين، لأن الموجبة والسالبة كلّ واحد منهما قضـيّة، وهو قول تركيبه تركيب اخبار، و كلّ واحدة منهما امّا صادقة وامّا كاذبة. وليس شىء من سائر المتقابلات لا صادقاً

ولا كاذباً، اذ كان كلّ واحد منها أمراً مفرداً، والأمر المفرد لا يصدق ولا يكذب كان معقولاً أو ملفوظاً به.

وانفراد كلّ واحد من سائر المتقابلات لا يزيل التقابل عنها، مثل البياض والسواد، فان انفراد كلّ واحد منهما لايزيل تقابلهما، ولاتقابل العمى والبصر، ولا تقابل الأبوة والبنوّة. ويزيل تقابل الموجبة والسالبة، اذاكانا أمرين مفردين أولفظتين مفردتين. وانما [ب٣٩پ] يستفيدان التقابل متى كانا مركبين.

وكذلك المشتقة من سائر المتقابلات هى أيضاً متقابلة، مثل الأبيض والأسود فى المتضادين، والأعمى والبصير فى العدم والملكة، والأب والابن فى المضافين. غير انّه ولا بهذا أيضاً يصير كلّ منهما امّا صادقاً و امّا كاذباً، اذ كانت أيضا ألفاظاً و أموراً مفردة. و أيضاً فان القضايا المتقابلة قد يوجد فيها ما يقتسم الصدق و الكذب، و لا توجد فى شىء من سائر المتقابلات متقابلان يقتسمان الصدق اذكانت أيضاً أموراً مفردة. لكن القضايا التى محمولاتها باقى الأمور المتقابلة هى لا محالة امّا صادقة و امّا كاذبة، كقولنا: زيد ابيض، زيداً سود، زيد أعمى، زيد بصير، زيد أب، زيد ابن، فهى تشبه الموجبة والسالبة المتقابلتين.

وكذلك ان أخذت موضوعات هذه كلّية، كقولنا: الانسان ابيض، الانسان أسود: وكذلك فى باقى المتقابلات.

وكذلك ان جعلت معها اسوار، كقولنا: كلّ انسان أبيض، وكلّ انسان أسود، كلّ نار حارة وكلّ نار باردة، وكذ لك كل انسان ابيض، انسان ما اسود،، كل نار حارة، نارمّا باردة، حتى تكون تلك شبيهة بالقضايا المتضادة، وهذه شبيهة بالمتناقضة.

وكذلك قولنا: انسان مّا أبيض، انسان مّا أسود، نارمّا، حارة، نارمّا باردة، يشبه ما تحت المتضادين.

فقد يظنّ بكلّ صنف من هذه أن قوّتها فى اقتسام الصدق والكذب قوّة نظائرها من الموجبات والسوالب المتقابلة، مثال ذلك [ب٤٠ر] قولنا زيد ابيض،

زيد أسود. زيد خير، زيد شرير، قد يظّن أنّها تقتسم الصدق والكذب، كماتقتسم الموجبات والسوالب الشخصيّة المتقابلة، كقولنا: زيد أبيض، زيد ليس بأبيض، زيد خير، زيد ليس بخير.

وليس الأمر كذلك؛ بل الشخصيّات التى محمولاتها أمور متضادة انما تقتسم الصدق والكذب، اذا كانت موضوعاتها موجودة. وان كانت موضوعاتهاغير موجودة، كذبت كلّها. كقولنا: زيد أبيض، زيد أسود، زيد خير، زيد شرير. فان هذه انما تقتسم الصدق والكذب اذا كان زيد ذلك موجوداً. وأمّا اذا كان غير موجود، فيكذبان جميعاً. وأما قولنا: زيد خير، زيد ليس بخير، فان احدهماصادق والآخر كاذب، وجد زيد أو لم يوجد.

وكذلك سائر القضايا الموجبة والسالبة المتقابلة الشخصية.

وكذلك الحال فى القضايا التى تشبه المتناقضات من التى محمولاتها أضداد، كقولنا كلّ نارحارة، نارمّا باردة، فى المادة الضرورية والممتنعة؛وقولنا: كلّ انسان أبيض، انسان مّا أسود، فى المادة الممكنة؛ فان هذه كلّها انما تقتسم الصدق والكذب متى كانت موضوعاتهاموجودة؛ فان كانت موضوعاتهاغيرموجودة، فكلّها كاذبة.

وأمّا الموجبة والسالبة التى هى نظائر هذه فى المتناقضات، فانّها تقتسم الصدق والكذب، كانت موضوعاتها موجودة أو غير موجودة. [ب٤٠پ] كقولنا: كلّ نار حارة، ليس كلّ نار حارة، كلّ انسان أبيض، ليس كلّ انسان أبيض؛ وكذلك قولنا: العالم متكّون، العالم أزلّى؛ فانّه ان لم يكن العالم موجوداً، كانا جميعاً كاذبين.

وقولنا: كلّ عالم متكّون، ليس كلّ عالم متكّوناً، يقتسمان الصدق والكذب؛ كان العالم موجوداً أو غير موجود.

وكذلك الحال فى القضايا التى هى نظائر المتضادات من التى توضع

المحمولات فيها أضداداً، كقولنا: كلّ نار حارة، كلّ نار باردة، كلّ انسان أبيض، كل انسان أسود، فان التى هى من هذه نظائر ما شأنه أن يقتسم الصدق والكذب فى الموجبات والسوالب من المتضادات التى هى فى الضرورية والممتنعة، فانّها تكذب ههنا اذا كانت موضوعاتها غير موجودة، و تقتسم الصدق والكذب هناك، وان كانت موضوعاتها غير موجودة.

وكذلك الحال فى نظائر ما تحت المتضادات، كقولنا: نار مّا حارة، نار مّا باردة، انسان مّا أبيض، انسان مّا أسود. فان هذه كلّها كاذبة، اذا لم تكن موضوعاتها موجودة، وكذلك المهملات منها.

ومع ذلك فان من المتضادات ما لا يوجد الا فى موضوعات محدودة تخصّها، مثل الزوج والفرد فى العدد، والاستقامة والانحناء فى الخطوط. فانّه اذا أخذت هذه فى غير موضوعاتها، وان كانت تلك الموضوعات موجودة، كقولنا: كلّ بياض فهو فرد، وكلّ بياض فهو زوج، وكلّ حرارة فهى مستقيمة، وكلّ حرارة فهى منحنية؛ كانت كاذبة. فاذا أوجبت أو سلبت، اقتسمت الصدق والكذب. كقولنا: كلّ بياض فهو فرد، ليس كلّ بياض فرداً، أو لا بياض واحد فرد؛ [ب ٤١ ر] وكذلك كلّ حرارة فهى منحنية، وليس كلّ حرارة منحنية، ولا حرارة واحدة منحنية.

والأضداد التى بينها متوسط، فانّها يمكن أن تكذب جميعاً على موضوعاتها، اذ كان قد يمكن أن يكون فيها بعض المتوسّطات.

فلذلك ينبغى ان كان مزمعاً أن تكون الموجبات التى محمولاتها أضداد قوتها قوة الأقاويل الموجبة والسالبة المتقابلة، أن تؤخذ الأضداد فى موضوعاتها التى تخصّها، وتؤخذ الموضوعات موجودة، و على أن يكون كلّ موضوع منها لا يخلو من أحد المتضادات التى شأنها أن تكون فيه. فحينئذ اذا أخذت فى هذه نظائر الموجبات والسوالب المتقابلات؛ قامت مقامها، وصدقت حينئذ حيث تصدق تلك، وكذبت حيث تكذب تلك، واقتسمت الصدق والكذب حيث تقتسم تلك الصدق والكذب.

كقولنا: كلّ عدد زوج، و كلّ عدد فرد؛ فان قوة هذين قوة قولنا: كلّ عدد زوج، ولاعدد واحد زوج. فلذلك صارتا تكذبان كما يكذب هذان. و قولنا: كلّ ثلاثة عدد فرد و كلّ ثلاثة عدد زوج، اذا كانت الثلاثة موجودة، تقتسم الصدق و الكذب، كمايقتسم قولنا: كلّ ثلاثة فرد، ولاثلاثة و احدة فرد؛ وقولنا: عدد ما فرد و عدد ما زوج، اذاكان موضوعهما موجوداً، يصدقان؛ كان يصدق قولنا: عدد ما فرد، ليس كلّ عدد فرداً، وقولنا بعض الثلاثات فرد، بعض الثلاثات زوج، يقتسمان الصدق والكذب، كما يقتسم ذلك قولنا بعض الثلاثات فرد، و بعضها ليس بفرد؛ و قولنا: [ب٤١پ] كلّ عدد فرد، وبعض الأعداد زوج، يقتسمان الصدق والكذب كما يقتسم ذلك قولنا: كلّ عدد فرد، ليس كلّ عدد فرداً.

فالأقاويل التى تتقابل على أنها موجبة و سالبة، هى أعمّ من نظائرها التى تتقابل بأن تؤخذ محمولاتها أضداداً، اذ كانت تلك تقتسم الصدق والكذب، كانت موضوعاتها موجودة أو غير موجودة، كانت محدودة أو غير محدودة.

فتقابل الايجاب والسلب أكمل من تقابل الموجبات التى توضع محمولاتها أضداداً، فاذاً ليس ينبغى أن تجعل المطلوبات موجبات محمولاتها أضداد، بل النقائض. ولا ينبغى أيضاً ان تؤخذ فى قياس الخلف. اللهم الا ان يضطر الى ذلك فيستعملها، اذ كانت قوتها قوة الموجبة والسالبة المتقابلتين، بأن تكون فيها الشرائط الثلاث التى ذكرناها، على مثال ما تؤخذ فى الهندسة، كقولنا: هذا امّا اصغر و امّا أكبر وامّا مساو.

وينبغى ان تعلم أن حال العدم والملكة فى جميع هذه التى وصفناها حال المتضادين، الا أن العدم والملكة موضوعهما محدود،فهى تجرى مجرى المتضادات التى لها موضوعات خاصّة.

فان أردنا أن تكون قوتهما قوة الموجبة والسالبة المتقابلتين، فينبغى أيضاً أن يكون فيها سائر الشرائط التى ذكرت فى المتضادات، و هو أن يكون موضوعهما

موجودا و خاصاً بهما، والا يخلو الموضوع من أحدهما و لافى وقت من الأوقات. و هذه بأعيانها ينبغى أن تكون فى المضافين أيضا، حتى تكون قوتها قوة الموجبة والسالبة [ب٤٢ر] المتقابلتين.

القول فى المتلازمة.

والمتلازمان هما الشيئان اللذان اذا وجد أحد هما، وجد الآخر بوجوده.

واللازم قد يكون لازماً بالعرض، مثل ما نقول: ان جاء زيد انصرف عمرو، اذا اتفق أن وجد ذلك فى حين ما، فان انصراف عمرو لازم لمجىء زيد، لكنه بالعرض.

وقد يكون بالذات. واللازم بالذات قد يكون لازماً على الأكثر، كقولنا: اذا طلعت الشعرى العبور بالغداة؛ اشتد الحر، وانقطعت الأمطار. فان ذلك لازم لطلوع الشعرى بالذات، لكن على الأكثر.

وقد يكون لازماً باضطرار، و هو الدائم اللزوم الذى لا يمكن أن يفارق الشىء الذى بوجوده وجد. وهو أن يكون فى أى وقت وجد الشىء؛ وجد اللازم عنه، ولا يخلو ولا فى وقت من الاوقات منه.

والمتلازمان باضطرار ضربان: ضرب تام اللزوم، وضرب غير تام اللزوم.

واللذان لزومهما تام هما اللذان اذا وجد أيهما اتفق، وجد الآخر بوجوده ضرورة. وهو ان يكون الاول منها اذا وجد، وجد الثانى ضرورة، واذا وجد الثانى، وجد الاول ضرورة. وهما اللذان يتكافآن فى لزوم الوجود، مثل طلوع الشىء ووجود النهار.

واللذان لزومهما غير تام، هما اللذان اذا وجد الأول منهما، وجد الثانى ضرورة؛ واذا وجد الثانى، لم يلزم ضرورة وجود الأول .

و هما اللذان لا يتكافآن فى لزوم الوجود، مثل الانسان والحيوان. فان الانسان اذا وجد، وجد الحيوان ضرورة؛ واذا وجد الحيوان، لم يلزم ضرورة أن يوجد [ب٤٢ پ] الانسان.

والّلذان لا يتكافآن فى لزوم الوجود، فان اللازم منهما اذا ارتفع، ارتفع ضرورة الشيء الذى عنه كان لزوم وجوده مثل الانسان والحيوان، فان الحيوان اذا ارتفع، لزم ضرورة أن يرتفع الانسان. لأنّه اذا ارتفع الحيوان، ولم يرتفع الانسان، وبقي موجوداً، وكان بوجود الانسان يوجد الحيوان؛ لزم ضرورة اذا ارتفع الحيوان، أن يكون الحيوان موجوداً فى الحين الذى هو فيه غير موجود، فيصير شيء واحد موجوداً [فى الحين الذى هو فيه غير موجود ، فيصير شيء واحد موجوداً و غير موجود معاً من جهة واحدة بينها، و ذلك محال. وعلى هذا المثال، فانه يلزم فى الّلذين يتكافآن فى لزوم الوجود، أن يكون اذا ارتفع أيهما اتفق، أن يرتفع الآخر.

و كذلك المتعاندان ضربان: ضرب عناد هما تام، و ضرب عناد هما غير تام.

فالتام العناد هما الّلذان اذا وجد أيّهما اتفق، ارتفع الآخر؛ و اذا ارتفع أيّهما اتفق، وجد الآخر.

و غير التام هما الّلذان اذا ارتفع أحد هما أيهما اتفق ، لم يلزم ضرورة وجود الآخر. فلذلك يمكن أن تؤخذ المتعاندان بالعكس، فتعدّ فى اللوازم، اذا كان ارتفاع الثانى منهما لازماً عن وجود الأول؛ فكذلك اذا كان الثانى موجوداً، لزم أيضاً ارتفاع الأول .

فالمتلازمة هى التى تؤلف منها الشرطيّة المتصلة، والمتقابلات هى التى تؤلف منها الشرطيّة المنفصلة.

ويلحق التى لزومها تام، انّه اذا استثنى أيهما اتفق من مقدم أو تال، لزم عنه الآخر؛ و اذا استثنى مقابل أيّهما اتّفق، لزم ضرورة مقابل الآخر. [ب٤٣ر] .

وامّا التى لزومها غير تام، فانّه انّما ينبغى أن يستثنى فيها امّا المقدم و اما مقابل التالى، حتى يصير قياساً.

والمتقابلات كلّها اذا اخذ كلّ متقابلين منها فى موضوع واحد؛ كانت متعاندة، وألّفت منها الشرطية المنفصلة. و اذا أخذت فى موضوعين لم يكونا متلازمين الا المضافين؛ فانّه اذا وجد أحدهما فى موضوع، لزم ضرورة أن يوجد

الآخر فى موضوع ما آخر. مثال ذلك الأب والابن. فان زيداً ان كان ابناً، لزم ضرورة أن يكون له أب؛ و ان كان عمرو أباً، لزم ضرورة أن يكون له ابن. فلذلك يصير المضافان متلازمين اذا أخذا فى موضوعين، فتؤلف منهما الشرطية المتصلة؛ و اذا أخذا فى موضوع واحد، ألف منهما الشرطيّة المنفصلة. واللازم ليس انّما ينبغى أن يؤخذ لزومه لزوم وجود شىء عن وجود آخر فقط، بل لزوم لا وجود شىء عن لا وجود شىء آخر، ولزوم لا وجود شىء عن وجود شىء آخر، و وجود شىء عن لا وجود شىء آخر.

فلذلك اذا اخذ المتعاندان بالعكس فى الوجود، أمكن أن يولد منهما الشرطيّة المتصلة. كقولنا : ان كان هذا العدد زوجاً، فهو ليس بفرد، و ما أشبه ذلك.

القول فى معنى المتقدم والمتأخر.

والمتقدم يقال على أنحاء كثيرة: المتقدم بالزمان، والمتقدم بالطبع، والمتقدم بالمرتبة، والمتقدم بالكمال، والمتقدم بأنّه سبب وجود الشىء.

فالمتقدم بالزمان أمّا فى الماضى، فما كان زمانه [ب٢٣ب] أبعد من الآن، و فى المستقبل ما كان زمانه أقرب الى الآن، والمتأخر بالزمان فعلى عكس ذلك: أمّا فى الماضى فما كان زمانه أقرب الى الآن، و فى المستقبل ما كان زمانه أبعد من الآن .

والمتقدم بالطبع هو فى الشيئين اللّذين لا يتكافآن فى لزوم الوجود، فان اللازم منهما يقال: انّه متقدم للذى عنه لزم، متى لم يكن الذى عنه لزم سبباً لوجود اللازم. والذى عنه لزم هو المتأخر بالطبع. مثل الانسان والحيوان ، و الاثنين و الواحد، و ذلك أن المتقدم منهما هو الذى اذا ارتفع، ارتفع الآخر ضرورة؛ و اذا وجد، لم يلزم ضرورة أن يوجد الآخر.

و هذه حال اللازم فيما لا يتكافآن. و ذلك أنّه يلزم ضرورة عن شىء ما، ولا يكافئه فى لزوم الوجود، و يرتفع ذلك بارتفاعه، ولا يرتفع بارتفاع ذلك. فان

الحيوان هو اللازم عن الانسان، ولايكافيء الانسان فى الوجود، ويرتفع الانسان بارتفاعه، ولا يرتفع هو بارتفاع الانسان. فان الحيوان هو المتقدم بالطبع، والانسان هو المتأخر، وكذلك الانسان وهو المتأخر، والواحد هو المتقدم.

والمتقدم فى المرتبة هو الأقرب الى مبدأ ما محدود، كان ذلك فى المكان أو فى القول أو غير ذلك.

أمّا فى المكان، فمثل ماتقول: زيد متقدم عند الملك فى المجلس لعمر.

و أمّا فى القول، مثل أن صدر الكتاب والقول متقدم للاقتصاص.

والمتقدم فى الكمال هو أكمل الشيئين و أفضلهما، امّا فى علم، أوفي صناعة أو غير ذلك. [ب٢٢ر] مثل مايقال فى اكمل المتطببين فى الطب أنه متقدم للّذى هو دونه. وكذلك قد يقال فى نوعين مختلفين، مثل الحكمة و صناعة الرقص، فان الحكيم يقال: انّه متقدّم فى الشرف على الرقّاص.

والمتقدم بأنّه سبب هو السبب بين الشيئين اللّذين يتكافآن فى لزوم الوجود، مثل طلوع الشمس ووجود النهار، فانّهما يتكافان فى لزوم الوجود، غيرأن طلوع الشمس هو السبب فى وجود النهار، فهو متقدم لوجود النهار بما انه سبب لاغير. والسبب فى الجملة بما أنّه سبب، كيف كان ذلك، هو متقدم للشيء الكائن عنه.

ولا يمتنع ان يكون سبب ما، يتقدم بالزمان الشيء الكائن عنه، مثل البناء والحائط، فيجتمع المتقدم بوجهين: بأنّه سبب لهو بالزمان.

وعلى هذا المثال لا يمتنع فى الشيء الواحد أن يكون متقدّماً بجميع هذه الوجوه، أو بأكثرها.

وقد لا يمتنع أيضاً أن يكون الشيء الواحد متقدماً بوجه لشيء ما، متأخراً عنه بوجه آخر، مثل أن يكون أكمل الطبيبين فى الطب أحدثهما سنّاً، فان الاحدث متقدّم على الاسنّ فى الكمال، متأخر عنه فى الزمان.

القول فى معنى معاً.

ومعاً يقال على أنحاء:

أحدها فى الزمان، وهما اللّذان وجودهما فى آن واحد، واللّذان بعدهما من الآن بعد واحد فى الماضى والمستقبل.

والثانى بالطبع، و هو أن يكون الشيئان يتكافآن فى لزوم الوجود، من غير أن يكون ولا واحد منهما سبباً لوجود الآخر، مثل الضعف والنصف [ب٤٢پ]،

والثالث هما الشيئان اللّذان مشتمل عليهما مكان واحد بعينه فى العدد، مثل أن يكون جسمان فى مكان ما واحد بالعدد، مثل أن يكون زيد و عمرو فى بيت واحد أو مدينة واحدة.

و ذلك بأحد وجهين: امـا ألا يكون بين نهايتيهما بعد أصلاً، و هـذان هما أحرى بمعنى معاً فى المكان؛ و اما أن يكون بينهما بعد مـا. وأمّا المكان الأول، فلا يمكن أن يشتمل على الجسمين، الاعلى رأى من يجوز تداخل الجنسين و تطابـق كلّيتيهما.

والرابـع هما الشيئان اللّذان بعد هما فى الترتيب عن مبدأ ما معلوم بعد واحد بعينه، كان ذلك فى المكان، أوفى القول. وأمّا فى المكان، فمثل ما يقال: زيد و عمرو هما معاً فى مرتبة واحـدة عند الملك فى المجلس. وأمّا فى القول ، فمثل الـأنواع القسيمة التى رتبتها من الجنس الذى عنه انقسمت رتبة واحدة بعينها.

تم كتاب قاطاغورياس و هو المقولات

كتاب بارى ارمينياس

و معناه

القول فى العبارة

الألفاظ الدالة : منها مفردة تدل على معان مفردة، و منها مركبة تدل ايضا على معان مفردة، و منها مركبة تدل على معان مركبة.

فالألفاظ الدالة على المعانى المفردة ثلثة أجناس: اسم ، وكلمة، و أداة.

فالاسم : لفظ دال على معنى مفرد، يمكن أن يفهم بنفسه وحده ، من غير أن يدل ببنيته ، لا بالعرض، على الزمان المحصّل الذى فيه ذلك المعنى.

والكلمة، لفظ [ب ۴۵ ر] مفرد دال على معنى، يمكن أن يفهم بنفسه وحده، و يدل ببنيته ، لا بالعرض ، على الزمان المحصّل الذى فيه ذلك المعنى.

والزمان المحصّل هو المحدود بالماضى، والحاضر، والمستقبل،

والأداة : لفظ يدل على معنى مفرد، لا يمكن أن يفهم بنفسه وحده ، دون أن يقرن باسم، أو كلمة ، مثل : من، وعلى ، وما أشبه ذلك.

فهذه الأجناس الثلثة تشترك فى أن كل واحد منها دال على معنى مفرد.

و قيل فى الاسم انه لفظ ينتظم المركب والمفرد.

فالمركب مثل : قيس غيلان. و عبد شمس [ح ۲۱ ر].

والمفرد مثل : زيد ، و عمرو.

وكلا هذين : يدلان على معنى مفرد.

و اشترط فی الاسم والكلمة أن المعنى المدلول عليه بهما شأنه أن يفهم وحده ، لأنهما به يباينان الأداة ، و يشتركان فيه .

والذی اشترط نفيه بعد ذلك فی حد الاسم هو الذی به يباين الاسم الكلمة. و ذلك بعينه اشترط ايجابه فی حد الكلمة.

و اشترط فی حد الكلمة أن تكون دالة على الزمان، لا بالعرض، لأن كثيرا من الناس يظن أن كل اسم يدل أيضا على زمان، اذ كان كل شیء عندهم فی زمان ، مثل : الانسان، والحيوان، لتخرج عنها الأشياء التی هی فی زمان بالعرض، و هی التی اذا فهمت معانيها ، لم ينجرّ معها فی الذهن الزمان ضرورة ، مثل الانسان، والحيوان . و هذه و ان كان كل واحد منها فی زمان، فاسماؤها ليست تدل على أزمنتها بالذات، بل ان كان ولابد فبالعرض. والكلمة فليست بالعرض تدل على الزمان، بل بالذات ، و بالاضطرار . فان الزمان لا يفارق الكلمة [ب ٤٥ ب] أصلا .

و اشترط فيها أن تكون دلالتها على الزمان ببنيتها لتخرج عنها الألفاظ الدالة على أصناف الحركة ، مثل : المشی ، والعدو . فان معانی هذه، اذا فهمت، انجرّ الزمان معها فی الذهن ضرورة ، و ليس الزمان مقترنا بها الا بالعرض ، اذ كانت لايمكن أن تفارق الزمان . و هذه و ان كان الزمان غير مفارق لها ، فليست ألفاظها هی التی تفهم الزمان ببنيتها و أشكالها ، و لكن يلزم الزمان عند وجودها على أنه من خارج . كما أن القيام والقعود ، و ان كانا لا يوجدان الا فی الانسان والحيوان ، فليست هذه الألفاظ بأشكالها دالة على الانسان والحيوان، بل ان كان ذلك ، فبالعرض.

ولو كانت تدل بذاتها على الزمان المقترن بها ، لكانت كل لفظة دلت على شیء ، و كان يقترن الى المعنى المدلول عليه بتلك اللفظة أشياء أخر غيره ؛ لدلت اللفظة، مع دلالتها على ذلك المعنى ، على تلك الأشياء الأخر المقترنة اليه ، و لكان يلزم فی كثير من الألفاظ أن تدل على أشياء بلا نهاية.

و اشترط فيه أنه دال على زمان محصّل، لتخرج عنها الألفاظ الدالة من الأسماء على أزمنة غير محصّلة ، مثل: السرعة والابطاء ، فانهما يدلان على زمان ، اذكانت ماهيات هذه بالزمان ، لكنه زمان غير محصّل بالماضي ، والمستقبل ، والحاضر .

ثم اشترط فيه قولنا : «الزمان الذى فيه ذلك المعنى» لتخرج عنها الألفاظ الدالة على الأزمنة المحصّلة أنفسها، مثل: اليوم ، وأمس ، و غد ، فان كل واحد منها يدل على زمان بعينه [ب ٤٦ر] محصّل، لاعلى معنى فى ذلك الزمان ، ولاعلى زمان ذلك الزمان .

والكلمة أيضا مع دلالتها على زمان المعنى ، تدل على موضوعه من غير تصريح. و تشارك فى ذلك الأسماء المشتقة ، مثل: الضارب، والشجاع، والفصيح. و تدل الكلمة أيضا بذاتها على وجود المعنى لشيء، فلذلك تكتفى بانفسها فى ارتباطها بالموضوع فى القضية. وليس ذلك لأجل مافى بنيتها من الدلالة على الموضوع من غير تصريح. ولو كان لأجل ذلك ؛ لكانت الأسماء المشتقة مكتفية بانفسها فى ارتباطها بالموضوع فى القضايا ، و لما احتاجت الى كلمة وجودية : اما مظهرة فى اللفظ ، أو مضمرة .

فمن ذلك يجب أن تكون الكلمة، مع مشاركتها للاسماء المشتقة فى الدلالة على الموضوع ، لما استغنت فى القضية عما احتاجت اليه الاسماء المشتقة من الروابط ، أنها بنفس بنيتها تدل أيضا على ما تدل عليه الكلم الوجودية المقرونة بالاسماء المحمولة .

والاسم قديكون محصّلا ، وقديكون غيرمحصّل . وانما يصير [ح ٢١ ب] غيرمحصّل اذا قرن به حرف السّلب ، وهوحرف « لا » ، فصار مجموعها فى شكل لفظة واحدة. وذلك لايكاد يوجد فى لسان العرب الاشاذاً مولّداً، كقولنا «انسان لا احد»، و « درهم لاشيء ».

وهذا الصنف من الأسماء كثير في سائر الألسنة ، مثل : اليونـانية ، والسريانية ، والفارسية ، وغيرها ، مثل : «لا انسان» ، و «لاعادل»، و «لاعالم» ، و «لابصير».

وليس ينبغي أن يظن به أنه قول لأجل أنه من لفظتين. فان الأسماء [ب ٤٦ ب] غير المحصلة ليست تعدّ في الأقاويل عند الأمم الذين يستعملونهـا ، بل اشكالها عندهم أشكال الألفاظ المفردة ، وتجري مجراها ، وتتصرّف تصرّفها .

ولا ينبغي أيضا أن يظنّن بها أنها سَلب ، لأجل اقتران حرف السلّب بها، لأن دلالتها في الألسنة التي فيها هذه الأسماء دلالات الايجاب ، من قبل أنها تدل عندهم على أصناف العدم ، مثل قولهم : « لابصير » يدل عندهم على الأعمى، و « لاعالم » على الجاهل ، و «لاعادل» على الجائر، وكذلك غيرها من الأسماء غير المحصّلة .

والاسم قد يكون مائلا ، و قد يكون مستقيما . و انمـا يصير مائلا اذا جعل اسما لما هو بذاته مضـاف اليه من الأمرين المتضايفين ، كان دالا عليه من حيث هو مضاف ، أو من حيث هو في مقولة أخرى .

وانما اشترط فيه أن يكون اسمـا للمضاف اليه بذاته ، لأن من المضاف اليه ما يصير مضافـا اليه بأن ترد عليه خالفته اضافة شيء مـا اليه ، كقولنا : «زيد له مال». فان خالفة «له» ردت على زيد اضافة المال اليه ، فصيّرته مضافا اليه ، لكن لا بذاته. فلذلك ليس اسمه باسم مائل .

وقد جرت العـادة في كل لسان أن تكون للاسم المضـاف اليه علامة يعرف بها في ذلك اللسان أنه مضاف اليه ، مثل أن يكون معربا بالاعراب الذي يخص في ذلك اللسان اسم المضاف اليه .

والألفاظ التي سبيلها أن تقترن بالأسماء المـائلة : اما من الأدوات ، فأدوات النسبة كلّها، كقولنا : لزيد، وبزيد، ومن زيد، وفي زيد، وغيرها من أدوات النسبة . [ب ٤٧ ر] وأما من سائر الألفاظ، فألفاظ ، الاضافة ، أسماء كانت أو كلماً، كقولنا: «مال زيد»، و «غلام زيد»، و «عبد زيد»، و«أبو زيد»، و «ضارب زيد»، و«مضروب زيد» ، و «ضرب زيدا» ، و «ضارب زيدا» ، و «يضرب زيدا» .

وربما أدخل معها بعض الأدوات للنسب أيضا ، كقولنا: «مال لزيد»، و«عبد لزيد» و «ضارب لزيد» .

وينبغي أن تعلم أن ألفاظ الاضافات ليست هي المضافات . وألفاظ الاضافات هي مثل هذه التي ذكرنا ، كقولنا : «ضارب زيد» ، و «مضروب زيد» ، و «مال زيد» و «عبد زيد» ، و «أبو زيد» . وأما المضافات فهي التي لأجل هذه صارت مضافة ، كقولنا: «عمرو ضارب زيد». والمضافات اذا قرنت بها . حصلت منها قضايا. كقولنا: «عمرو ضرب زيدا» ، و «عمرو مولى زيد» ، و «عمرو مع زيد» .

ويصير الاسم مستقيمـا بأن يجرد من الاضافة ، فلا يكون اسمـا للمضاف ولا للمضاف اليه ، أو يكون اسما للمضاف من الأمرين المتضايفين ، سواء كان اسما له من حيث هو مضاف ، أو من حيث هو في مقولة أخرى ، أو أن يكون اسما للمضاف اليه لا بذاته ، بل بأن تكون خالفة ماله أو لفظة أخرى ترد اليه اضافة شيء مـّا يعرف بها في ذلك اللسان أنه مستقيم ، كقولنا : «زيد له مال» ، و «زيد أبوه عمرو»، و «زيد ضرب» ، و «زيد امتحن بعمرو» .

وقد جرت العادة في كل لسان أن يكون للاسم المستقيم [ح ٢٢ر] علامة في ذلك اللسان أنه مستقيم، بأن يجعل له اعراب واحد يخصه: اما لجميعه، [ب ٤٧ ب] أو لأكثره. فالمستقيم المجـّرد من الاضافة، كقولنا: «الانسان حيوان»، والذي هو اسم للمضاف، كقولنا: «زيد أبو عمرو». فزيد مستقيم، وعمرو مائل. والمضاف اليه الذي تـرد الخالفة عليه الاضافة ، كقولنا : «زيد له مال». والذي ترد اليه الاضافة بكلمة، كقولنا: «زيد ضرب» .

وخاصة المائل أنــه ، اذا أضيف الى شيء من الكلم الوجودية ، لم تحصل منها قضية ، ولم تصدق ، ولم تكذب ، كقولنا : «لزيد كان ، أو يكون».

والمستقيم ، اذا قرنت به كلمة مـّا وجوديـّة ، حصلت منها قضية ، و صارت اما صادقة ، واما كاذبة ، كقولنا : «زيد كان» ، و «زيد وجد» .

ووافق فى اللسان العربى أن كان اعراب أكثر الأسماء المستقيمة الرفع ؛ واعراب أكثر الأسماء المـائلة النصب ، أو الخفض.

والمائلـة تسمى الأسماء المصرفة .

والألفاظ التى تسمى الخوالف والكنايات، فهى مثل: أنت ، وأنا ؛ و ذلك ، والهاء والكاف ، والتاء وأشباه ذلك فى العـربية ، و ما قام مقامهافى سائـر الألسنة، تجرى مجرى الأسماء فى القضايا ،كقولنا : « أنت تفعل » ، و « أنا أفعل » ، و «فعلت» ، و « فعلت » .

والكلمة أيضا قد تكون مستقيمة ومائلة . فالمائلة هى الدالة على الزمان الماضى، أو المستقبل . والمستقيمة هى الدالة على الزمان الحاضر.

والكلمة قد تكون محصّلة ، وقد تكون غيرمحصّلة . و ذلك لايبين فى لسان العرب . و ذلك أن حرف «لا» اذا قرن بالكلمة دلت فى لسان العرب على السلب . و أما فى سائر الألسنة فان الكلمة الغير المحصّلة [ب ٤٨ ر] ليست سلبا ،كما ليست الأسماء الغير المحصّلة سوالب .

والكلم منهـا وجوديّة ، ومنهـا غيروجوديّة . فالوجوديّة هى الكلمة التى تقرن باسم المحمول، فتدل على ارتبـاطه بالموضوع و وجوده له ، و على الزمـان المحصّل الذى فيه يوجد الاسم المحمول للموضوع ،كقولنا : « زيد كان عادلا » ، «زيد يكون عادلا» .

فمتى استعملت هذه الكلم روابط، لم تكن محمولات بأنفسها، وانّما تستعمل محمولة ليصّح بها حمل غيرها . و ربما استعملت محمولات بأنفسها ، فتحصل منها قضايا ،كقولنا : «زيد وجد» و «زيد كان» ، اذا عنى به : حدث وجوده .

والاسم يكون موضوعاً من غير أن يحتاج فى ذلك الى شىء يقرن به، ولا يكون محمولا دون أن تقرن به الكلمة الوجوديّة : امّا فى اللفظ ، وامّا فى الضمير. والكلمة تكـون محمولة من غيـر أن تحتاج الى أن تقرن بشىء، ولاتكـون

موضوعة دون أن يقرن بها بعض الصلات، كقولنا : الذى، و ماجرى مجراه.

و الأداة لاتكون خبرا، ولا مخبرا عنها وحدها، وانما تكون جزء المحمول ، اوجزء الموضوع.

والألفاظ المركّبة انما تركّب عن الأجناس الثلثة التى احصيناها.

والقول: لفظ مركّب دال على جملة معنى، و جزؤه دال بذاته، لابالعرض، على جزء ذلك المعنى. وانما قيل فيه جزء دال على جزء ذلك المعنى ليفصل بينه و بين اللفظ المركّب الذى يدّل على معنى مفرد، كقولنا: «عبدالملك» الّذى هو لقب لشخص. فانّ جزءه لايدل على جزء ذلك الشخص.

وقيل [ب ٤٨ پ] فيه ان جزءه دال بذاته لابالعرض، ليفصل بينه و بين أن يكون لقب انسان ما «عبدالملك»، ثم يكون ذلك الانسان عبدالملك من الملوك، فيقال عليه ذلك الاسم من جهتين ، احداهما أنه لقب له، والثانية أنه صفة ما فيه. فمن حيث هو صفة يدّل جزؤه على جزء المعنى، و من حيث هو لقب فليس [ح ٢٢ پ] بذاته يدّل جزؤه على جزء المعنى، بل بالعرض. فهو قول بذاته من جهة ما هو صفة. وأما من جهة ما هو لقب فهو قول بالعرض، اذقد اتفق فيه أن كان أيضا قولا .

والقول منه تام، ومنه غير تام.

والقول التام أجناسه عند كثير من القدماء خمسة: جازم، وأمر، وتضرع، و طلبة، و نداء.

والقول الجازم هو الذى يصدق أو يكذب، و هو مركّب من محمول و موضوع.

والأربعة الباقية لا تصدق، ولاتكذب الا بالعرض.

والأمر والتضرع والطلبة أشكالها فى العربية واحدة، و انما تختلف بحسب القائل والمقول له. فانه اذا كان من رئيس الى مرؤس كان امرا، واذا كان من مرؤس الى رئيس كان تضرعا، واذا كان من المساوى الى المساوى كان طلبة. والنداء مشترك ، و يستعمل فى الثلثة الباقية .

و كلّ واحد من تلك الثلثة مركب من اسم و كلمة مستقبلة.

والكلمة المستقبلة فى النداء، فان العادة قد جرت فيها أن تكون مضمرة . و تلك الكلمة هى مثل : اصغ ، و اسمع، و ما قام مقامهما، ولم يصرّح بها لبيانها، وانهاتكاد أن تكون واحدة لاتتبدل. فكأنه انما صرّح من جزءى [ب ٢٩ ر] النداء بالذى يتبدل منهما.

وكلّ واحد من الباقية يقرن بالكلمة التى فيها حرف «لا» فيصيركل واحدٌ منهما ضربين متقابلين.

امّا الجازم فيصير ايجابا و سلبا، والأمر يصير امرا ونهيا. كذلك التضرع و الطلبة ، الا أن هذين ليس لكل واحد من متقابليه اسم يخصّه فى اللسان العربى.

فأما النداء فليست الكلمة المضمرة فيه الامقولة بمايجاب من قبل أنه ليس ينادى أحد لئلا يسمع أولا يصغى

وأما الامر والنهى فليس لهما فى اللسان العربى اسم يجمعهما، فاضطررناالى أن نسمّيهما جميعا باسم احدهما و هوالأمر.

و القول غير التام هو كل قول أمكن أن يكون جزءاً لأحد هذه الخمسة.

وقوم يزعمون أن التى ليست منها جازمة قد تكون كاذبة، أو صادقة. وزعموا انّها انّما تكون صادقة، متى قصدنا بالأمر أوبغيره من الاقاويل الباقية من الاربعة أن يفعل الذى يخاطب ما هو ممكن فى نفسه ، أو ممكن له أن يفعل ، وتكون كاذبة متى قصد أن يفعل ما ليس بممكن.

وليس الأمر على ما قالوا. و ذلك أن هذه، متى بقيت أشكالها على حالتها، لم تصدق ولم تكذب . ولكن هذه قد يمكن أن تتبدل أشكالها الى أشكال الجازمة، فيقوم المفهوم عنها بعد التبديل مقام مايفهم من أشكالها الأول. فحينئذ تصيرصادقة، أوكاذبة. فان قولنا: « يازيد » ينبغى أن تقبل ، هو جازم يقوم مقام قولنا : « يازيد ، أقبل » و هوأمر .

فمن قبل ذلك ظنّ بها أنها تصدق، أو تكذب، اذكانت قوتّها بوجه ما قوة الجازمة. [ب ٤٩ پ] فهى اذا لاتصدق، ولا تكذب، الابالعرض، أو بالقوّة لاببنيتها، شكلها.

وأما القول الجازم فانه صادق أوكاذب، ببنيته وبذاته، لابالعرض.

والأسماء: منها مستعارة، ومنها منقولة، ومنها مشتركة، ومنها مايقال بتواطؤ، ومنها ما يقال على الشيء بعموم و خصوص، ومنها ما هى متباينة، و منها ما هى مترادفة، ومنها ما هى مشتقة.

فالاسم الذى يقال على الشيء باستعارة، هو أن يكون اسما مّا دالا على ذات شيء راتبا عليه دائماً من أول ما وضع، فيلقّب به فى الحين بعد الحين شيء [ح ٢٣ ر] آخر لمواصلته للأول بنحو مّا من أنحاء المواصلة، أى نحو كان، من غير أن يجعل راتبا للثاني، دالا على ذاته.

والاسم المنقول: هو أن يؤخذ اسم مشهور كان منذ أول ما وضع دالا على ذات شيء ما، فيجعل بعد ذلك اسما دالا على ذات شيء آخر، ويبقى مشتركا بين الثاني والأول فى غابر الزمان. و ذلك انّما يكون فى الأشياء التى تستنبط فى الصنائع التى تنشأ، فلا يتّفق فى شيء منها أن يكون قبل ذلك مشهورا عند الجمهور، فلا يكون له عندهم اسم لأجل ذلك، فينقل المستنبط لها اليها اسماء الأشياء المشهورة الشبيهة بها، ويتحرّى فى ذلك ما هو عنده أقرب شبها به.

والاسم الذى يقال باشتراك: هو الذى يقال من أول ما وضع على أمور كثيرة، من غير أن يدل على معنى واحد يعمّها، أو اسم واحد يقال من أول ما وضع على أمور كثيرة، وحدّ كلّ واحد منها، المساوية دلالته لدلالة ذلك الاسم عليه، غير حدّ الآخر.

والاسم الذى يقال [ب ٥٠ ر] بتواطؤ: هو الاسم الواحد الذى يقال من أول ما وضع على أشياء كثيرة، ويدل على معنى واحد يعمها، أو الذى يقال على أمور كثيرة، وحدّ كل منها، المساوية دلالته لدلالة ذلك الاسم عليه، هو بعينه حد الآخر.

والفرق بين المنقول والمشترك : أن المشترك انما وقع الاشتراك فيه منذ أول ماوضع، من غير أن يكون احدهما أسبق فى الزمان بذلك الاسم. والمنقول هو الذى سبق به أحد هما فى الزمان، ثم لقب به الثانى، واشترك فيه بينهما بعد ذلك .

والاسم المشترك : منه ما يقال على أشياء كثيرة بأن اتّفق ذلك فيها اتفاقا ، مثل اسم العين الذى يقال على العضو الذى به يبصر، وعلى ينبوع الماء .

و منه ما يقال على شيئين لأجل مشابهة أحدهما الآخر، لا فى المعنى الّذى دل عليه ذلك الاسم من أحدهما، بل فى عرض مّا، مثل: الانسان وتمثال الفرس، فانه يقال عليهما جميعا: حيوان. و اسم الحيوان يدل من أحدهما على جسم متغذ حساس، و من الثانى على انشكله شكل متغذ حسّاس، فتأخذها على ذلك فقط.

و منه ما يقال على أمور لها نسب متشابهة الى أشياء مختلفة، مثل : أساس الحائط، و قلب الحيوان، و طرف الطريق. فان كلّ واحد منها يسمى مبدأ ، لأن نسبة أساس الحائط الى الحائط فى التكّون كنسبة قلب الحيوان الى الحيوان، اذ كان كلّ واحد منها أول شيء يتكون من الجسم الذى هو فيه.

و منه ما يقال على أمور كثيرة تنسب الى غاية واحدة، كقولنا: رجل حربى، [ب٥٠پ]وفرس حربّى، وسلاح حربّى، و كلام حربّى، ودفتر حربّى. فالحرب هى الغاية من هذه. فان الرجل هو المستعد للحرب ، والفرس والسلاح هما اللذان يستعملان فى الحرب ، والكلام يحث به على الحرب ، والدفتر يتعلّم منه كيف الحرب ؛ أو تنسب الى فاعل واحد، كقولنا : دفتر طبّى، و علاج طبّى ، و آلة طبّيّة . فان الطب هو الفاعل لهذه، والمستعمل لها . أو تنسب الى شيء واحد ، لا على أن ذلك الشيء غاية لها جميعا ، و لا فاعل لها جميعا ، لكن تنسب الى ذلك الشيء الواحد ، نسبا مختلفة، كقولنا : عنب خمرى ، ولون خمرى . فالخمر هو شيء واحد ينسب هذان اليه نسبتين مختلفتين. فالعنب ينسب الى الخمر على أن الخمر غايته، واللون على أنه شبيه بلون الخمر.

والاسم الذى [ح ٢٣ ب] يقال بعموم و خصوص، هو أن يكون اسمالجنس تحته انواع : و يكون ذلك الاسم بعينه لقبا لبعض أنواع ذلك الجنس، بما هو ذلك النوع.

فذلك الاسم يقال على ذلك النوع من جهتين مختلفتين : احداهما على العموم من حيث يشارك به سائر الأنواع القسيمة له، اذكان اسم الجنس يقال على جميع أنواعه؛ والثانية بخصوص، وذلك اذا استعمل لقباله، دالا على ذاته من حيث هو ذلك النوع.

والأسماء المتباينة هى الأسماء الكثيرة التى يدل كلّ واحد منها على غير ما يدل عليه الآخر ، أو التى يكون الحدّ المساوى لكلّ واحد منها غير الحدّ المساوى للآخر.

والأسماء المترادفة هى الأسماء الكثيرة التى تقال على شىء واحد ، وحدّه بحسب كل واحد منها واحد[ب٥١ ر] بعينه، أو الأسماء التىيكون الحدّالمساوى لكل واحد منها هو بعينه حدّ الآخر.

والاسم المشتق هو أن يؤخذ الاسم الدال على شىء مّا مجرّدا عن كلّ ما يمكن أن يقترن بهمن خارج، فيغيّرتغييرا يدل بذلك التغييرعلىاقتران ذلكالشىء؛ بموضوع لم يصرح به ما هو.

فاسمه الدال على ذاته مجرّدا من موضوع هوالمثال الأول، واسمه المغيّر الدال بالتغيير على موضوع لم يصرّح به هو اسمهالمشتق من المثال الأول.

وتغييره يكون اما بأن يغيّر شكله، و هو أن يبدل ترتيب بعض حروفه ، او يبدل بعض حركاته ، و امّا بأن يزاد فيه حروف، أو ينقص منه حروف، أو أنيغيّر بجميع هذه الأنحاء.

و ذلك مثل اسم القيام فانه دال على ذات القيام مجردا دون الشىء الّذى فيهالقيام، فغيّر بأن بدل ترتيب بعض حروفه، وغيّر حركات بعضها، فتبدّل شكله، فصار منه قولنا : القائم، فدل على أنالقيام مقترن بموضوع لم يصرّح به.

وذلك أن هذه التغايير تدل في كثير من الأشياء على ما يدل عليه قولنا : «ذو». فأنه لافرق بين أن تقول : «قائم»، و بين أن نقول : «ذوقيام».

فالاسماء المستعارة لا تستعمل في شيء من العلوم، ولا في الجدل، بل في الخطابة، والشعر.

والأسماء المنقولة تستعمل في العلوم و في سائر الصنائع. و انما تكون أسماء للأمور التي يختص بمعرفتها أهل الصنائع. ومتى استعمل في العلوم أمور مشهورة لها أسماء مشهورة، فانه ينبغي لأهل العلوم وسائر أهل الصنائع أن يتركوا اسماءها [پ٥١پ] في صنائعهم على ما هي عليه عند الجمهور. والأسماء المنقولة كثيرا ماتستعمل في الصنائع التي اليها نقلت مشتركة، مثل اسم الجوهر، فانه منقول الى العلوم النظرية، ويستعمل فيها باشتراك، وكذلك الطبيعة، وكثيرا ما غيرها من الأسماء.

والتي تقال باشتراك فقد يضطر الى استعمالها في الصنائع كلها، ومتى استعمل منها شيء، فينبغي أن يخص المستعمل له جميع المعاني التي تحته، ثم يعرف أنه أنما أراد من بينها معنى كذا وكذا، دون سائرها. فانه ان لم يفعل ذلك، أمكن أن يفهم السامع غير الذي أراده القائل، فيغلط.

وكذلك ينبغي أن يفعل في الأسماء المنقولة، لئلا يغلط الوارد على الصناعة، المبتدى لتعلمها، فيظن أنه انما أريد بها في تلك الصناعة ماقد تعود أن يفهمه عنها قبل شروعه في الصناعة.

والأجناس العالية العشرة لها أسماء متباينة، و هي أسماؤها التي يخص واحد واحد منها واحدا واحدا من العشرة، مثل الجوهر، والكمية، والكيفية، وغير ذلك. ولها أسماء مترادفة يعم كل واحد منها جميعها، وهي: الموجود، والشيء، والأمر، والواحد. فان كل واحد منها يسمى بجميع هذه الأسماء، وكل واحد من هذه الأسماء يقال على جميعها باشتراك، وهو من أصناف الاسم المشترك فيها يقال بترتيب وتناسب.

فان الموجود يقال على الجوهر أولا ، ثم على كل واحد من سائر المقولات ، اذ كان الجوهر ، كما تقدّم ، مستغنيا بنفسه فى الوجود عن الأعراض، اذ كانت الأعراض تتبدّل عليه، ولا ينقص وجوده زوال مايزول [ب٥٢ر]عنه منها. و وجود كلّ واحد من الأعراض فى الجوهر، والجوهر اذا بطل، بطل العرض الذى قوامه به.

ثم كل ماكان من باقى المقولات وجوده فى الجوهر لا بتوسط عرض آخر ، من غير أن يكون تابعا فى وجوده لمقولة أخرى سبق وجودها وجوده فى الجوهر، كان أولى باسم الموجود.

ثم كل ماكان منها وجوده فى الجوهر بتوسّط أشياء أقل ، كان أولى باسم الموجود من الذى وجوده فى الجوهر بتوسّط أشياء أكثر.

و كذلك كل واحد من الأسماء التى تعمّها .

وأسماء الأجناس المتباينة اذا قيل كلّ واحد منها على أنواع ذلك الجنس، وعلى أشخاص أنواعه على أنه اسم لذلك الجنس، فانه يقال عليها بتواطؤ.

وكذلك اسم كل نوع اذا قيل على أشخاصه على أنه اسم لذلك النوع، فانه يقال عليها بتواطؤ .

وأجناس الأعراض وأنواعها، اذا أخذت من حيث هى فى الجوهر، أو حملت على الجوهر، أخذت بأسمائها المشتقة . ومتى أخذ كلّ واحد منها متوهمّا على انفراده، ومحمولا على ماتحته من نوع، أو شخص ؛ لم يؤخذ اسمه مشتقا. و ذلك مثل قولنا : اللون ، فانه متى أخذ متوهمّا وحده دون موضوعه الذى هو فيه ، و دون الجوهر، أو على أنه جنس محمول على نوعه ؛ قيل انه لون . ومتى أخذ على أنه فى الجوهر، قيل فيه انه ملوّن . فيكون اللون اسمه من حيث هو على موضوع ، والملوّن اسمه من حيث هو فى موضوع .

واذا كانت الأعراض وجودها وقوامها أنّها فى موضوعات ، وكانت أسماؤها المشتقّة تدل عليها من حيث[ب٥٢پ] قوامها فى موضوع، وكان هذا معنى العرض فيها؛

فبيّن أن أسماء هـا المشتقة أدل عليهـا ، من حيث هى أعراض ، من أسمائهـا التى هى غير مشتقة .

أما أجناس الجوهر وأنواعه، فان أكثرها يدل عليها بأسماء هى مثالات أول؛ مثل : الانسان ، والفرس، والشجرة ، والنبات ، والجسم ، والجوهر.

و فى بعضهـا يتّفق فى بعض الألسنة أن يكون شكله شكل اسم مشتق من غير أن يكون معناه معنى المشتق ، اذ ينقصه من شرائط المشتق أن يكون التغيير الذى فيه دالا على موضوع به قوامه ، ولم يصرّح به .

وليس شىء من أنواع الجوهر قوامه فى موضوع .

والفصول كلهـا ، من حيث هى فصول ، تدل عليهـا الأسماء المشتّقة ، كانت فصول الجوهر، أو فصول المقولات الأخر.

والاسم المحمول فى كلّ قضيّة جمليّة ينبغى أن يكون مقولـة بتواطؤ ، و كذلك الاسم الموضوع . وكذلك الكلمة ، وكل جزء من أجزاء القول .

واذا كان الموضوع فى القضيّة اسما مشتركا، لم تكن القضيّة واحدة، بل تكون عدّتها على عدّة المعانى التى يقال عليها ذلك الاسم، فتكون تلك المعانى موضوعات كثيرة يحمل عليها محمول واحد.

واذا كان المحمول اسما مشتركا، فان عدد القضايا على عدد المعانى التى يقال عليها الاسم المحمول .

وكذلك ان كانا جميعا مشتركى الاسم .

والقضايا التى محمولاتها أسماء مترادفة، فان تلك الأسماء كلها محمول واحد، لأن معناها كلها معنى واحد . وكذلك ان كانت موضوعاتهـا أسماء مترادفة ، فانـه موضوع واحد. وكذلك [ب٥٣ر] أن كان كلّ واحد من جزئيها أسماء مترادفة، فانها قضيّة واحدة ، محمولها واحد، وموضوعها واحد.

والقضية الحملية انّما تكون واحدة، اذا كان محمولها واحدا بالمعنى، لا

بالاسم، وموضوعها واحدا أيضا فى المعنى، لا فى الاسم. وتكون كثيرة، بأن تكون محمولاتها معانى كثيرة، أو موضوعاتها معانى كثيرة.

والمعنى الواحد: اما أن يكون شخصا، واما أن يكون كلّيا. والمعنى الكلّى يكون واحدا امّا بأن يكون غير منقسم فى القول بأن تدل عليه لفظة مفردة، و امّا بأن يكون مركّبا من معان قيّد بعضها ببعض، وتدل عليها ألفاظ مركبة تركيب تقييد. فان التقييد يجعل جملتها معنى واحدا، كقولنا: «زيد كاتب مجيد»، «زيد انسان أبيض»، «الثلاثة عدد فرد»، «العدد الزوج ينقسم بقسمين متساويين».

والمعانى التى يقيّد بعضها ببعض ضربان:

ضرب يكون بعضه لبعض بالذات، بأن يكون فى طباع أحدهما أو كليهما أن يقيد أحدهما بالآخر، كقولنا: «العدد الزوج»، «الحى الناطق»، و «الخط المستقيم». وذلك أن الزوج هو للعدد من جهة ماهو عدد، وكذلك الناطق للحىّ، والمستقيم للخط.

وضرب يكون بعضه لبعض بالعرض، كقولنا: «الكاتب الابيض»، و «الطبيب البناء». فان البياض ليس للكاتب من جهة كتابته، ولا البناية للطبيب من جهة طبّه، بل اتفق ذلك اتفاقا.

وأحرى أن يكون واحدا من المقيّدات، ماكان بعضه لبعض بالذات؛ والذى بعضه لبعض بالعرض، فهو دون الأول فى أن يكون واحدا.

وأى هذين الضربين كان محمول القضية [ب٥٣پ] كان محمولا واحدا، و كذلك ان كان موضوعا لها.

والقضيّة الشرطيّة تكون واحدة اذا كانت من حمليتين، كلّ واحدة منهما حمليّة واحدة، ورُبطتا بشريطة واحدة.

واذا بدّل ترتيب أجزاء القضيّة فى القول، فتقدم الموضوع وأخر المحمول، أو قدّم المحمول وأخر الموضوع، بعد أن يبقى الموضوع موضوعا، والمحمول محمولا؛ لم تتغيّر القضيّة فتصير غير الأولى؛ ولا أيضا يكون ذلك (ح ٢٤ ر) عكسها، مثل قولنا: «زيد قام»، و «قام زيد».

بل العكس أو القلب أن يصير الموضوع محمولا والمحمول موضوعا. فان قولنا: « زيد قائم » و « قائم زيد » ليس بقلب ، ولا عكس . بل القلب والعكس أن يقال : « زيد قائم » ، و « القائم زيد » .

والأسماء غير المحصّلة ليست تدل على السلب، بل انما تدل على أصناف العدم، كقولنا: «زيد لاعالم » ، فانه يدل على ما يدل عليه قولنا: « زيد جاهل ». و هذا بيّن في الألسنة التي تستعمل فيها الأسماء غير المحصّلة. فأي عدم كان له اسم محصّل، فقرن باسم ملكته حرف « لا »، فجعل منه اسما غير محصّل ؛ صارت قوّته قوّة اسم ذلك العدم في الدلالة. كقولنا: «لابصير» ،فانه كقولنا: «أعمى». وأي عدم لم يكن له اسم، جعل اسمه الاسم غير المحصّل المعمول من اسم ملكته.

والقضيّة التي محمولها اسم غير محصّل قضيّة موجبة، وليست بسالبة.

والفرق بينها و بين السلب، أن السلب هو أعمّ صدقا من غير المحصّل.

لأن السلب يشتمل على رفع الشيء عمّا شأنه أن يوجد فيه، وعمّا ليس شأنه أن يوجد فيه. والاسم غير المحصل [ب٥٤ر] هو رفع الشيء عمّا شأنه أن يوجد فيه، فان قولنا: « ليس بعالم » هو سلب ، و يصدق على الحائط ، و على الانسان الجاهل و على الطفل . و قولنا: « لاعالم» مثل قولنا : «جاهل »، فانه ليس يقال في الحائط انه جاهل، فليس يقال فيه انه لاعالم.

واذا كان أيضا لايصدق « الجاهل » على الانسان في كل أوقاته ،و ذلك حين ما يكون طفلا؛ لم يصدق عليه أيضا في ذلك الوقت أنه « لاعالم ».

و قد جرت العادة في الألسنة التي تستعمل فيها ، في القضايا التي محمولاتها اسماء الكلم الوجودية مصرّحا بها أن يوضع حرف السلب في الشخصيّة والمهملة مع الكلم الوجوديّة ، كقولنا : « زيد ليس يوجد عالما » ، و «الانسان ليس يوجد عالما».

واذا كانت السالبة ذات سور ، وضع حرف السلب مع السور ، لا مع الكلمة الوجودية ، كقولنا : « ليس كلّ الانسان يوجد أبيض » .

وعلامةالسوالب في تلك الألسنة أن يكون حرف السلب فيما ليس فيه سور أصلا ولا جهة مع الكلم الوجوديّة.

و أما في ذوات الاسوار فمع السور .

فاذا لم يكن حرف السلب مع الكلم الوجوديّة، فيما ليس فيها سور ولاجهة، ولامع السور أوالجهة فيما لــه سور أو جهة ؛ كانت القضية حينئذ عندهم موجبة ، كان محمولها اسما محصّلا ، أو اسما غير محصّل.

و كلّ قضيّة كان محمولها اسمامحصّلا دالّا على ملكة مّا، فانّها القضيّة البسيطة، و ان كان محمولها اسما محصّلا دالا على عدم، سميّت قضيّة عدميّة. و ان كان محمولها [ب٥٤پ]اسما غيرمحصّل، سميّت قضية معدولة، سالبة كانت هذه كلهاأوموجبة. فقولنا: «زيديوجد عالما»موجبة بسيطة، يقابلها قولنا : «زيدليس يوجد عالما » و هي سالبة بسيطة. وقولنا: «زيد يوجد جاهلا» موجبة عدميّة ، يقابلها قولنا: « زيد ليس يوجدجاهلا» و هي سالبة عدميّة . وقولنا:« زيديوجد لاعالما » موجبة معدولة ، يقابلها قولنا : « زيد ليس يوجد لاعالما » ، و هي سالبة معدولة.

و يبيّن تناسب البسيطة والمعدولة اذا وضعت بحذاءالعين فيشكل ذيأربعة أضلاع. ولتكن أولا فيالشخصيات :

موجبة بسيطة	سالبة بسيطة
زيــد يــوجد عــالماً	زيــد ليس يوجد عــالماً
سالبة عدمية	موجبة عدمية
زيدليس[ح٢٤ب]يوجدجاهلا	زيــد يوجــد جاهــلا
سالبة معدولة	موجبة معدولة
زيد ليس يوجد لا عالما	زيد يــوجــد لاعــالما

ولهذه القضايا وضعان : وضع على الأضلاع، و وضع على الاقطار. وينبغي أن يقايس بينها فيالوضعين جميعا، و يعلم تناسبها فيالصدق والكذب.

أمّا تناسب ماهي منها موضوعة على الضلع في عرض الصفح فانها كلّها متقابلات. و قد عرفت أحوالها فيالكتاب الذي قبل هذا.

و أما تناسب ما هي على الضلع فيطول الصفح فانالموجبة البسيطـة انما يصدق محمولها على موضوعها فيوقت ما يوجد فيه المحمول فقط.

والسالبة العدمية التى تحتها تصدق على ذلك الموضوع حين ما يوجد فيه الملكة، و حين ما لا يمكن أن تكون فيه [ب٥٥ ر] تلك الملكة، فان زيدا يصدق عليه أنه ليس بجاهل فى حال علمه و هو كهل و فى حال طفولته.

فالسالبة العدمية التى تحت الموجبة البسيطة أكثر صدقا من الموجبة البسيطة.

وحال السالبة المعدولة من الموجبة البسيطة فى الصدق، كحال السالبة العدميّة منها.

فان السالبة العدمية اذا كانت أكثر صدقا من الموجبة البسيطة؛ كانت السالبة المعدولة أيضا أكثر صدقا من الموجبة البسيطة.

والسالبة البسيطة كقولنا: «زيد ليس يوجد عالما» تصدق على زيد حين ما يكون طفلا، و حين ما يكون كهلا غير عالم.

والموجبة العدمية انما تصدق عليه من حاليه عند الكهولة اذا كان غير عالم.

فالموجبة العدمية التى تحت السالبة البسيطة أخص صدقا من السالبة البسيطة.

و حال الموجبة المعدولة عند السالبة البسيطة فى الصدق كحال الموجبة العدمية عند السالبة البسيطة.

و أما حالها فى الكذب، فانا اذا أخذنا المحمول، وهو العالم، كاذبا على زيد فى الحالين : فى الطفولة والكهولة؛ فان الموجبة البسيطة تكذب على زيد فى حال كهولته، اذا كان غير عالم، و فى حال طفولته.

والسالبة العدمية التى تحته انما تكذب على زيد فى حال كهولته فقط، فتصير أخص كذبا من الموجبة البسيطة.

و حال السالبة المعدولة عند الموجبة البسيطة فى الكذب أيضاً هذه الحال.

وكذلك متى أخذنا السالبة البسيطة كاذبة، وجدناها [ب٥٥ ب] تكذب على زيد عند كهولته فقط فى الوقت الذى يصدق عليه فيه أنه عالم.

والموجبة العدمية التى تحتها تكذب عليه فى الطفولة والكهولة جميعا، فتكون الموجبة العدمية أعم كذبا من السالبة البسيطة.

و حال الموجبة المعدولة من السالبة البسيطة فى الكذب هذه الحال.

فاذا حال المعدولتين عند البسيطتين فى الصدق و الكذب كحال العدميتين عند البسيطتين.

و أما التى منها على القطر فان الموجبة البسيطة و الموجبة العدمية، قد تكذبان جميعا على الطفل. و لكن اذا كان أحد هما صادقا، كان الآخر كاذبا ضرورة.

و السالبة البسيطة و السالبة العدمية تصدقان جميعا على الطفل، و لكن أى حين كذب أحدهما، صدق الآخر. لأن السالبة البسيطة ههنا، اذا كذبت؛ صدق نقيضها، فتكذب لأجل ذلك الموجبة العدمية المقاطرة لها، فتصدق اذا ضرورة السالبة العدمية المقابلة لها، و بمثل هذا يتبيّن أن السالبة العدميّة اذا كذبت، صدقت السالبة البسيطة المقاطرة لها.

و حال كلّ واحدة [ح٢٥ر] من المعدولتين عند البسيطة المقاطرة لها كحال العدمية التى فوقها من تلك البسيطة بعينها.

و ليس حال البسيطتين عند المعدولتين كحال العدميتين عند المعدولتين، لأن العدميتين مساويتان للمعدولتين. و البسيطتان: امّا اعمّ من العدميتين، و اما أخص. و كذلك يكون تناسبها، اذ كانت القضايا الموضوعة متضادة، اذا أخذت على الاضلاع. و اذا أخذت متقاطرة كانت الموجبتان [ب ٥٦ ر] منها حالهما حال ما تقدم.

و أمّا السالبتان فليس يلزم اذا كذبت احداهما أن تصدق الأخرى. لأن البسيطة منهما، لما كانت اذا كذبت، لم يلزم ضرورة أن تصدق مقابلتها، اذا كانتا متضادتين فى المادة الممكنة، لم يلزم ما لزم فى الذى قبله، كقولنا:

كل انسان يوجد عالما	ولا انسان واحد يوجد عالما
ولا انسان واحد يوجد جاهلا	كل انسان يوجد جاهلا
ولا انسان واحد يوجد لا عالما	كل انسان يوجد لا عالما

فيوخذ الانسان ههنا مرّة على الأطفال، و مرّة على الكهول، ثم يقايس بينهما؛ فيوجد الحال فيها كالحال التى وصفنا.

و اذا كانت مهملة ، كقولنا :

الانسان يوجد عالماً	الانسان ليس يوجد عالماً
الانسان ليس يوجدجاهلا	الانسان يوجد جاهلا
الانسان ليس يوجد لاعالما	الانسان يوجد لا عالما

أو كانت ما تحت المتضادتين، كقولنا :

انسان ما يوجد عالما	ليس كل انسان يوجد عالما
ليس كل انسان يوجدجاهلا	انسان ما يوجد جاهلا
ليس كل انسان يوجدلاعالما	انسان ما يوجد لا عالما

فان تناسب ما على الأضلاع منها، على مثال تناسب الشخصيّة والمتضادة.

و أما التي على القطر ، فليس تناسبهما تناسب تلك. لأن هذه اذا كانت المتقابلات فيهامهملة وجزئية، وكانت هذه [ب٥٦پ] يمكن أن تصدق معاً؛ لم يمتنع أن تصدق معا الموجبة البسيطة والموجبة العدمية اللتان على أحد القطرين. وكذلك، السالبة البسيطة والسالبة العدمية اللتان على القطر الآخر، فتكون حال كل معدولة من البسيطة التي تقاطرها هذه الحال. و أما قولنا :

كل انسان يوجد عالما	ليس كل انسان يوجد عالما
ليس كل انسان يوجدجاهلا	كل انسان يوجد جاهلا
ليس كل انسان يوجدلاعالما	كل انسان يوجد لا عالما

فان تناسب ما على الاضلاع منها هو مثل ما تقدم.

واما المتقاطرة منها فان الموجبة العدميّة والموجبة البسيطة قد تكذبان : اما على الاطفال، و اما على الكهول، لان قوتهما قوة المتضادتين فى هذه المادة، وهى ممكنة. و أما اذا كان موضوعاهما غير موجودين ، فعند ذلك تصدق معا السالبة البسيطة والسالبة العدمية المتقاطرتان . و لكن اذا صدقت احدى الموجبتين المتقاطرتين، أيّهما اتفق؛ كذبت الأخرى لامحالة، وكانت تلك حال نقيضتيهما المتقاطرتين. واذا كذبت احدى السالبتين المتقاطرتين؛ صدق نقيضهما لامحالة، وهو

احدى الموجبتين المتقاطرتين، فتكذب لأجل ذلك الموجبة المقاطرة لها، فيكون نقيضها صادقا. فلذلك اذا كذبت احدى السالبتين المتقاطرتين، صدقت الأخرى لا محالة. واذا اخذت احداهما صادقة، لم يلزم ضرورة أن تكذب الأخرى، بل يمكن أن تصدقا معاً. [ح ٢٥ ب].

وقولنا : [ب ٥٧ ر]

انسان ما يوجد عالما	ولا انسان واحد يوجد عالما
ولا انسان واحد يوجد جاهلا	انسان ما يوجد جاهلا
ولا انسان واحد يوجد لا عالما	انسان ما يوجد لا عالما

تناسب ما على الأضلاع منها هو مثل ما تقدم.

وأما المتقاطرة منها، فان الموجبتين المتقاطرتين قد تكذبان على الأطفال، و عندها يصدق نقيضاهما المتقاطران. وقد تصدق الموجبتان أيضا على الكهول، لأنهما جزئيتان، وعندها تكذب السالبتان المتقاطرتان اللتان هما نقيضتاهما. وحال كل واحدة من المعدولتين عند البسيطة المقاطرة لها، كحال العدمية التي فوق تلك المعدولة عند تلك البسيطة بعينها.

فهذه معاني الأسماء غير المحصّلة في الأشياء التي لها عدم. وهذه نسبة المعدولات الى البسائط في القضايا الممكنة.

وقد تستعمل الأسماء غير المحصّلة على معان هي أعمّ من هذه التي ذكرناها، وذلك أنّه قد يجعل معناه رفع الشيء عن موضوع، شأنه في وقت مّا، أو شأن نوعه، أو شأن جنسه، أن يوجد له ذلك الشيء. وعلى هذه الجهة يقال في المرأة والصبّي انّه «لاملتحي»، وفي الفرس انه «لاناطق»، فيقام ذلك مقام عدم الشيء، وتجعل القضية التي محمولها اسم غير محصّل دال على هذا المعنى موجبة معدولة أيضا، و يفرق بينها وبين السلب، بأن يجعل السلب رفع الشيء عن أي موضوع اتفّق، محدوداً كان أو غير محدود، موجوداً كان أو غير موجود، و يجعل [ب٥٧پ] لفظها لفظ المعدولات

التي في القضايا الممكنة، كقولنا: «الحيوان امّا ناطق واما لاناطق» فان: «لاناطق» ليس بسلب، ولكنّه اسم غير محصّل. ويستعمل أيضا على جهة أعمّ من هذه، وهو رفع الشيء عن موضوع يؤخذ موجودا، وان لم يكن من شأن الشيء المرفوع أن يوجد في ذلك الموضوع. و يفرق بينه بين سلب ذلك الشيء بأن يكون سلبه رفعه عن أى أمر اتفّق، موجودا كان أو غير موجود.

وعلى هذه الجهة يوصف الله، عزّ وجل، بالأسماء غير المحصّلة.

وعلى هذه الجهة قال أرسطوطاليس في السمّاء:

انها لاخفيفة ولاثقيلة.

فان هذا القول ايجاب معدول، وليس بسلب.

فهذه ثلثة معان للأسماء غير المحصّلة:

فالأول معناه معنى العدم.

والثاني اعمّ منه: وهو رفع الشيء عن أمر موجود، شأن الشيء الذي رفع عنه أن يوجد فيه أوفي نوعه، أو في جنسه، اما باضطرار، و اما بامكان، كقولنا: «عدد لازوج»، فانّه ايجاب معدول، وهو رفع الزوج عمّا شأنه، أوشأن بعضه، أن يكون باضطرار زوجا.

والثالث أعمّ من هذا أيضا: و هو رفع الشيء عن أمر مّا موجود، و ان لم يكن من شأن الشي، أن يوجد فيه، لا في بعضه، ولا في كلّه، كقولنا في الاله: انه لامائت، ولابال.

وأى أمر حمل عليه اسم غير محصّل، فينبغي أن يؤخذ ذلك الأمر موجودا.

وأى أمر كان موجودا، و سلب عنه شيء، كانت قوة ذلك السلب قوة ايجاب معدول. فلا فرق في العبارة عنه بين أن يجعل سلبا، أو ايجابا معدولا.

فان اتفق في أمر مّا موجود أن يسلب [ب٥٨ر] عنه شيء، ويكون، موقعه في القول موقعا يمنع به القول أن يصير قياسا، مثل أن يقع في مكان المقدمة الصغرى [ح ٢٦ر]

في الشكل الأول مثلا، فان لنا أن نغيّر ذلك، فنجعل لفظه لفظ ايجاب معدول، فيصح القياس حينئذ.

فعلى هذه الجهة متى اتفق أن سألنا عن سقراط، و هو موجود: «هل هو حكيم؟» ، فكان الجواب الصادق السلب، فان لنا أن نأخذ أن سقراط لاحكيم، و ان كان مقصد المجيب السلب، لأن قوة السلب، من الأمر الموجود قوة الايجاب المعدول.

و ان كان الجواب بحرف «لا» عن المسئلة عن سقراط: هل هو حكيم؟، وسقراط غير موجود، فليس لنا أن نجعله معدولا بأن نقول: «سقراط لاحكيم»، بل نجعله سلبا، بأن نقول: «ليس سقراط حكيما»، أو «سقراط ليس يوجد حكيما».

وهذا الذى قلناه هو بحسب المعنى الأعمّ، وهو أصل عظيم الغناء في العلوم، واغفاله عظيم المضرّة، فينبغي أن نعنى به، ونرتاض فيه.

وفي الألفاظ ، التى تؤخذ أجزاء القضايا ، ألفاظ تسمّى الجهات.

والجهة هي اللفظة التى تقول بمحمول القضية، فتدل على كيفيّة وجود محمولها لموضوعها، و هي مثل قولنا: «ممكن»، و «ضرورى»، و «محتمل»، و «ممتنع»، و «واجب»، و «قبيح»، و «جميل»، و «ينبغي»، و «يجب»، و «يحتمل»، و «يمكن»، و «يمتنع»، وما أشبه ذلك.

وقد يكون ذلك في الثنائيّة، كقولنا: «زيد ينبغي أن يتكلّم»، و «زيد يمكن أن يمشي»، و «القمر باضطرار ينكسف.»

وقد يكون ذلك في الثلاثيّة، كقولنا: «زيد ينبغي أن يكون عادلا»، «عمرو ممكن أن يصير عالما»، «القمر باضطرار يوجد منكسفا».

والقضايا التى تكون [ب٥٨پ] فيها جهات تسمى ذوات الجهات. وقد تكون منها موجبات وسوالب. والسلب انما يحدث فيها: أما في الشخصية والمهملة منها، فمتى رتب حرف السلب مع الجهة؛ وأما في ذوات الأسوار؛ فمع السّور، كقولنا: «زيد ينبغي أن يتكلّم»، سلبه المقابل له: «زيد ليس ينبغي أن يتكلّم». وقولنا: «زيد ممكن أن يصير عالما»،

سلبه: «زيد ليس بممكن أن يصير عالما». و قولنا: «الانسان يمكن أن يوجد عادلا»، سلبه: «الانسان ليس يمكن أن يوجد عادلا».

وأما فى ذوات الأسوار فان قولنا: «كل انسان يمكن أن يمشى، يناقضه: «ليس كل انسان يمكن أن يمشى»» ويضاده: «ولا انسان واحد يمكن أن يمشى».

وكذلك فى الثلاثية: فان قولنا: «كل انسان يمكن أن يوجد عادلا»، يناقضه: «ليس كل انسان يمكن أن يوجد عادلا»، و يضاده قولنا: «ولا انسان واحد يمكن أن يوجد عادلا».

و قد يكون فى ذوات الجهة قضايا بسيطة ومعدولات. فالموجبة البسيطة فى الشخصيّة والمهملة منها تكون بأن لا يرتب حرف السلب لامع المحمول، ولامع الكلمة الوجوديّة، و لامع الجهة. و تحدث السالبة البسيطة بأن يرتّب حرف السلب مع الجهة فقط. و تحدث الموجبة المعدولة فى الثلاثيّة باحد ثلثة أنحاء: اما بأن يرتّب حرف السلب مع المحمول فقط، و اما مع الكلمة الوجوديّة فقط، و اما معهما جميعا. ولا يرتّب مع الجهة.

ويحدث فى الثنائيّة بأن يرتب حرف السلب مع المحمول فقط.

و مثالات ذلك: أما فى الثلاثيّة، فكقولنا: «زيد ينبغى أن يوجد لا عالما»، [ب ٥٩ ر] «زيد ينبغى أن لا يوجد عالما»، «زيد ينبغى أن لا يوجد لا عالما».

والثنائية، فكقولنا: «زيد ينبغى أن لا يمشى».

والسوالب المعدولة المقابلة لكل واحد من هذه الأنحاء، تحدث بأن ترتّب فى كل ضرب منها حرف السلب مع الجهة.

أما فى الثنائيّة، فان قولنا: «زيد يمكن أن لا يمشى»، يقابله [ح ٢٦ ب]: «زيد ليس يمكن أن لا يمشى».

وأما فى الثلاثية، فقولنا: «زيد يمكن أن يوجد لاعالما»، يقابله: «زيد ليس يمكن أن يوجد لا عالما». وقولنا: «زيد يمكن أن لا يوجد عالما»، يقابله: «زيد

ليس يمكن أن يوجد عالما. وقولنا: زيد يمكن أن لا يوجد لا عالما، يقابله: زيد ليس يمكن أن لا يوجد لا عالما».

وكذلك في القضايا المهملة ذوات الجهات.

وأما في ذوات الأسوار، فان الموجبة البسيطة تحدث بأن لا يقرن حرف السلب لا بالسور، ولا بالمحمول، ولا بالكلمة الوجودية، ولا بالجهة.

والسالبة البسيطة تحدث بأن يقرن حرف السلب بالسور فقط، كقولنا: «كل انسان يمكن أن يمشي»، يناقضه قولنا: «ليس كل انسان يمكن أن يمشي»، ويضاده قولنا: ولا انسان واحد يمكن أن يمشي». وقولنا: «كلّ انسان يمكن أن يوجد ماشيا، يناقضه قولنا: «ليس كلّ أنسان يمكن أن يوجد ماشيا»، ويضاده قولنا: «ولا انسان واحد يمكن أن يوجد ماشيا».

والموجبة المعدولة تحدث: أما في الثنائية ذوات الأسوار، فبأن ترتّب حرف السلب مع المحمول فقط، دون السور. والسالبة تحدث بأن يرتّب حرف السلب مع المحمول، ومع السور، كقولنا: «كلّ انسان يمكن ألا يمشي»، يناقضه: «ليس كلّ انسان يمكن ألا يمشي»، ويضاده: «ولا انسان [ب٥٩ب]واحد يمكن ألا يمشي».

والموجبة المعدولة الثلاثيّة في ذوات الأسوار تكون على ثلثة أنحاء، على مثال ما سلف في المهملة والشخصية: اما بأن يكون حرف السلب مع المحمول، أو مع الكلمة الوجودية، أو معهما جميعا.

والسالبة تحدث بأن يرتب في كلّ واحد من الأنحاء حرف السلب مع السور. فان قولنا: «كلّ انسان يمكن أن يوجد لا عادلا»، يناقضه قولنا: «ليس كلّ انسان يمكن أن يوجد لاعادلا»، ويضاده قولنا: «ولا انسان واحد يمكن أن يوجد لاعادلا». وقولنا: «كلّ انسان يمكن ألا يوجد عادلا»، يناقضه قولنا: «ليس كلّ انسان يمكن ألا يوجد عادلا»، ويضاده قولنا: «ولا انسان واحد يمكن ألا يوجد عادلا». وقولنا: «كل انسان يمكن ألا يوجد لا عادلا»، يناقضه قولنا: «ليس كل انسان يمكن ألا يوجد لا عادلا»، ويضاده قولنا: «قولنا: «ولا انسان واحد يمكن ألا يوجد لا عادلا».

وهذه أيضا حال القضايا التى تقرن بها جهة الاضطرار، ولا فرق بينها فى شىء الا بأن يبدل مكان الممكن قولنا باضطرار.

وكذلك الحال فى سائر الجهات .

والجهات الأول ثلث : الضرورى ، والممكن ، والمطلق . فان هذه الثلث هى التى تدل على فصول الوجود الأول .

فالضرورى هو الدائم الوجود الذى لم يزل ، ولايزال، ولايمكن ألا يوجد ، ولا فى وقت من الآوقات .

والممكن هو ما ليس بموجود الآن ، ويتهيأ فى أى وقت اتفق من المستقبل أن يوجد، وألا يوجد. [ب ٦٠ ر]

والمطلق هو ماكان من طبيعة الممكن ، وحصل الآن موجودا ، بعد أن كان ممكنا أن يوجد، وألا يوجد، وممكن أيضا ألا يوجد فى المستقبل .

فالقضايا ذوات الجهات الأول ثلث : ضرورية ، ممكنة ، ومطلقة .

فالقضية التى مادتّها ضر و ريّة غير التى هى فى جهتها ضرورية. فالتى مادتها ضرورية هى التى محمولها لايمكن أن يفارق موضوعها أصلا، ولافى وقت من الاوقات [ح ٢٧ ر] كقولنا : « كـّل ثلثة عدد فرد ».

وأما التّى مادتـّها ممكنة،فهى التى محمولها غيرموجودالآن فى موضوعها، ويتهـّيا فى المستقبل أن يوجد فيه، وألـّا يوجد،كقولنا: « زيد سيكون عالما ».

والتـّى جهتها ضرورية، هى التى تقرن بها لفظة الاضطرار، كيف كانت مادتها : ضروريـّة كانت، أو ممكنة، كقولنا .«زيدباضطراريمشى». فانهـّااضطراريةفى الجهة، ممكنة المادة، وقولنا: كل ثلثة فهى باضطرار عـدد فرد »، اضطرارى فى الأمرين جميعا: فى الجهة و المادة جميعا .

وكذلـك التى جهتها ممكنة هى التى تقرن بها لفظةالممكن، كيف ما كانت مادتـّها. فان قولنا: « كل ثلثة ممكن أن تكون عدداً فرداً ،» هى ممكنة فى الجهة؛

اضطراريّة في المادة. و قولنا : «زيد ممكن أن يمشى » هى ممكنة فى الأمرين جميعا.

والمطلقة قد جرت العادة فيها أن تجعل علامتها حذف الجهات كلها، وألا يصرّح فيها، لا بالامكان، ولا باضطرار. وجعلوا حذف الجهات كلّها كالجهة لها.

و هذا هو الذى يذهب اليه الاسكندر ، و يصحّح أنه رأى أرسطو طاليس [ب ٦٠ پ] فى المطلقة .

وكأن حذف الجهات كلها يدل به انّه لا اضطرارى، ولا ممكن. وجعل رفع الأمرين دالا على أنه كالمتوسط بين الطرفين اللذين قد رفعا . و هو فى الحقيقة متوسّط بين الممكن، و بين الضرورى. فانّه قد أخذ من كل واحد منهما بقسط. و ذالك أنه قد اجتمع فيه أنه موجود بالفعل، و هو من طبيعة الممكن، اذ كان فيما تقدّم ممكنا أن يوجد وألا يوجد، و هو أيضا فى المستقبل ممكن ألا يوجد. فبأنّه موجود بالفعل شارك الضرورى، و بأنه من طبيعة اللاممكن و ممكن أيضا ألا يوجد فى المستقبل شارك الممكن، كقولنا : « زيد قاعد » ، و « عمرو يمشى » ، و « الانسان عادل »، وأشباه هذه القضايا.

والقضيّة قد تكون مطلقة فى مادتّها، وجهتها ، كقولنا ، « كل انسان عادل». و قد تكون مادتّها مطلقة ، و جهتها ممكنة، أو اضطراريّة، كقولنا فيمن هو أبيض الان أنه ممكن أن يكون أبيض، أو باضطرار هو أبيض. وقد تكون مادتّها اضطراريّة، ولا يصرّح بها، لا باضطرار، ولا بامكان، فتكون مطلقة فى جهتها، اضطراريـة فى مادتّها: كقولنا، « كل ثلثة فهو عدد فرد ».

والمطلقة قد تسمّى الوجودية. و سمّيت مطلقة اذ كانت لا يشترط فيها جهات أصلا. و سمّيت وجوديّة لأنها تدل على الوجود غير مشترط فيه، لا باضطرار، ولا بامكان. فالوجوديّة والمطلقة كاسمين مترادفين.

والموجبات والسوالب فى الاضطرارية، والممكنة والبسيطة فيهما والمعدولة فى الشخصية [ب ٦١ ر] والمهملة ، و فى ذوات الأسوار على مثال ما تقدم.

فسالبة الممكن غير السالبة الممكنة . فان سالبة الممكن هى التى تسلب الامكان و توجب الوجود، كقولنا: « كل انسان لا يمكن أن يوجد عالما ».

والسالبة الممكنة هي التي توجب الامكان وتسلب الوجود، كقولنا: كل انسان ممكن أن لايوجد عادلا ».

وكذلك سالبة الاضطرار غير السالبة الاضطرارية. فان سالبة الاضطرار هى التى تسلب الاضطرار و توجب الوجود، كقولنا: « زيد ليس باضطرار يوجد عادلا ». والسالبة الاضطرارية هى التى توجب الاضطرار و تسلب الوجود، كقولنا: «الثلثة باضطرار ليس توجد زوجا ».

وكل متناقضين، فانهما كما قيل يقتسمان الصدق والكذب. غير أن المتناقضين فى التى مادتها اضطرارية، وفى المطلقة التى كانت فيما سلف والتى هى الآن موجودة تقتسمان الصدق [ح ٢٧ ب] والكذب على التحصيل فى أنفسهما. فان الصادق منهما هو أحدهما على التحصيل دون الآخر، والكاذب هو الآخر دون الأول. وكثير منها يعلم أن الصدق فى هذا الواحد مشار اليه، والكذب فى الآخر مشار اليه. وكثير منها لايعلم أن الصدق فى هذا مشار اليه دون الآخر. غير أن الذى نجهل نحن صدقه هو فى نفسه حاصل على الصدق، و ان لم نعلمه نحن ؛ وما نجهل كذبه هو حاصل فى نفسه على الكذب، و ان لم نعلمه نحن.

وأما الأمور الممكنة المستقبلة كقولنا: « زيد غدا يسير الى السوق »، و «زيد غدا لايسير [ب ٦١ ب] الى السوق» فانهما متناقضان، ويقتسمان الصدق والكذب، لكن على غير التحصيل فى أنفسهما. فانه لايمكن أن يكون الصدق محصلا فى أحدهما مشارا اليه. والكذب فى الاخر مشارا اليه، حتى لايمكن فيما يوجد صادقا منهما أن يكون كاذبا، و فيما يوجد كاذبا منهما أن يكون صادقا. لكن هما فى أنفسهما ، كما هما عندنا ، فى عدم التحصيل.

وأما المتناقضات فى الاضطرارية والمطلقة التى حصل وجودها بالفعل فيما سلف، والتى هى موجودة الآن؛ فان التى يجهل منها ليس حالها فى عدم التحصيل

فى انفسها مثل حالها عندنا. فان كثيرا من المجهولات التى صدقها على غير التحصيل عندنا، يتغيّر حالها عندنا، فيصير صدقها محصّلا بعد أن كان عندنا غير محصّل الصدق، وذلك اذا علمناها بعد الجهل، ويكون ذلك من غير أن تكون هى فى أنفسها تغيّرت من لاوجود الى وجود، أو تكون قد تبدّلت عليها حال أخرى.

وأما الأمور الممكنة فان المتناقضات التى نجهلها منها، والتى صدقها على غير التحصيل عندنا، لاتصير أصلا ، و لا فى وقت من الأوقات معلومة ، ولا يتحصل عندنا أن الصدق فى هذا المشار اليه منهما دون الآخر، ما لم يتغيّر فيصير موجودا بالفعل بعد أن كان ممكنا. و انّا يكون ممكنا ما دام معدوما . فان المتناقضة الممكنة مجهولة بالطبع، لا بالاضافة الينا.

والمتناقضة الضّروريّة التى نجهلها نحن، فهى مجهولة بالاضافة الينا لا بالطبع. فانا انما نجهل الصادق [ب٢٦ر]منهما لعجز طباعنا عن ادراكه، و هو فى نفسه حاصل على أحد الأمرين، محصّلا، معرضا للادراك، غير ممتنع من جهة أن يدرك.

وأما الممكنة، فانها مجهولة عندنا، لا لعجزنا نحن عن ادراكها، بل لأنها فى طبيعتها ممتنعة عن أن تدرك. ولأن الممكن بطبعه مجهول، صرنا نسمى المتناقضات الاضطرارية المجهولة عندنا ممكنة أيضا. فانا نقول فيها ما دامت مجهولة لدينا انها ممكنة أن تكون كذا، وألا تكون، و انما نعنى أنها ممكنة عندنا و فى علمنا، لا أنها فى أنفسها ممكنة فى طباعها.

فلا فرق فى الاضطرارية بين قولنا: انه ممكن، و بين قولنا: انه مجهول. فان قولنا: « ممكن أن يكون كذا وألا يكون » فى أمثال هذه الأشياء معناه مجهول عندنا: هل هو كذا، أو كذا.

والامكان فى الاضطرارية انما يرتفع بعلمنا بها، من غير أن تتغيّر هى فى انفسها عمّا كانت عليه.

والامكان فى التى هى بالطبع ممكنة انما يرتفع عنها بتغيّرها فى أنفسها بان

تصير موجودة بعد ان كانت غير موجودة، و بأن تتغيّر من العدم الى الوجود، وعند ذلك تصير معرضة للعلم، ولأن يتحصل عندنا الصادق منها، و تدخل فى حدّ الأشياء المجهولة من الاضطرارية. فاذا علمناه، ارتفع الامكان عنها من الجهتين: من جهتها هى بتغيّرها من العدم الى الوجود، و من جهتنا نحن بتغيرنا من الجهل بها الى العلم بها [ح ٢٨ ر].

و أما فى الاضطرارية فان الامكان فيها انما يرتفع بتغيّرنا نحن من الجهل الى العلم.

فلذلك ليس ينبغى، لأجل [ب ٦٢ پ] اشتراك الاسم فى الممكن ، أن يظنّ بما هو ممكن فى طبيعته أن هو الممكن عندنا، بمعنى أنّه مجهول عندنا، كما ظنّ ذلك جالينوس الطبيب ، على ما قاله فى كتابه الذى سماه : البرهان .

والمتناقضان فى الممكن ، ان كانا يقتسمان الصدق والكذب على التحصيل فى أنفسهما؛ لزم أن يوجد ضرورة ذلك الذى هو منها صادق فى نفسه على التحصيل، وألا يوجد الآخر ضرورة ، اذ كان فى نفسه كاذبا على التحصيل .

فلا يكون شىء من الأشياء فى نفسه و بطبيعته ممكنا ، فترتفع الأشياء الاراديّة ، والاختيار، والأفعال الكائنة عن الروية، وأخذ الاهبة فى استعجال خير ينتظر ودفع شر يتوقّع، و ترتفع أيضا المواتاة التى فى الأمور الطبيعيّة و الصناعيّة لأن يكون الشىء بحال وألا يكون ، مثل تأتّى الشمع لأن يلّين. فان هذا التأتّى فى الشمع من نفس فطرته وطبعه لا فى وقت من المستقبل دون وقت ، بل بالاضافة الى جميع الأوقات فى المستقبل . و كذلك تأتّى كل ذى صناعة لأن يفعل فعل تلك الصناعة ليس بالاضافة فى المستقبل الى وقت دون وقت، بل فى كلّ وقت، مثل البنّاء و النجّار و الحائك والطبيب و الفلّاح وغيرهم .

فان صدق المتناقضان فى الممكن على التحصيل، و كذبا على التحصيل؛ ارتفعت أيضا استعدادات الصنائع للأفعال الكائنة عنها، واستعدادات موضوعاتها لأن تقبل ما

تفيدها الصنائع، وترتفع أيضا استعدادات الأمور الطبيعية للشيء وضده، وأن لايكون شيء أصلا قابلا لأي الضدين اتفق، [ب٦٣ر] وتكون الأشياء في وقت ما متعاصية ممتنعة على الله، جل ثناؤه، حتى لا يمكنه أن يغيرها من لاوجود الى وجود، ومن وجود الى لا وجود، في كل وقت، و لا في أي وقت أراد ذالك، أن كان طباعها تجرى عندهم مجرى ما تكون أوقات لاوجوده محدودة ممدودة، حتى لا نتأخر بنفس طبيعته وجوده عن الوقت الذى فيه وجد، ويمتنع بطبيعته قبل ذلك من الوجود، على مثال ما يقال في الكسوفات .

وهذه الأشياء كلها محالة وغير ممكنة وشنعة .

فاذاً المتناقضات في التي هي ممكنة في طبيعتها انما تقتسم الصدق والكذب لا على التحصيل في أنفسها .

والضروري يقال باشتراك الاسم على ثلثة أنحاء :

أحدها الموجود الدائم الوجود الذى لم يزل ولا يزال ؛

والثاني : الموجود في الموضوع مادام موضوعه موجودا ، مثل الزرقة في العين والفطوسة في الأنف ؛

والثالث : الموجود في موضوع ، والمركوز في موضوع ، مادام هو موجوداً ، مثل : القعود في زيد ، فأنه موجود في زيد مادام القعود موجوداً ، أي مادام زيد قاعداً . وكذلك زيد الموجود مادام موجوداً .

والاضطراري الحقيقي هو الأول .

والمطلق أيضا يقال باشتراك الاسم على هذه المعاني الثلثة: غير أن المطلق الحقيقي هو الذى يقال على المعنيين الأخيرين ، وهو المعنى الثاني و الثالث ، و هو بالجملة الموجود بالفعل مادام موجوداً ، أو مادام موضوعه موجوداً .

والممكن أيضا يقال باشتراك [ب٦٣ پ] الاسم على أربعة معان .

فالثلثة منها هي التي يقال عليها الاضطراري ، والمطلق . والرابع من معاني الممكن هو ما كان غير موجـود الآن ، ويتهيّأ في أي وقت اتّفق من [ح ٢٨ ب] المستقبل أن يوجد، وألا يوجد. غير أن الممكن الحقيقي هو المعنى الرابع من معانيه.

تم كتاب باري ارمينياس.

كتاب انولوطيقا الأول وهو القياس

قال ابو نصر : قصدنا أن نحصي الاقاويل التي يلتمس بها تصحيح المطلوبات في جميع الصنائع الفكرية ، وتستعمل بالجملة في اثبات راى وابطاله: ونبيّن مماذا، اولا جل ماذا ، اوكيف تلتئم . وهذه الاقاويل هي التي تسمّى القياسات وتسمّى ايضا الدلائل عند قوم ، ونتحرّى في كلّ ذلك ايجاز القول و تسهيله و تقريبه من الافهام بغاية مايمكن .

وفصول الكتاب ثمانية عشر فصلا .

القول الاول في القضايا على الاطلاق، ومممّاذاتأ تلف ، وكم اصنافها، والفرق بين الشرطية منها والحملية .

الثاني القول في اصناف القضايا الحملية على الاطلاق .

الثالث القول في تعيين القضايا المتقابلة من غير المتقابلة و باى شرائط تصير متقابلة .

الرابع في كم اصناف القضايا المتقابلة .

الخامس كيف حال كل واحد من اصناف المتقابلات في الصدق والكذب و اقتسامه لها .

السادس في القضايا المنعكسة و غير المنعكسة وما معنى الانعكاس.

السابع في اصناف القضايا [ب٦٢ر] المعلومة لا عن قياس .

الثامن فى تحديد القياس على الاطلاق، وفى الذى عليه القياس والّذى منه القياس، وتمييز القياس الحملى من الشرطى.

التاسع فى المقدمات الحملية المقترنة، وعلى كم نحو تقترن، وكم اشكال القياس.

العاشر فى اقترانات كل شكل كم هى، وكم المنتج منها .

الحادى عشر فى احصاء ضروب القياسات الحملية فى الشكل الاول .

الثانى عشر فى احصاء المقاييس فى الشكل الثانى.

الثالث عشر فى احصاء ضروب المقاييس فى الشكل الثالث .

الرابع عشر فى احصاء ضروب المقاييس الشرطية .

الخامس عشر فى قياس الخلف .

السادس عشر فى قياس الاستقراء، وكيف يرجع الى قياسات الاشكال الحملية، وعلى اى جهة توجد فيه قوة قياسية .

السابع عشر فى التمثيل والمثال والقول المثالى، ماكان كلّ واحدمنها، وعلى اى جهة توجد فيه قوة قياسية ، وكيف ترجع الى قياسات الاشكال الحملية .

الثامن عشر قول مجمل فى كيفية استعمال القياس فى المخاطبات وفى الكتب.

الفصل الاول فى القضايا على الاطلاق

القضّية والقول الجازم قول حكم فيه بشيء على شيء و اخبر فيه بشيء عن شيء، كقولنا: زيد ذاهب، و عمرو يمشي، و الانسان حيوان.

فالخبر يسمى المحمول و المخبر عنه يسمى الموضوع.

والمحمول قد يكون اسما، كقولنا: الانسان حيوان، وقد يكون كلمة ويسمّى الفعل [ب٦٤پ] عند نحويي العرب، كقولنا: الانسان يمشي.

و الكلم منها مايدل على الزمان الماضى، كقولنا: زيد مشى. ومنها مايدل على المستقبل كقولنا: زيد سيمشى، و منها ما يدل على الحاضر، كقولنا زيد يمشى.

و القضية التى محمولها اسم، ليست تدل بذاتها على ان محمولها يوجد لموضوعها فى شىء من الازمان الثلثة، دون ان يقرن بها الكلم التى تسمّى الوجودية، وهى كان، وصار، ويصير، ووجد، وسيوجد، وهو الآن، [ح٢٩ر] وماقام مقامها. فان قولنا: «زيد ابيض» ليس يدل بذاته فى اى زمان هو ابيض، دون ان نقول: زيد كان ابيض، فيدل على الماضى، اوسيكون ابيض، فيدل على المستقبل، اوهو الآن ابيض، فيدل على الحاضر.

و القضيه التى تدل بذاتها على ان محمولها فى موضوعها فى احد الازمان الثلثة، من غير ان يدخل فيها شىء من الكلم الوجوديه، تسمّى الثنائية.

و التى لا تدل على شىء من الازمان الثلثة دون ان يدخل فيها شىء من الكلم الوجودية، تسمّى الثلاثية.

و كلّ قضية، فهى اما ان تكون موجبة شيئا لشىء كقولنا: الانسان هو ابيض، و اما سالبة شيئا عن شىء كقولنا: الانسان ليس هو ابيض.

و كل واحدة منهما اما حملية، و اما شرطية.

و الحملية كل ما حكم فيه بحكم بتات، كقولنا: الانسان حيوان و الشمس طالعة، والنهار موجود، و هذا العدد هو زوج، وهذا الوقت هو ليل. [ب٦٥ر].

و الشرطية كل ما ضمن الحكم فيها بشريطة، و هى ضربان: متصلة ومنفصلة. فالمتصلة هى التى تتضمن بشريطتها اتصال قول بقول، واتباعه له، كقولنا: ان كانت الشمس طالعة، فالنهار موجود.

و المنفصلة هى التى تتضمّن بشريطتها انفصال قول عن قول، و مباينته له. كقولنا: هذا العدد امّا زوج و امّا فرد، وهذا الوقت امّا ليل و اما نهار.

الفصل الثانى القول فى القضايا الحملية على الاطلاق

و القضايا الحملية منها ما موضوعاتها معان كلـيّة. كقولنا الانسان حيوان، و منها ما موضوعاتها اشخاص، كقولنا: زيد حيوان.

و المعنى الكلى هو الذى يتشابه به عـدّة اشياء.

و الشخص هو مالا يمكن ان يتشابه به اثنان اصلا.

و القضايا التى موضوعاتها معان كلـيّة منها ماهى محصورة با سوار، و منها ماهى مهملة بلا اسوار.

فالمحصورة بالا سوار هى التى يقرن بموضوع كل واحدة منها سور.

و هـو اللفظ الذى يدل على ان المحمول حكم بـه على بعض الموضوع او كـلّه.

و الا سوار اربعة: كـلّ، و لا واحد، و بعض، و ليس كل.

و المحصور بالا سوار اربعة: موجبة كـلية، و سالبة كـلية، و موجبة جزئية؛ و سالبة جزئية.

فالموجبة الكلـيّة هى التى يدل سورهـا على ان المحمول اوجب لجميع الموضوع كقولنا: كـلّ انسان حيوان.

و السالبه الكـلية هى التى يدل سورها على ان المحمول مسلوب عن جميع الموضوع، كقولنا: ولا انسان واحد حجر.

والموجبة الجزئية هى التى يدل سورها [ب٦٥ پ] على ان المحمول اوجب لبعض الموضوع كقولنا بعض الحيوان انسان.

و السالبة الجزئية هى التى يدل سورها على ان المحمول مسلوب عن بعض الموضوع او مسلوب لا عن كـلّه. كقولنا: بعض النّاس ليس بـا بيض، او ليس كل انسان ابيض.

و السلب و الا يجاب يسمّى كلّ واحد منهما كيفيّة القضيّة، و ما يدل عليه السور من بعض او كل يسمّى كمّية القضيه.

الفصل الثالث فى تمييز القضايا المتقابله عن غير المتقابله و باى شرط تصير متقابلة

و الموجبة والسالبه قد تكونان متقابلتين، و قد تكونان غير متقابلتين. وانّما تكونان متقابلتين بان يكون المعنى الموضوع فى احدا هما هو بعينه المعنى الآخر الموضوع فى الاخرى، و المعنى المحمول فى احداهما هو بعينه المحمول فى الاخرى، و بان تكون الشريطة التى تشترط فى احد يهما هو بعينه، او التى سبيلها ان تشترط فى احد يهما فى اللفظ او الضمير من زمان او مكان او جزء او جهة او حال او غير ذلك، هى بعينها مشترطة ايضا فى الا خرى.

فانّهما متى تباينتا فى الموضوع، كقولنا: الا نسان حيوان، و الحائط ليس بحيوان، لم تكونا متقابلتين.

و كذلك ان تباينتا فى المحمول، كقولنا: الانسان حيوان، و الا نسان ليس [ح ۲۹ پ] بحجر.

و ان كان قد اشترط فى احد يهما زمان ما، ولم يكن فى الا خرى، او كان فيها زمان آخر لم تكونا متقابلتين. كقولنا: زيد كان امس عليلا، زيد ليس بعليل، او اليوم ليس بعليل.

و كذلك ان اشترط فى احد يهما مكان مّا، ولم يشترط فى الاخرى، اوشرط فيها غير ذالك المكان، كقولنا: [ب۶۶ ر] زيد سمح فى بيته، زيد ليس بسمح، اوليس بسمح فى السوق.

و كذلك ان اشترط فى احد يهما جزء ما، ولم يشترط فى الا خرى، او

اشترط فيها غير ذلك الجزء. كقولنا: زيد عليل العين، زيد ليس بعليل، او ليس بعليل اليد.

و كذلك ان اشترطت فی احد يهما جهة ما، او حال ما، ولم يشترط فی الاخری. كقولنا: زيد ما هر فی الكتابة، زيد ليس بماهر فی الطبّ.

و كذلك ان كانت فی احد يهما شريطة اخری، غير هذه فی اللفظ، او فی الضمير، ولم تكن فی الاخری.

وكذلك اذا كان سبيلها ان يشترط فيهما شريطة فلم تشترط، لم تكونا متقابلتين. كقولنا مثلا فی خلخال مختلط من ذهب وفضة، فان سبيله ان يشترط فيه ان هذا الخلخال جزء منه او جزء كذا منه ذهب و هذا الخلخال جزوه اوجزء كذا منه ليس بذهب. فاذا اطلقا ولم يقيدا بشريطه في اللفظ، او فی الضمير ، فقيل هذا الخلخال ذهب، و هذا الخلخال ليس بذهب، لم تكونا متقابلتين.

الفصل الرابع فی القول فی اصناف القضايا المتقابلة

وكل قضيتين متقابلتين اما ان تكونا شخصيتين، واما متضادتين، و اما تحت المتضادتين، و اما متناقضتين، و اما مهملتين.

فالشخصيتان هما اللتان موضوعهما شخص من الاشخاص. كقولنا: زيد ابيض زيد ليس بابيض.

و المتضادتان هما اللتان يقرن بموضوع كل واحدة سور كلی، كقولنا: كل انسان حيوان، ولا انسان واحد حيوان.

و اللتان تحت المتضادتين، هما اللتان يقرن بموضوع [ب ٦٦ ب] كل واحدة منهما سور جزئی. كقولنا: انسان مّا حيوان، ليس كل انسان حيوانا.

و المتناقضتان هما اللتان يقرن بموضوع احديهما سور كــلى، و بـالا خرى سورجزئى. و هما ضربان:

ضرب يقرن بموضوع الموجبة منهما سور كـلى ، و بالسالبة سور جزئــى، كقولنا: كل انسان حيوان، ليس كل انسان حيوانا.

و ضرب يقرن بموضوع الموجبة منهما سور جزئى، وبالسالبة سور كـّلى، كقولنا: انسان ماحيوان، ولا انسان واحد حيوان.

و المهملتان هما اللتان ليس و لا فى واحدة منهماسور اصلا، لا سور كلى، و لا سور جزئى، كقولنا: الانسان حيوان والانسان ليس بحيوان.

الفصل الخامس كيف حال كل و احدة من اصناف المتقابلات فى الصدق و الكذب و اقتسامه لها

و الشخصيتان تقتسمان الصدق و الكذب دائما، ولا تصد قان معا،ولاتكذبان معا. بل اذا صدقت احد يهما، كـذبت الاخرى؛ و اذا كـذبت احد يهما، صدقت الا خرى.

وكذلك المتناقضتان، فانهماتقتسمان الصدق و الكذب دائما، و لا تصد قان معا، و لا تكذبان معا. بل اذا كانت احديهما صادقــة، كانت الا خرىكاذبــة: و اذا كانت احديهما ايهما اتفق كاذبة، كانت الا خرىصادقة.

و ذالك فى جميع الا مور و المواد كانت ضرورية او ممتنعة او ممكنة و فى ضربى المتناقضات: اما الضرورية فى الضرب الا ول منهماكقولنا: كل انسان حيوان، ليس كل انسان حيوانا. و الممتنعة، كقولنا: كل انسان حجر، ليس كل انسان حجر، او الممكنة كقولنا كل: انسان ابيض، ليس كل[ب۶۷ر]انسان ابيض. و فى الضرب الثانى منهمافالضرورية[ح۳۰ر] كقولنا: انسان مّاحيوان، ولا انسان واحد حيوان. و الممتنعة

كقولنا: انسان ماحجر ، و لا انسان واحد حجر. والممكنة كقولنا: انسان مابيض، ولاانسان واحد ابيض.

و اما المتضادتان فانهما تقتسمان الصدق و الكذب فى الا مور الضرورية، و فيالممتنعة، و تكذبان جميعا فى الممكنة.

اما فيالضرورية فكقولنا: كل انسان حيوان، ولا انسان واحد حيوان.

و اما فى الممتنعة فكقولنا: كل انسان حجر، ولا انسان واحد حجر.

و اما فيالممكنة فكقولنا: كل انسان ابيض، و لا انسان واحد ابيض.

و اللتان تحت المتضادتينتقسمان الصدق و الكذب فيالضرورية والممتنعة، و تصدقان فيالممكنة.

اما فى الضرورية، فكقولنا: انسان ما حيوان، ليس كل انسان حيوانا. واما فى الممتنعة، فكقولنا: انسان ماحجر، ليس كل انسان حجرا. واما فى الممكنة، فكقولنا: انسان ما ابيض، ليس كل انسان ابيض.

و المهملتان حالهما فى الصدق و الكذب حال ما تحتالمتضادتين.

الفصل السادس فى القضايا الممكنة وغير الممكنة ومامعنى الانعكاس

و القضايا ذوات الاسوار منها ماينعكس، و منها مالا ينعكس.

و انعكاس القضية هوان يبدل ترتيب جزءيها، فيصير موضوعها محمولا و محمولها موضوعا، و تبقى كيفيتها وصدقها محفوظين دائما فى اى مادة كانتفى جميع الامور و المواد. و اذا تبدل ترتيب جزءيها، و بقيت كيفيتها محفوظة، ولم يكن صدقها يبقى محفوظا فى جميع ماهو من تلك المادة؛ سمى ذلك انقلاب القضية لا انعكاسها.

و التى لا تنعكس منها، فهى [ب٦٧ پ] السالبة الجزئية، وذلك انها لا تحفظ الصدق فى جميع المواد. كقولنا: حيوان ما ليس بانسان، فانه اذا انقلبت لم تحفظ الصدق، لا عند ما تبقى كميتها ولا اذا تبدلت، فانه ليس يصدق معه: لا قولنا: انسان ما ليس بحيوان ولا قولنا: ولا انسان واحد حيوان.

والتى تنعكس منها ماتنعكس كهيئتها، فتبقى كميتها مع الكيفية و الصدق، و منها ماتتبدل كميتها.

فالتى تنعكس كهيئتها اثنتان.

احد يهما السالبة الكلية كقولنا: ولا انسان واحد حجر، فانها تنعكس فتصير: ولا حجر واحد انسان، فيكون دائما فى جميع تلك الا مورو المواد.

والثانية الموجبة الجزئية، كقولنا: حيوان ما ابيض، تنعكس فتصير ابيض ما حيوان. و ذلك دائم فى جميع الا مورو المواد.

و التى تتبدل كميتها عند الا نعكاس، فهى الموجبة الكلية، كقولنا: كل انسان حيوان. فان الذى يبقى صدقه محفوظا دائما فى جميع المواد، قولنا: حيوان ما انسان، لا قولنا: كل حيوان انسان.

و انما صارت السالبة الكلية تنعكس كهيئتها، لا نها اذا كانت صادقه؛ كان جزآها مفترقين غاية الا فتراق، حتى لايجتمعا فى امر اصلا و لا فى وقت من الا- وقات؛ فاى جزء يها وجد فى امرما، لم يمكن ان يوجد فيه الاخر. لانهما ان اجتمعا فى امر ما، صار ما يوجد فيه موضوعها يوجد فيه محمولها، وذلك محال، لا نه نقيض ما وضع صادقا فى اول الا مرمن أن محمولها يوجد و لا فى شىء مما يوجد فيه موضوعها.

والموجبة [ب٦٨ ر] الجزئيه ايضا، فان جزءيها لا يفترقان اصلا فى شىء من ذلك البعض الذى شرط فيها، فذلك البعض هو بعض لهما جميعا، ففى ذلك البعض يحفظان الصدق عند الا نعكاس فى جميع المواد دائما.

و اما الموجبة الكلية فامر انعكاسها بين.

الفصل السابع فى اصناف القضايا المعلومة لاعن قياس

و القضايا، منها مايحصل [ح۳۰ب] معرفتها لا عن قياس، ومنها مـا يحصل معرفتها عن قياس.

والتى يحصل معرفتها لا عن قياس اربعة اصناف: مقبولات، و مشهورات، و محسوسات، و معقولات كـّليـّة اول.

فالمقبولات هى القضايا التى قبلت عن واحد مرتضى اوعن جماعةمرتضين.

و المشهورات هى الاراء المؤثرة عند جميع النّاس، او عند اكثر هم، او عند علمائهم اوعقلائهم، او عند اكثر هـولاء من غير ان يخالفهم احد لا منهم و لا من‌غيرهم. والاراء المشهورة عنة اهل صناعة مـّا اوعندحذا قهم من‌غير ان يخالفهم احد لا منهم ولا غيرهم.

و المحسوسات هى القضايا الشخصـّيةالمدركة با حدى الحواس الخمس.

والمعقولات الكـّلـّية الاول، كقولنا كـل ثلثة فهو عدد فـرد، و كـل خمسة فهى نصف‌العشرة، وكل ماهو جزء الجملة هواصغر من‌تلك الجملة، و اشياه ذلك.

وكل ماعد اهذه الا ربعة من‌المعلومات فان معرفته انـّما يحصل عن‌القياس.

الفصل الثامن فى‌القول فى تحديـد القياس على‌الاطلاق ، و فى‌الذى عليه‌القياس و الذى منه القياس ، و تمييز القياس الحملى من‌الشرطى

و القياس قول توضع فيه اشياء اكثر من واحد اذا الفت، لزم عنهابذاتهالا بالعرض شيءآخرغيرها اضطرا را. و اللازم عن‌القياس يسـّمى النتيجة، و يسمـّى

الردف. و القياس انما يؤلّف على مطلوب محدود يتقدّم [ب٦٨ پ]، فيفرض اولا، ثمّ يلتمس تصحيحه بالقياس.

و المطلوب هو جزءآ نقيض ارتبطا بحرف الا نفصال و قرن بهما حرف السئوال عن الوجود.

و حرف الا نفصال حرف «او» او ما قام مقامه. و حروف السئوال عن الوجود هو حرف « هل » و ماقام مقامه. كقولنا: هل جسم متحرّك، اوليس كل جسم متحرّكا.

و قد يسمّى ايضا المطلوب ــ مسئلة.

وكل مطلوب فان الصّدق منحصر فى احد جزئيه على غير التحصيل عندنا فى ايّهما هو، و ذلك امّا فى الموجبة منهما، و امّا فى السالبة من غير ان يكون قد تحصل عند نافى ايّهما هو.

و القياس على ذلك المطلوب، هو الذى يفيد نا ان الصدق فى احد هما على التحصيل، و ذلك بان يلزم اضطرارا ان الصدق فى الموجبة منهما وحدها دون السالبة. او فى السالبة منهما وحدها دون الموجبة.

و بيّن انّه متى كان تأليف القول تاليفا يلزم عنه احيانا موجبة كلّية، واحيانا ضدّها او نقيضها ؛ لم ندر اذا اتّفقنا الا مور ذلك التأليف اى جزءى النقيض ينتج، اذ لم يكن بالموجبة منهما اولى من السالبة. وما كان كذلك من الاقاويل، فليس يفيدنا فى المطلوب علما سوى ماكان معنا قبل التأليف ، فاذاليس بقياس .

والقياس منه حملىّ ومنه شرطىّ.

والحملىّ ما الف عن قضايا حملّية، والشرطى ما الف عن قضا ياشرطيّة.

وكل قضيّة جعلت جزء قياس، اواعدت لتجعل جزء قياس، فانّها بما هى جزء له، اومعدّة لان تجعل جزء اله، [ب٦٩ر] تسمّى مقدّمة، وجزء المقدمة يسمّى حدّا محمولا كان او موضوعا .

وقد تکون قضایا کثیرة لازمة عن قیاسات و هی باعیانها اجزاء قیاسات اخر، اومعدة لان تجعل اجزاء قیاسات اخر، فتسمّی بماهی لازمة عن قیاسات ما نتایج، وبما هی اجزاء لقیاسات اخرمقدمات.

الفصل التاسع فی المقدمات الحملیة وعلی کم نحو یقترن و کم اشکال القیاس

و اقل ما منه یاتلف القیاس الحملی مقدمتان مقترنتان من ثلثة حدود. و ذلك ان المقدمتین المقترنتین هما اللتان تشترکان بجزء واحد، وتتباینان بجزءین آخرین. کقولنا: الانسان حیوان، وکل حیوان [ح۳۱ ر] حساس. فهاتان مقترنتان اشترکتا بجزء واحد، وهو الحیوان، وتباینتا بجزءین آخرین، وهما الانسان والحساس. فالمشترکتان بجزء والمتباینتان بجزءین: هما من ثلثة حدود.

والجزء المشترك فی کل مقدمتین مقترنتین یسمّی الحدالاوسط و الجزآن اللذان یتباینان فیهما یسمّیان الطرفین.

فالذی یکون منها محمولا فی المطلوب، یسمّی، الطرف الاول والاعظم.

والذی یکون منهما موضوعا فی المطلوب، یسمّی الطرف الاخیر والاصغر.

والمقدمة التی یکون احدجزءیهامحمولا فی المطلوب، وهو الطرف الاعظم، هی المقدمة الکبری. والتی یکون جزء منها موضوعا فی المطلوب، تسمّی الصغری.

والحد الاوسط یرتّب فی المقدمتین المقترنتین علی ثلثة انحاء: و ذلك اما ان یکون محمولا فیهما جمیعا، او موضوعا فیهما جمیعاً، او محمولا فی احدیهما وموضوعا فی الاخری [ب۶۹ پ].

وترتیب الحدّ الاوسط فی المقدمتین المقترنتین، یسمّی الشکل. فلذلك تکون اشکال المقاییس الحملیة ثلثة.

فالذى يكون الحدّ الاوسط محمولا فى احد يهما ، وموضوعا فى الاخرى، هو الشكل الاول .

والذى يكون الحدّ الاوسط محمولا فيهما جميعا هو الشكل الثانى.

والذى يكون الحدّ الا وسط موضوعا فيهما جميعا هو الشكل الثالث.

الفصل العاشر فى اقترانات كل شكل كم هى و كم المنتج منها

والمقترنتان فى كل شكل[١] اما كلّيتان معا، و[٢] اما جزئيتان معا، و[٣] اما مهملتان معا، و[٤] اما ان تكون الكبرى كلّية والصغرى جزئيّة، و[٥] اما ان تكون الكبرى جزئيّة والصغرى كلّية، و[٦] اما ان تكون الكبرى كلّية والصغرى مهملة، و[٧] اما ان تكون الكبرى مهملة والصغرى كلّية، و[٨] اما ان تكون الكبرى جزئيّة والصغرى مهملة ، و[٩] اما ان تكون الكبرى مهملة والصغرى جزئيّة.

وكلّ واحد من هذه التسعة امّا[١] ان تكونا موجبتين معا، او[٢] سالبتين معا ، او[٣] تكون الكبرى موجبة والصغرى سالبة، او[٤] الكبرى سالبة والصغرى موجبة.

فتضاعف تلك التسعة بهذه الاربعة ، فيحصل فى كل شكل ستة وثلثون اقترانا.

فالذى من سالبتين لاينتج فى شىء من الاشكال ، كيف ماكانت كمّيّتها ، ولا التى من جزئيتين ، ولا التى من مهملتين ، ولا ماكبراه جزئيّة و صغراه مهملة ، ولا ماكبراه مهملة وصغراه جزئيّة . فتصير غير المنتجة فى الاشكال كلّها احدا وعشرين اقترانا فى كل شكل،

ويخص الشكل الاول الا ينتج فيه من الخمسة عشر الباقية ما صغراه [ب ٧٥ ر] سالبة ، ولا ماكبراه جزئيّة او مهملة .

ويخص الثانى الاينتج فيه منهـا ما مقدّمتاه موجبتان ، ولا ماكبراه جزئيّة او مهملة .

ويخص الثالث الا ينتج فيه منها ما صغراه سالبة .

ثم من بعد هذا ، نجعل المهملات فى المنتجة قوتها قوة الجزئية ، فتغنى الجزئيّة عنها .

فتحصل المنتجة فى الشكل الاول اربعة، وفى الشكل الثانى اربعة، وفى الشكل الثالث ستة .

فجميع القيات الحمليّة فى الاشكال الثلثة اربعة عشر ضربا، وكلّ واحد منها من مقدمتين مقترنتين كبرى وصغرى ، ومن ثلثة حدود اول واوسط واخير.

وارسطوطاليس اخذ مكان الاول آ، ومكان الاوسط ب، ومكان الاخير ج ، لتكون هذه الحروف المعجمة مثالات تعم جميع الامور التى تتفق ان تؤخذ اجزاء المقدمات فى صناعة صناعة. و لم يأخذ بدل هذه الحروف الفاظا دالّة على معان، لئلا يظن ان الذى لزم عن تأليفها ، انّما لزم لاجل تلك المواد التى دلت عليها الالفاظ .

الفصل الحادى عشر فى احصاء ضروب القياس فى الشكل الاول

فالاول من ضروب الشكل الاول هو ان تكون آ [ح ٣١پ] موجودة فى كل ماهو ب، و ب موجودة فى كل ماهو ج ، ينتج آ موجودة فى كل ماهو ج .

والثانى آ موجودة فى كل ماهو ب ، و ب موجودة فى بعض ج ، ينتج آ موجودة فى بعض ج .

والثالث آ ولا فى شىء ماهو ب ، و ب موجودة فى كل ماهو ج ، ينتج آ ولا فى شىء ماهو ج .

والرابع آ ولا فى شىء مماهو ب، و ب [ب ٧٠ پ] موجودة فى بعض ج ، ينتج آ ليست فى بعض ج ، او آ ليست فى كل ج .

فهذا ترتيبها اذا ابتدئت من الطرف الاول الى الاخير.

و اما اذا ابتدئت من الاخير الى الاول على ماجرت به العادة فى الاكثر، قلت فى الضرب الاول: كل ماهو ج فهو ب، و كل ما هو ب فهو آ، ينتج كل ماهو ج فهو آ .

و الثانى بعض ماهو ج فهو ب، و كل ماهو ب فهو آ، ينتج بعض ما هو ج فهو آ .

والثالث كل ماهو ج فهو ب، ولا شىء مما هو ب هو آ، ينتج ولاشىء مما هو ج هو آ،

والرابع بعض ما هو ج فهو ب، ولاشىء مما هو ب، هو آ، ينتج بعض ما هو ج ليس هو آ، اوليس كل ماهو ج هو آ.

فاى هذين الترتيبين استعمل، جاز و بلغ فيه المقصود.

ومثال الضرب الاول من الامور و المواد: كل انسان حيوان، و كل حيوان حساس، ينتج كل انسان حساس .

والثانى بعض الاجسام حيوان، و كل حيوان حساس، ينتج بعض الاجسام حساس.

والثالث كل انسان حيوان، ولاحيوان واحد حجر، ينتج ولاانسان واحد حجر.

والرابع بعض الاجسام حيوان، ولاحيوان واحد حجر، ينتج بعض الاجسام ليس بحجر، او ليس كل جسم حجرا.

و قد يمكن ان ترتب هذه باعيانها الترتيب الاول، بان يقال على هذا المثال: الحساس على كل حيوان، والحيوان على كل انسان، ينتج الحساس على كل انسان.

الثانى الحساس على كل حيوان، والحيوان على بعض ماهو جسم، ينتج [ب ٧١ ر] الحساس على بعض ماهو جسم.

الثالث الحجر ولا على شىء من الحيوان، و الحيوان على كل انسان، ينتج الحجر ولاعلى شىء من الانسان.

الرابع الحجر ولاعلى شىء من الحيوان، والحيوان على بعض الاجسام، ينتج الحجر ليس على بعض الاجسام.

فالحد الاوسط هو الذى يسمى السبب والعلة، لانّه سبب اجتماع الطرفين، و سبب علمنا بالنتيجة . و هو الذى يقرن به، لانّه وجد فى جواب «لم كذا هو كذا».

فالاول من موجبتين كلّيتين ينتج موجبة كلّية.

والثانى كبراه موجبة كلّية، و صغراه موجبة جزئية ينتج موجبة جزئية.

والثالث كبراه سالبة كلّية، و صغراه موجبة كلّية، ينتج سالبة كلّية.

والرابع كبراه سالبة كلّية، وصغراه موجبة جزئية، ينتج سالبة جزئية.

وهذه الضروب الاربعة تعلم بانفسها انهاقياسات، وانّهامنتجة من غيران يحتاج الى ان تبيّن باشياء آخر انّها منتجة. وكما ان فى القضايا ماهو معلوم بنفسه، ومنها ما يحتاج الى ان تبين بشىء آخرغيره، كذلك فى القياسات. فالقياسات البيّنة بانفسها تسمى الكاملة. وماتحتاج الى ان تبّين بغيرها انّها قياسات، وانّها منتجة تسمى غير الكاملة. وغير الكاملة، انّماتبيّن لنا انها منتجة بان تردالى الكاملة.

الفصل الثانى عشر فى احصاء ضروب المقاييس فى الشكل الثانى

وضروب الشكل الثانى اولها ب ولا فى شىء من آ، و ب فى كل ج، ينتج آ ولا فى شىء من ج. لان السالبة الكليّة تنعكس فتصير آولا فى شىء من ب، و ب قدكانت فى كل ج ، فترجع الضرب الثالث [ب٧١ پ] من الشكل الاول على حسب ترتيبنافى هذا الكتاب. فيتبيّن بذلك انّه قياس، وانّه ينتج آولافى شىء من ج [ح٣٢ر]

والضرب الثانى هو هذا: ب فى كل آ، و ب ولافى شىء من ج ، ينتج آ ولا

فی شیء من ج. لان السالبة الکلیّة منها اذا انعکست صارت ج ولا فی شیء من ب، وب قد کانت فی کل آ، فترجع الی ذلك الضرب بعینه من الشکل الاول. فیتبیّن انه ینتج ج ولا فی شیء من آ، فتنعکس هذه النتیجة، فتصیر آ ولا فی شیء من ج.

و هذا الضرب یبیّن بعکسین: بعکس الصغری من المقدمتین، وبعکس النتیجة الکائنة عن الضرب الذی الیه یرجع من الشکل الاول.

والضرب الثالث ب ولا فی شیء من آ، وب فی بعض ج، ینتج آ لیست فی بعض ج، او آ لیست فی کل ج. لان السالبة الکلیّة تنعکس، فتصیر آ ولا فی شیء من ب، وب قد کانت فی بعض ج، فترجع الی الضرب الرابع من الشکل الاول.

والضرب الرابع من الشکل الثانی ب فی کل آ، و ب لیست فی بعض ج، ینتج آ لیست فی بعض ج، او آ لیست فی کل ج. و هذا لیس یتبیّن بالعکس، ولکن قد وضعت ب لیست فی بعض ج، فیتبیّن ان ب مسلوبة عن جمیع ذلك البعض. فلنفرض ذلك البعض مفردا علی حیاله. ولیکن ذلك حرف د، فیصیر ب فی کل آ، وب ولا فی شیء من د، فترجع الی الضرب الثانی من هذا الشکل بعینه، وقد کان تبیّن ان ذلك یرجع الی الشکل الاول بان تنعکس السالبة الکلیّة فتصیر د و لا فی شیء من ب، و ب قد کانت [ب۷۲ ر] فی کل آ، فینتج د ولا فی شیء من آ، ثم تنعکس هذه النتیجه، فتصیر آ ولا فی شیء من د، ود هی بعض ج، فیکون قد انتج آ لیست فی بعض ج.

فهذا الترتیب هو ان یبتدأ من الحد الاوسط، وینتهی الی الطرفین، و یکون الطرف الاول هو المقدم فی ترتیب القول.

و امّا الترتیب الذی جرت به عادة الاکثر، فهو ان یقال:

اما فی الاول ولاشیء من آ هو ب، و کل ج فهو ب، ینتج ولاشیء من ج هو آ. لان السالبة الکلیّة تنعکس، فتصیر کل ج هو ب، ولاشی من ب هو آ.

والثانی هو هذا: کل آ هو ب، ولا شیء من ج هو ب، ینتج ولا شیء من ج هو آ. لان السالبة الکلیّة تنعکس، فتصیر کل آ فهو ب، ولاشیء من ب هو ج، ینتج ولاشیء من آ هو ج، ثم تنعکس هذه النتیجة، فتصیر ولا شیء من ج هو آ.

والضرب الثالث هو هذا: ولاشیء من آ هو ب، و بعض ج هو ب، ینتج بعض ج لیس هو ب، اولیس کل ج هو آ. لان السالبة الکلیّة تنعکس، فتصیر بعض ج هو ب، ولاشیء من ب هو آ.

والضرب الرابع هو هذا، کل آ فهو ب، بعض ج لیس هو ب، ینتج بعض ج لیس هو آ، او لیس کل ج آ. لان ب مسلوبة عن جمیع ذلک البعض من ج، و لیکن ذلک البعض د، فیصیر کل آ فهو ب، و لا شیء من د هو ب.

و هذا تالیف الضرب الثانی من هذا الشکل بعینه، و قد کان تبیّن ان ذلک یرجع الی الشکل الاول، بان تنعکس السالبة الکلّیة، فتصیر [ب٧٢ پ] کل آ فهو ب، ولا شیء من ب هو د، ینتج و لا شیء من آ هو د. ثم تنعکس هذه النتیجة، و تصیر و لا شیء من د هو آ، و د بعض ج لیس هو آ، فاذا بعض ج لیس هو آ.

و مثال الضرب الاول من الا مورو لا حجر واحد حیوان، و کل انسان هو حیوان، ینتج و لا انسان واحد حجر. لان السالبة الکلّیة تنعکس، فتصیر کل انسان حیوان، ولا حیوان واحد حجر.

والثانی کل فرس حیوان، ولا نبات واحد حیوان، ینتج ولا نبات واحد فرس. لان السالبة الکلّیة تنعکس، فتصیر کل فرس حیوان، ولا نبات واحد حیوان، ینتج ولافرس واحد نبات. ثم تنعکس هذه النتیجة، فتصیرولا نبات[ح٣٢پ] واحدفرس.

و الثالث ولا حجر واحد حیوان، و بعض الا جسام حیوان، ینتج بعض الاجسام لیس بحجر، اولیس کل جسم حجرا ، لان السالبة الکلیة اذا انعکست، صار بعض الا جسام حیوان، ولا حیوان واحد حجر.

و الرابع كل فرس صهّال، و ليس كلّ حيوان صهّالا، ينتج بعض الحيوان ليس بفرس، او ليس كل حيوان فرساً. من قبل انا اذا جعلنا بعض الحيوان الذى سلبناه الصهيل الانسان، مثلا، صار معنا كل فرس صهّال، و لاانسان واحد صهّال، ينتج ولا انسان واحد فرس، على ما تقدّم بيانه، و الانسان بعض الحيوان، فـاذا بعض الحيوان ليس بفرس.

و قد يمكن ان ترتب هذه المثالات الترتيب الاول ايضا.

فالضرب الاول كبراه سالبة كلية وصغراه موجبة كلّيّة، فينتج [ب٧٣ ر] سالبة كلّيّة.

و الثانى كبراه موجبة كلية و صغراه سالبة كلّية، ينتج سالبة كلّية.

و الثالث كبراه سالبة كلّية و صغراه موجبة جزئية، ينتج سالبة جزئية.

والرابع كبراه موجبة كلّينه، وصغراه سالبة جزئيّة، ينتج سالبة جزئيّة.

فهذه هى المنتجه فقط فى اقترانات الشكل الثانى. و انّما يمكن ان ينتج منها ما كانت مقدمتاه مختلفتى الكيفيّة، و امّا التى من موجبتين فلاتنتج اصلافى هذا الشكل.

الفصل الثالث عشر فى احصاء ضروب المقاييس فى الشكل الثالث

و ضروب الشكل الثالث اولها هذا: آ فى كل ب، ج فى كل ب، ينتج آ فى بعض ج. لان الصغرى و هى ج فى كل ب، تنعكس موجبة جزئية، فتصير آ فى كل ب، و ب فى بعض ج، ،فترجع الى الضرب الثانى من الشكل الاول، بحسب ترتيبنا فى هذا الكتاب.

والضرب الثاني: آ ولا فـي شيء مـن ب، ج في كل ب، ينتج آليس فـي بعض ج. لان الصغرى الموجبة تنعكس جزئية، فتصيرمعنا آو لا في شيء من ب، و ب في بعض ج، فترجع الى الضرب الرابع من الشكل الاول.

و الضرب الثالث هو هذا: آ في كل ب، ج في بعض ب، ينتج آ في بعض ج. لا ن الموجبة الجزئية الصغرى، اذا انعكست جزئية، صار معنا آ في كل ب، و ب في بعض ج، فترجع الى الضرب الثاني من الشكل الاول بحسب ترتيبنا

و الضرب الرابع هو هذا: آ في بعض ب، ج في كل ب، ينتج آ في بعض ج. لا ن الكبرى الجزئية اذا انعكست، صار معنا ج في كل ب، و ب فـي بعض آ، [ب٧٣ پ] ينتج ج في بعض آ، ثم تنعكس هذه النتيجة، فتصير آ في بعض ج.

و الخامس هو هذا: آو لا في شيء من ب، ج في بعض ب، ينتج آليست في بعض ج. لا ن الصغرى الموجبة الجزئية تنعكس، فيصير معنا آ ولافـي شيء من ب، و ب في بعض ج، فترجع الى الضرب الرابع من ا الشكل الاول.

و السادس هو هذا آ ليست في بعض ب، ج في كل ب، ينتج آ ليست في بعض ج. و يرجع الى الشكل الاول لا بالعكس، لكن بان بعض ب الذي سلب عنه آ، فانما يسلبه عن جميع البعض. فلنفرض ذلك البعض د، و ج اذا كانت في كل ب، فهي في كل د. فيصير معنا آ و لافي شيء من د، و ج في كل د، فترجع الى الضرب الثاني من هذا الشكل.

و اذا جعل ترتيبها على ماجرت به عادة الاكثر، كان معنى الاول كل ب فهو آ، كل ب فهو ج، ينتج بعض ج هو آ. لا ن الصغرى اذا انعكست صار معنا بعض ج هو ب، و كل ب فهو آ، فترجع الى الضرب الثاني مـن الشكل الاول بحسب ترتيبنا.

والثاني ولافي شيء من ب هو آ، [ح٣٣ر] وكل ب فهو ج، ينتج بعض ج ليس هو آ. لا ن الصغرى الموجبة الكلية، اذا انعكست صار معنا بعض ج هو ب، ولا شيء من ب هو آ، فترجع الى الضرب الرابع من الشكل الاول.

و الثالث كل ب فهو آ، بعض ب هو ج، ينتج بعض ج هو آ. لان الصغرى الموجبة الجزئية اذا انعكست، صار معنا بعض ج هو ب. و كل ب فهو آ، فترجع [ب۷۴ ر] الى الضرب الثانى من الشكل الا ول على حسب ترتيبنا.

و الرابع هو هذا. بعض ب هو آ، كل ب هو ج، ينتج بعض ج هو آ. لا ن الكبرى اذا انعكست صار معنا بعض آ هو ب، و كل ب فهو ج، ينتج بعض آ هو ج. ثم تنعكس هذه النتيجة فتصير بعض ج هو آ.

و الخامس ولاشىء من ب هو آ، و بعض ب هو ج، ينتج بعض ج ليس هو آ. لان الصغرى الموجبة اذا انعكست، صار معنا بعض ج هو ب، ولا شىء من ب هو آ، فترجع الى الضرب الرابع من الشكل الاول.

و السادس هو بعض ب ليس هو آ، و كل ب هو ج، ينتج بعض ج ليس هو آ. لان آ اذا كانت تسلب عن جميع بعض ب، فانّا اذا جعلنا ذلك البعض حرف د، صار معنا: ولا شىء من د هو آ، و كل د هو ج، فيرجع الى الضرب الثانى من هذا الشكل و قد تبيّن ان ذلك الضرب يرجع الى الرابع من الشكل الاول.

و مثال الضرب الاول من الا مور. كل علم نظرى فهو متعلم، و كل علم نظرى فهو فضيلة، ينتج بعض الفضائل متعلّم، او فضيلة ما متعلّمة. من قبل ان الصغرى تنعكس، فتصير فضيلة ما علم نظرى، و كل علم نظرى متعلّم، فترجع الى الضرب الثانى من الشكل الاول بحسب ترتيبنا.

و مثال الثانى ولا علم نظرى هو بالطبع، و كل علم نظرى فهو فضيلة، ينتج بعض الفضائل ليس بالطّبع، او فضيلة ماليس بالطبع، او ليس كل فضيلة بالطبع. لان الصغرى تنعكس، فيصير معنا فضيلة ما علم نظرى، ولا [ب ۷۴ پ] علم نظرى بالطّبع، فترجع الى الضرب الرابع من الشكل الاول.

و الثالث كل انسان فهو حيوان، بعض من هو انسان هو ابيض، ينتج بعض ما هو ابيض حيوان. لان الصغرى تنعكس، فيصير معنا بعض ما هو ابيض انسان، و

كلّ انسان حيوان، فترجع الى الضرب الثانى من الشكل الاول على حسب ترتيبنا.

و الرابع بعض الحيوان هو ابيض، كلّ حيوان فهو جسم، ينتج بعض الاجسام ابيض، او جسم ماابيض. لان الكبرى الجزئية تنعكس، فيصير بعض الابيض حيوان، وكل حيوان جسم، ينتج بعض الابيض جسم. ثم تنعكس هذه النتيجة، فيصير بعض الاجسام ابيض، فيتبيّن نتيجة هذا القياس بعكسين

و الخامس و لا حيوان واحد حجر، بعض الحيوان ابيض، ينتج بعض ماهو ابيض ليس بحجر، او ليس كل ابيض حجرا. لان الصغرى تنعكس، فتصير بعض الابيض حيوان، ولاحيوان واحد حجر، فترجع الى الضرب الرابع من الشكل الاول.

و السادس بعض الحيوان ليس با بيض، وكل حيوان جسم، ينتج بعض الاجسام ليس با بيض، او جسم ماليس بابيض، او ليس كل جسم ابيض. من قبل ان البعض من الحيوان الذى سلب البياض عن جميعه، اذا جعلناه الغراب مثلا، صار معنا ولا غراب واحد ابيض، وكل غراب جسم، فيرجع الى الضرب الثانى من هذا الشكل بعينه. و قد [ج ٣٣ ب] تبيّن ان ذلك يرجع بعكس الصغرى الى الضرب الرابع من الشكل الاول.

و الضرب اول من هذا الشكل من موجبتين كلّيتين، ينتج موجبة جزئيّة [ب٧٥ر].

و الثانى كبراه سالبة كلّية، و صغراه موجبة كلّية، ينتج سالبة جزئيّة.

و الثالث كبراه موجبة كلّية، وصغراه موجبة جزئيّة، ينتج موجبة جزئيّة.

و الرابع كبراه موجبة جزئيّة، و صغراه موجبة كلّية، ينتج موجبة جزئية.

و الخامس كبراه سالبة كلّية، و صغراه موجبة جزئيّة، ينتج سالبة جزئيّة.

و السادس كبراه سالبة جزئيّة، و صغراه موجبة كلّية، ينتج سالبة جزئيّة.

فهذه جميع المقاييس الحملّية.

الفصل الرابع عشر فی احصاء ضروب المقاييس الشرطية

و ينبغی الآن ان نقول فی المقائيس الشرطية.

و القياس الشرطی هوايضا من مقدمتين كبراهما شرطية، و صغراهما حمليّة، يقرن بهما حرف الاستثناء، كقولنا «غيران»، و «الاان»، و «لكن» وما قام مقامها

و القياس الشرطی ضربان: متّصل، و منفصل.

فالمتّصل ما كانت كبراه شرطية متّصلة

و المنفصل مـا كانـت كبراه شرطيّة منفصلة.

و المتصل ضربـان اولان، والمنفصل ثلثة اضرب اول.

فالشرطية الاول كلها خمسة ضروب.

فالضرب الاول من المتّصل: ان كان هذا المرئی انسانا، فهو حيوان، لكنه انسان، ينتج فهو اذا حيوان. فالكبری من مقدمتی هذا القياس قـولنا: ان كان هذا المرئی انسانا، فهو حيوان. وهی شرطيّة واحدة، ركبت عن قـولين هما جزآهـا: احدهما هذا المرئی انسان، و الثانی انّه حيوان، و قرنت بالاولـی منهما شريطة، و هی «ان كان» و تضمّنت اتصال الجزء الثانی ، و هـو انّـه حيوان بالجزء الاول، و هو ان كان هذا المرئّی انسانا [ب ۷۵ پ].

فالجزء الاول من الشرطية يسمّی المقدم، و الثانی يسمّی التالی.

وهذه الشريطة وهی «ان كان» وماشا كلها مثل «اذا» و «اذا كان » و «لو كان» و ما قام مقام هذه، يتضمّن اتّصال التالی بالمقدّم .

و المنفصل يتضمّن بشريطته انفصال التالی عن المقدم. كقولنا: هذا العدد اما زوج و اما فـرد. فان هذه الشريطة و هی «امّا» و ماجری مجراهـا، تتضمّن انفصال التالی عن المقدم.

والصغرى فى الصنفين جميعامقدمة حملـيّة يقرن بها حرف الاستثناء،وتسمّى المستثناة، و هـى انـّما تكون ابـدا احـدجزئى الشرطية: امـا المقـدّم منهما، و اما التالى.

فالضرب الاول من الشرطى المتصل الـذى يستثنى فيه المقـدم بعينه، فينتج التالى بعينه. كقولنا: انكان هذا المرئى انسانا، فهو حيوان، لكـنّه انسان، ينتج فهو اذاً حيوان.

و الضرب الثانى من الشرطى المتصل الذى يستثنى فيه مقابل التالى،فينتج مقابل المقدم، كقولنا: ان كان هذا المرئى انسانا فهـو حيوان، لكنه ليس بحيوان، ينتج فهوا اذا ليس بانسان.

و لواستثنى فى هذا وماشا كله مقابل المقدم، او استثنى التالى بعينهكماهو؛ لم يكن الا قتران منتجا باضطرار.

و المنفصل كبراه شرطية منفصلة، و صغراه حملـيّة مستثناة، والشرطـيّةمنهما تأتلف من جزء ين متعاندين اواجزاء متعاندة، كقولنا: هذا العدد اما زوجوامافرد.

و المتعاندات منها ما عناده تام، و هى الـّتى شأنها انتكون محدودة العدد، تستوفى كـلّها. والتى عنادها [ب٧٦ ر] غيرتام فهىالتى ليسشانها انتكونمحدودة العدد عندنا اوتكون محدودة، ولكن لا يستوفى [ح٣٤ر] المتكلم جميعها.

و التى عنادها تام، منها ماهى اثنتان فقط، ومنهاماهى اكثرمن اثنتين. والتى هـو اثنتان فقط كقولنا: هذا العدد اما زوج و امـا فرد. و التى هى اكثرمن اثنتين كقولنا: هذا الماء اما بارد واما حارو امافاتر.

و اما التى عنادها غير تام، فكقولنا: هذا اللون امـا ابيض و اما احمرو امـا اغبر. و التى هى غير تامـّة العناد، منها ما تعاندها بالطبع، كقولنا: هذا اللون امـا ابيض واما اسود، ومنها ما تعاندها بالوضع،كقولنا: لايحضرزيد، فيتكلـّم عمرو.

وكل شرطى منفصل كانت معانداته اثنتين فقط، وكان عمادها تامّا؛ فانّه اذا استثنى ايّهما اتفق، انتج مقابل الاخر؛ و اذا استثنى مقابل ايّهما اتفق، انتج الآخر بعينه. مثال ذلك هذا العدد اما زوج و اما فرد، لكنّه زوج، فهو اذا ليس بفرد. او لكنه فرد، فهو اذا ليس بزوج. اولكنّه ليس بزوج، فهو اذا فرد. او لكنّه ليس بفرد، فهو اذا زوج.

و اذاكانت اكثر من اثنتين، وكان عناهاتاما: فانّه اذ استثنى احدها ايّها اتفق، انتج مقابلات الباقية. كقولنا: هذا الماء امّا بارد و اما حارّ و اما فاتر. و اذا استثنى، فقيل: لكنّه بارد؛ انتج انه ليس بحار ولافاتر. واذا استثنى مقابل اى واحد منهما اتّفق، انتج الباقية من المتعاندة.

ثم كلّما استثنى مقابل شىء من المتعاندات الباقية، [ب٧٦پ] انتج الباقى بعد ذلك من المتعاندات، الى ان لايبقى الا متعاندان اثنان فقط. فحينئذ اذا استثنى مقابل احد الباقيين، انتج الآخر. كقولنا: هذا العدد اما اكثرو اما اقل و اما مساو، لكنه ليس باقل. فينتج فهو اذا اما مساو واما اكثر. واذا استثنى بعد ذلك انه ليس باكثر، انتج فهو اذا مساو.

وكذلك الحال فيما كثرت متعانداته بالغة مابلغت.

و ان كان العناد غير تام، فان العادة قد جرت بان لا يستعمل فيها حرف «امّا»، ولكن يترن بالقول مايدل على ان المتعاندين لايمكن ان يكونا معا. كقولنا: ليس يمكن ان يكون هذا اللون ابيض و هو اسود، زيد ليس يكون بالشام و هو بالعراق.

وكذلك ما وضعت متعاندة كقولنا: ليس يمشى زيد و يتكلّم عمر.

و فى هذا الضرب انمايستثنى ايّهما اتفق، وينتج مقابل الآخر. كقولنا: زيد ليس يكون بالشام و هو بالعراق، لكنه بالعراق، ينتج فهو اذا ليس بالشام، ولكنه بالشام، ينتج فهو اذا ليس بالعراق. و اما اذا استثنى فى هذا الضرب مقابل احدهما، لم ينتج بالضرورة شيئا.

فهذا الضرب كان القدماء يسمّونه الضرب الذى يبتدى من سالب وينتهى الى سالب، اذكان ينتج ابدا سالبا.

الفصل الخامس عشر فى قياس الخلف

والقياس الحملى اذا كانت مقدمتاه صادقتين ظاهرا فى الصدق، فانّه يسمّى القياس المستقيم، وينتج نتيجة صادقة اضطرارا. كقولنا: كل انسان حيوان، وكل حيوان حساس، فاذا كل انسان حساس.

و اذا [ب٧٧ر] كانت احدى مقدمتيه ايّتهما اتفق صادقة بيّنة الصدق، والاخرى مشكوكا فيها: لايدرى هل هى صادقة، ام كاذبة، وانتجت نتيجة ظاهرة الكذب والامتناع؛ يسمّى هذا القياس قياس الخلف، ويستعمل هذا القياس فى بيان صدق نقيض المقدمة المشكوك فيها.

و ذلك ان النتيجة متى كانت بيّنة الكذب، علم ان القياس قد انطوى فيه كذب. لانّه لو لم ينطو فيه كذب اصلا، لكانت النتيجة صادقة لامحالة. فاذا كانت كاذبة ففى القياس اذا كذب. وذلك امّا فى مقدمتيه [ح ٣٤ ب] جميعا، اوفى احديهما. غير ان احدى مقدمتيه بيّنة الصدق، وليس يمكن ان تكون النتيجة استفادت الكذب عن الصادقة منهما، بل عن الاخر المشكوك فيها. و مالزم عنه الكذب فهو كذب، فالمشكوك فيها اذا كاذبة، فنقيضها اذا صادق. وذلك هو الذى قصد بيانه منذاول الامر.

فلذلك اذا اردنا ان نبيّن صدق قضية ما؛ فانّا ناخذ نقيضها، و نضيف اليه مقدمة صادقة، لاشك فى صدقها. فاذا ائتلف منهما قياس، وانتج نتيجة كاذبة بيّنة الكذب و الامتناع؛ تبيّنا بذلك صدق القضيّة الاولى التى قصدنا بيانها.

ومثال ذلك اذا اردنا ان نبيّن مثلا، ان كل انسان حساس؛ نقول: ان قولنا: كل انسان حساس صادق. فان لم يسلّم لنا ذلك، فانه سيسلّم نقيضه لا محالة و هو

قولنا: ليس كل انسان حساسا، و نجعل هذا النقيض مشكوكا فيه، ونضيف اليه مقدمة لانشك في صدقها، وهوقولنا [ب٧٧پ] كل انسان حيوان، فيأتلف في الضرب السادس من الشكل الثالث، ليس كل انسان حساسا، و كل انسان حيـوان، ينتج ليس كـل حيوان حساسا. وذلك كذب ممتنع محال. فهذا المحال ليس يجوز ان يكون لـزم عن قولنا: كل انسان حيوان، اذ كان صادقا. فاذا انمـا لزم المحال عن قولنا: ليس كل انسان حسـاسا، فهو اذا محال. فنقيضه الذى فرض اولا هو الصادق اذن، وذلك قولنا كل انسان حسـاس. وذلك ماكنا اردنا بيان صدقه.

الفصل السادس عشر في الاستقراء و كيف يرجع الى قياسات الاشكال الحملية وعلى اى جهة يوجد فيه قوة قياسية

والاستقراء هو تصفـح شيء شيء من الجزئيات الداخلة تحت امر مـا كلـى لتصحيح حكم ما حكم به على ذلك الامر بايجاب او سلب. فانـا اذا اردنا ان نثبت حكما على امر مـا كلـى او نسلبه عنه، فتصفـحنا الاشياء الجزئيـة المعلومة الـتى يعمـها ذلك الامر الكلـى، فوجد نا ذلك الحكم لذلك الامر الكلـى، امـا فـى جميع جزئيـاته، واما فى اكثرها؛ تبيـنـابه ان ذلك الحكم موجب لـذلك الامر الكلـى، امـا فى جميعه، و امـا فى اكثره. او تصفـحناها، فلم نجد ذلك الحكم ولا فى شىء من جزئيـاته، ووجدناه مسلوبا عن جميعها، اوعن اكثرها، تبيـنـابه ان ذلك الحكم مسلوب عن ذلك الكلـى.

فان تصفـحنا جزئيـاته لنطلب الحكم فى واحد واحد منها، هو الاستقراء.

ونتيجة الاستقراء، هو ايجاب ذلك الحكم لذلك الامر الكلـى، او سلبه عنه.

مثال ذلك انّا اذا اردنا ان نبيّن ان كل حركة ففي زمان، فتصفّحنا انواع الحركة، وهي الحركات الجزئية مثل المشي والطّيران و السباحة، وغير [ب٧٨ر] ذلك ممّا امكننا اخذه من جزئياته، وتتبّعناها، فوجدنا كل واحدة من جزئيّاته التي تصفّحناها في زمان، حصل معنا: كل حركة في زمان.

والاستقراء قول قوّته قوّة قياس في الشكل الاول. والحد الاوسط فيه هو الاشياء الجزئية، التي تتصفّح، وهي المشي الطيران والسباحة وغير ذلك. والحد الاكبر قولنا: في زمان، والاصغر قولنا: الحركة. وتأتلف هكذا: كل حركة فهي مشي و سباحة و طيران و غيرها، وكل مشي و سباحة و طيران و غير ذلك في زمان؛ ينتج بحسب تأليف الضرب الاول من الشكل الاول كلّ حركه ففي زمان.

الفصل السابع عشر في التمثيل والمثال والقول المثالي ما كل واحد منها، وعلى اى جهة يوخذ فيه قوة قياسية، وكيف يرجع الى قياسات الاشكال الحملية

التمثيل انّما يكون بان يوخذ اويعلم اولا ان شيئا موجودلا مرمّا جزئيّ، فينقل الانسان ذلك الشيء، من ذلك الا مرالى امرمّا آخر جزئيّ شبيه بالاول، فيحكم به عليه، اذا كان الامران الجزئيّان يعمّهما [ح ٣٥ر] المعنى الكلّي الذى من جهته وجد الحكم في ذلك الجزئيّ الاول، و كان وجود ذلك الحكم في الاول اظهر و اعرف، و في الثاني اخفى.

فالاول يقال: انّه مثل الثاني، و الثّاني ممثل بالاول. و حكمنا في الشيء الموجود في الاول على الجزئي الثّاني، لا جل مشابهته له، يسمى تمثيل الثاني بالاول. و القول الذى يصحّح في الثاني ذلك الحكم الموجود في الاول، لا جل التشابه الذى بينهما، يسمّى القول المثاليّ.

و التمثيل هو نقلة الحكم من جزء اخر شبيه به متى كان وجوده فى احدهما اعرف من وجوده فى الآخر، [ب٧٨پ]، وكانا جميعا تحت المعنى الذى من اجله وجهته وجد الحكم للاعرف.

مثل ان يكون قد علمنا بالمشاهدة ان الحائط مثلا مكوّن، اوله فاعل، ثم نجد السماء مشابهة للحائط فى انها جسم، وليكن هذا هو المعنى الكلّى الّذى من اجله وجد المكوّن للحائط، فيحكم على السماء ايضا انّها لاجل ذلك مكونة و ان لها فاعلا.

فتأليف القول المثالى بما هو مثالى هكذا: الحائط مكوّن، والحائط جسم، و السماء جسم، فاذا السماء مكوّنة.

و هذا القول باسره قوته قوة قياس مركّب من قياسين فى الشكل الاول: احدهما ان وجودنا الحائط مكوّنا و مشاهدتناله هو الذى صحّح عندنا: ان الجسم مكوّن. لان الحائط لمّا كان جزئيا الجسم، صار كالشىء الذى استقرىء فوجد فيه شىء، فحكم على كلّيه بالشىء الذى وجد فيه.

فيأتلف القول هكذا: الجسم هو الحائط او غيره من الجزئيات المشابهة له، و الحائط مكوّن، فالجسم اذا مكوّن.

ثم يؤخذ نتيجة هذا القياس و يضاف اليها، ان السماء جسم.

فيأتلف السماء جسم و الجسم مكوّن، فاذا السماء مكوّنة.

فبهذا الوجه يرجع القول المثالى الى القياس، و بما فيه من القوة القياسيّة صار مقنعا.

و هو قريب من القول الاستقرائى الا ان الاستقراء، انما يكون بان يوجد الحكم فى جميع جزئيّات الكلّى، او فى اكثرها. و القول المثالى يكون بجزئى واحد، يقوم هذا الجزئى الواحد والمثال، مقام جميع الجزئيات او اكثرها فى الاستقراء [ب ٧٩ ر].

الفصل الثامن عشر القول المجمل فى كيفية استعمال القياس فى المخاطبات و فى الكتب

و هذه المقاييس التى احصيناها، ليست تستعمل ابدا على هذا التاليف الذى ذكر ناه اولا، ولا ايضا يصرح بجميع المقدمات فى كلّ قياس، ولا بنتايج جميعه، حتّى لا يغا در منها شىء. لكنّ كثير امايغيّر تاليفاتها، ويحذف كثيرمن مقدّمات القياس، ويزاد فى خلال مقدمات القياس اقاويل اخر، ربما لم تكن لها معونة فى انتاج نتيجة القياس. و بهذا جرت العادة فى المخاطبات و الكتب.

واى قول لم يكن تاليفه احد التاليفات التى ذكرناها، ثم زيد فيه، او نقص منه، و بدّل ترتيبه، و صيّر تاليفه احد التاليفات التى ذكر ناها، و بقى المفهوم عن القول الاول على حالته قبل التغيير؛ كان ذلك القول قياسا.

واى قول ابدل مكانه احد التاليفات القياسية التى ذكرناها، و تغيّر المفهوم عن القول الاول، فصار شيئا آخر؛ فان ذلك القول ليس بقياس.

ثم ليس يتّفق ابدا ان تكون مقدمتا القياس الذى يستعمل معلومتين باحد تلك الوجوه الاربعة، التى قد ذكرناها[۱]، بل قد يكون مؤلفا عن مقدمتين سبيلهما او سبيل احديهما، ان [ح ۳۵ ب] تعلم عن قياس.

و قدلا يتفق فى ذلك القياس ايضا ان تكون مقدّمتاه اواحد يهما معلومتين من اول الامر، لكن كثيرا مّا يحتاج فيهما اوفى احد يهما الى بيانها ايضا بقياس، ويكون سبيل ذلك القياس ايضاهذا السبيل. وتلك تكون ايضاسبيل ما قبله، و كذلك

۱ــ تقدم ذكــر هذه الوجوه فى الفصل السابــع من هذا الكتاب اى كتاب القياس فليرجع اليه (هامش)

ابدا الى ان ينتهى الى قياسات [ب٧٩ پ] تؤلف عن مقدمات يعلم با حد تلك الوجوه الا ربعة.

فاذا اردنا ان نبيّن شيئا بقياس؛ كان سبيل مقدماته ان تعلم ايضا بقياس، و كانت مقدمات ذلك القياس ايضا يحتاج الى ان تبيّن بمقاييس أخر، الى ان ينتهى الى مقاييس مقدّماتها معلومة من اول الامر لا عن قياس اصلا. فان الوجه فى ذلك ان يبتدأ من المقاييس الّتى مقدّماتها معلومة من اول الا مر لا بقياس، و تؤخذ نتايجها و تضاف الى مقدمات أخر، و يضاف بعضها الى بعض، الى ان يوصل الى المقدمتين اللتين، اذا الفنا هما، انتج لنا القياس الكائن عنهما النتيجة المقصودة من اول الامر.

غير انا اذا صرّحنا با جزاء هذه المقاييس كلّها على الكمال، طال القول ، فلذلك ينبغى ان يقتصر فى اكثر من تلك المقدّمات على بعضها، و يحذف منها ما كان قد انطوى فيما قد صرح به، اذا كان ظاهرا بيّن الظهور، و كان القول نفسه يقتضيه، فحيئذ يصير القياس مركبا من مقاييس كثيرة، حذف بعض مقدماتها، و اقتصر على بعضها.

مثال ذلك، انا اذا اردنا مثلا ان نبيّن ان العالم محدث، بتوسط هذه القياسات، و هى كلّ جسم فمؤلف، و كل مؤلف فمقارن لعرض لا ينفك منه، فاذا كل جسم فمقارن لعرض لا ينفك منه.

ثم نأخذ هذة النتيجة، و نضيف اليها كلّ مقارن لعرض غير منفك منه، فهو مقارن لمحدث لا ينفك منه. فيلزم عنه: ان كل جسم فهو مقارن لمحدث لا ينفك منه.

و ناخذ هذه النتيجة، و نضيف اليها: كل مقارن [ب٨٠ر] لمحدث لا ينفك منه، فهو غير سابق للمحدث، فيلزم عنه ان كل جسم فهو غير سابق للمحدث: و ناخذ نتيجة هذا القياس الثالث، و نضيف اليها كل ما هو غير سابق للمحدث، فوجوده مع وجود المحدث، فيلزم عنه: ان كل جسم فوجوده مع وجود المحدث. وناخذ هذه النتيجة و نضيف اليها: كل ما وجوده مع وجود المحدث فوجوده بعد لا وجود،

فيلزم عنه: ان كل جسم فوجوده بعدلاوجود.

ونضيف الى نتيجة هذا القياس الخامس كل ما وجـوده بعد لا وجود ، فهو حادث الوجـود ، فيلزم عنه ان كل جسم فهو حادث الوجود .

و نضيف الى نتيجة هذا القياس السادس، ان العالم جسم، فيلزم عن القياس السابع، ان العالم محدث.

غير ان هـذه اذا استوفيت اجزاؤها كـلها، طال القول . فينبغى ان يحـذف من مقدمات هذه القياسات ما كانت نتايج لمقاييس أخر قبلها، و يقتصر على مـالم يكن منها نتايج. من قبل ان ماكان منها نتايج، فقد انطوى فى التى تنتجه، ثم تردف جميع ذلك بالنتيجة الاخيرة .

مثال ذلك، كل جسم مؤلف، و كل مؤلف فمقارن لعرض لاينفك منه، وكل مقارن لعرض لاينفك منه فهو مقارن لمحدث غير منفك منه، وكل مقارن لمحدث لاينفك منه فهو غير سابق للمحدث. و كل ما هو غير سابق للمحدث، فوجوده مع وجـود المحدث. و كـّل مـا وجوده مع وجـود المحدث فوجـوده بعدلا وجوده. [ب ۸۰ پ] و كـّل ما وجوده بعد لا وجود، فهو محدث، والعالم جسم، [ح ۳۶ر] فاذا العالم محدث .

و امثال هذه فهى القياسات المركـّبة، و قد تكون مركبة عن مقاييس مختلفة الا جناس، مثل ان يكـون بعضها شرطيا و بعضها حملـّيا، و بعضها خلفا، و بعضهـا مستقيما، و قد تكون عن قياسات مستقيمة مختلفة الاشكال.

مثال ذلك، العالم لا يخلو اما ان يكون قديما اومحد ثا. فان كان قديما فهو غير مقارن، لكـنّه مقارن للحـوادث مـن قبل انـّه جسم، و الجسم ان لـم يكـن مقارنا للحوادث، فهو خال منها، و ماهو خال منها، فليس بمؤلف، ولا يمكن ان يتحرك، و ذلك محال. فاذا العالم محدث.

فهذا القياس مركب من شرطيّ منفصل، ومن شرطيّ متّصل، ومن حمليّ على طريق الخلف، و من حمليّ مستقيم.

و قد يكون القول مركبا من استقراء و قياس. و ذلك ان يلتمس انسان بيان مطلوب بقياس فى الشكل الاول، فتكون صغرى مقدمتى القياس بيّنة، و كبراهما و هى التى سبيلها ان تكون ابدا كلية، لتفيد ضرورة لزوم النتيجة غير بيّن انّها كلّية، فيروم تصحيح كلّيتها بان يستقرى جزئيّات موضوعاتها، و هو الحدّ الا وسط. ثم يضيفها الى الصغرى، و ينتج النتيجة التى قد قصد بيانها من اول الامر

مثل ان يكون المطلوب هل آ فى كل ج ام لا، فيلتمس بيان ذلك بان كل ج فهو ب، و كل ب فهو آ. فنجد قولنا: كل، ج هو ب بينا، وقولنا: ب هو آ غير [ب٨١ر] بين، فنروم تصحيحه بان نستقرى الاشياء التى توصف بحد ب. وليكن ذلك مثلا ده ز ط ى، فنجد آ فى كل واحدة من هذه، فنرى انّه قد صحّ به وجود آ فى كل ب، فنضيف الى ذلك كل ج فهو ب، وينتج كل ج هو آ.

مثال ذلك، ان يكون المطلوب هل النحل يتوالد من ذكوره و اناثه ام لا؟ فنلتمس بيان ذلك، فنجد ان النحل حيوان، و كل حيوان فانّه تولد من ذكوره و اناثه، فنجد قولنا «كلّ نحل حيوان» بيّنا، و قولنا «كل حيوان تولد من ذكوره و اناثه» غير بيّن. فنستقرى اصناف الحيوان مثل الانسان و الفرس و البقر و الغنم و الحمار و الكلب، فنجد كلّ واحد منها يتولّد من ذكر و انثى، فنحكم لذلك ان كلّ حيوان فهو يتولد من ذكر و انثى، و نضيف الى ذلك كل نحل حيوان، و ينتج ان كلّ نحل فهو يتولد من ذكر و انثى.

فهذا هو القول المركب من استقراء و قياس، و فيه خلل. و ذلك ان الذى يلتمس تصحيح المقدمة الكلّية الكبرى باستقراء ما تحت موضوعها. فانّه ان كان لا يتصفّح جميع ما تحته، و بقى هنالك شىء يوصف بحدّ ب، ولم نعلم هل يوجد فيه آ اولا، ولم نتيقّن انه استوفى كل ما يوصف بحد آ ب؛ لم يصحّ له ما هو ب، فهو آ، فتبقى القضيّة غير معلومة الكلّية.

و ان کان قد تصفّح جمیع ما یوصف بحدّ ب، فهل دخل ج فی جملة ما تصفّح ام لا. فان کان لم یدخل، فقد بقی شیء ممایوصف بحد ب لا [ح۸۱پ] ندری هل یوصف بحدّ آ ام لا؟ فلایصح ان کل ما هو ب هو آ، اذکان ج هو ب، و ج لا ندری ان کان وصف بحد آ ام لا.

و ان کان قد تصفّح، فعلم عند ما تصفّح ان ج هو آ، فقد علم ان کل ج هو آ، من قبل صحّةالقیاس الذی التمسنابه صحّة ذلك المطلوب بعینه، فلاحاجة بنا الی القیاس فیه.

و ان اخذ نابعد ذلك کل ب هو آ، و اضفنا الیه کل ج هو ب، لننتج منه کل ج هو آ، نکون قد استعملنا [ح۳۶ پ] قولنا: ج هو آ فی تصحیح قولنا. ثم استعملناذلك القول فی تصحیح ج هو آ، فصححنا الا ظهر بالا خفی، و ذلك غیر ممکن ان یصح به مجهول، و استعملنا الشیء فی بیان نفسه، و جعلنا البیان دورا، وذلك فضل لایحتاج الیه، و ممتنع و غیر ممکن ان یبیّن بهشیء خفی.

فاذا القول المرکب من قیاس و استقراء یرام به تصحیح کلّیة المقدمة الکبری التی بها ضرورة یفاد لزوم النتیجة فی ذلك القیاس قول مختل، لا یلزم عنه کلّیة المقدّمة الکبری، ولا یلزم عن هذا القول شیء باضطرار.

و قد یستعمل احیا نافی امثال هذه الا مکنة التمثیل مکان الاستقراء، فیصیر القول مرکبا من تمثیل و قیاس. و هو ان یستعمل واحد مما تحت ب مثل د وحدها. فاذا وجد آ فی کل د، رای انّه قد صحّ وجود آ فی کل ماهو ب. فاذا کان ذلك لا یصحّ بالا ستقراء، فهو بالحرّی لا یصحّ بالتمثیل.

و قد یستعمل التمثیل فی تصحیح المطلوب، مثل ان یکون المطلوب هل کلّ ج هو آ، اولا، فیلتمس تصحیحه بان یکون قد عرفنا اولا وجود آ فی کل د، و نجد حدّ ج نظیرا [ب۸۲ر] و شبیها بحدّ د، فی معنی کلّی یشترکان فیه.

ولیس ینتفع فی ذلك ان یکون حد ج شبیهابحد د، بای معنی مّا اتّفق ممّا یشترکان فیه. فانّه اذا اتّفق ان کان حدّ ج یشابه حدّ د فی معان کثیرة، و لیس ایّها

اتـّفق هو الـّذى ينتفع به فى تصحيح وجود آ فى ج ، بل بان يكون ذلك المعنى الكـّلى هو الـّذى من جهته يـوجدآ فى ج، فينبغى ان نصحـّح ايـّما هو. فاذا وجد ذلك؛ صار هو الحـّد الا وسط الذى وضع بين آ و بين ج، فيكون آ فـى ذلـك المعنى الكـلـّى، وذلك المعنى الكـلـّى فى ج.

غير انـّه ان كان انـّما يـبـّين ان آ فى ذلك المعنى مهملا من غير سور كلى، لم يؤمن انيكون آ انـّما يوجد فى بعض ذلك المعنى لا فى كـلـّه، و لا يؤمن ان يكون ج د اخلا فى ذلك المعنى تحت بعضه الـّذى لا يوجد فيه آ. فاذا امكن ذلك، لم يلزم ضرورة ان يكون آ فى ج.

فاذا ان كان مزمعا ان يوجـد باضطرار آ فى ج ، فينبغى ان يكون آ فى كل ذلك المعنى ، حتـّى ان كان ج تحت ذلك المعنى، لزم اضطرار ان يكون آ فى ج. فينبغى ان نصـّحح اذا وجود آ فى كل ذلك المعنى.

وايكن ذلك المعنى ب ، فانه بين ان ليس يصـّح ذلك بان يكـون قد علم وجود آ فى د الذى هوجزئى تحت ذلك المعنى . ولا اذا استقرئت نظائر د، التى هى ايضا تحت ذلك على ماقلنا.

فاذا التمثيل وحـده ليس يصـّح به اضطـرارا وجود آ فى ج ، ولا ان رفد بالاستقراء. على انه ان رفدباستقراء ، سقط تصحيح التمثيل[ب٨٢ب]. فصار الاستقراء وحده هوالمصـّحح، فلايكون مرفدا، بل يكون النـّاطق او المتكلم قدرفض التمثيل، وانتقل عنه الى الاستقراء .

و ان صـّح ذلك بقياس من القياسات المذكـورة فيما تقـّدم ، سقط التمثيل والاستقراء . فصار التصحيح لذلك القياس وحده ، فيصير المصـّحح لوجود آ فى ج قياسا ، ولم يكن للتمثيل هناك غناء اصلا ، ولا للاستقراء .

وقوم من هولاء لما احـسـوا بالخلل اللاحق عن الاستقراء ، عند اعتبارهم الحـّد الاوسط والعلة ، و عند تصحيح كلـّية المقدمة الكبرى فى القول المثالى الذى ارفد

بالاستقراء؛ اطّرحوا الاستقراء، و رفدوا القول المثالى، بان نظروا الى الشيء الذى به يكون مشابهة الثانى للاول. فان كان اذا ارتفع، رفع الحكم بارتفاعه؛ جعلوه علة لوجود الحكم، وصيّروا به المقدمة الكبرى كلّية. فاذا وجدوا بعد ذلك شيئا تحت الامر الذى جعلوه علة، حكموا فيه بذلك الحكم.

و فى هذا خلل ايضا. و ذلك ان الشيء الذى بارتفاعه يرتفع الحكم عن الامر ليس يلزم اذا وجد فى شيء مّا ان يوجد الحكم مثل الحيوان والانسان. [ح ٣٧ ر] فان الحيوان اذا ارتفع عن هذا المرئى، ارتفع ان يكون انسانا. واذا حيوان، لم يلزم ضرورة ان يكون انسانا. فاذا ولابد بهذا الوجه تصحّح المقدمة الكبرى، ولا العلّة.

وان رام انسان ما تصحيح وجود آ فى ذلك المعنى، بان يكون ذلك المعنى اذا وجد فى د ، وجد فيه ايضا آ ، لم ينتفع به [ب٨٣ر] فى ان يلزم عنه ضرورة وجـود آ فى ج ، دون ان يكون ذلك المعنى حيث وجد وفى اى وقت وجد، وجد ايضا آ. حتّى اذا كان ج تحت ذلك المعنى، لزم ضرورة ان يوجد فيه اولا، لم يؤمن ان يكون آ موجودة فى ذلك المعنى من حيث يوجد ذلك المعنى فى د فقط ، فيصير آ موجودة فى بعض ما يـوصف بذلك المعنى، لا فى كلّه، فلا يلزم ضرورة ان يوجد فى ج على ماقلنا .

فاذا كان ذلك المعنى حيث وجد، وفى اى وقت وجد، وجد ايضا آ، لم يكن بين هذا و بين قولنا كـلّ ما يوصف بذلك المعنى فهو آ فرق، الا فى اللفظ فقط .

فان كان قد علم ان ذلك كذلك ؛ كان ذلك مقدّمة كلّية حصلت معرفتها عن قياس، ولم يكن للاستقراء والتمثيل فيها معونة اصلا. وان كان انما علم عن قياس آخر، كان الغناء لذلك القياس وحده .

وان رام تصحيح ذلك بان يكون ذلك المعنى اذا وجد فى د ، وجد فيه آ؛ و اذا ارتفع عن د ، ارتفع عنه آ ؛ لم ينتفع به ايضا ، دون ان يكون حيث ما وجد و فى اى وقت وجد، وجد آ ؛ ومن حيث ارتفع و فى اى وقت ارتفع، ارتفع آ على ما قلنا .

فاذاكان بهذه الحال ، كان وجود آ فى ذلك المعنى كلّيا ومساويا له فى الحمل و منعكسا عليه، و يكون كلّ ما يوصف بذلك المعنى فهو آ ، و كلّ ماهو آ فهو موصوف بذلك المعنى، ولزم بهاضطرارا وجود آ فى كل ج ، فيحصل القياس عن مقدمتين [٨٣ ب] الكبرى منهما موجبة كلّية منعكسة فى الحمل .

والانعكاس فى المقدمه الكبرى فضل لايحتاج اليه فى ان تكون نتيجة ضرورية اللزوم ، بل يجتزأ فى ذلك ان تكون آ موجودة فى كل ذلك المعنى الذى هو ب، وان لم ينعكس وذلك ان انعكاسه ليس يزيد فى اضطراريّة لزوم مايلزم عنه. وهذه الحال من وجود آ فى ذلك المعنى، اذكان قد علم لابقياس اصلا ، او عن قياس آخر، لم يكن للتمثيل ولا للاستقراء معونه فى تصحيح ذلك .

فقد تبيّن ان التمثيل والاستقراء غير نافعين فى امثال هذه الا مكنة ، و انّه ليس ينبغى ان يستعملا فى المطلوبات التى قصد الناظر فيها ان يحصل له اليقين منها. بل ان استعمل ، فانما ينبغى ان يستعمل فيما يجتزاء فيه بمادون اليقين من الظنون و الا قناعات . والتمثيل هو بذاته مقنع، والاستقراء ابلغ منه. [ح ٣٧ ر س ٢١] [ب ٨٣ پ س ١١].

كتاب القياس الصغير، المختصر الصغير في كيفية القياس، المختصر الصغير في المنطق على طريقة المتكلمين

ابواب الكتاب

ا القول الاول في القضايا على الاطلاق ممّا ذا يأتلف وكم اصنافها.

ب القول الثاني في القضايا المتقابلة باي شرط تتقابل، وكم اصنافها وكيف حالها من الصدق والكذب.

ج القول الثالث كم اصناف القضايا التي يحصل التصديق بها لا عن قياس.

د القول الرابع في المقاييس الجزميّة وكم اصنافها ومن ماذا يأتلف وكيف يأتلف.

ه القول الخامس في اصول المقاييس الشرطية. ومن ما ذا يأتلف وكيف يأتلف.

و القول السادس في قياس الخلف من ماذا يأتلف وكيف يأتلف.

ز القول السابع في القياسات المركبة.

ح القول الثامن في الاستقراء كيف يكون، وكيف يرجع الى القياس، وفي اي شيء ينتفع به، وفي اي شيء لا ينتفع به.

ط القول التاسع فى الاستدلال بالشاهد على الغايب كيف يكون، و من ما ذا يأتلف، و كيف يرجع الى القياس، وباى شىء يصحح حتى يصير ضروريًا لا يمكن مقامة، وفى اى حال يمكن مقاومته.

ى القول العاشر فى المقاييس الفقهية التى يذكرها ارسطاطاليس فى آخر كتابه فى القياس و كم اصنافها ومادى.

فهذه جملة ابواب الكتاب بعد الصدور.

وهذا الكتاب عمل وقصد فيه ان يشعر الناس كيف يردون القياس الذى يستعملونه فى الجدل وفى الفقه الى القياسات المنطقية، [و] كيف يصححون قياسا قياسا من مقاييسهم و حججهم و دلايلهم حتى يصير صحيحة فى صناعة المنطق لا يمكن ان يعاند، ولا يطعن عليها من جهة صورها و تاليفها، و لذلك جعل امثلة كلها او اكثرها جدلية فقهية.

كتاب ابى نصر محمد بن محمد الفارابى الذى خرج فيه ادلة المتكلمين و قياسات الفقهاء الى القياسات المنطقية على مذاهب القدماء.

قال ابو نصر: قصدنا فى كتابنا هذا أن نبيّن اولا كيف القياس، و كيف الاستدلال، و بأى شىء تستنبط المجهولات المطلوب معرفتها، و كم أصناف القياس، و كيف يلتئم كل واحد منها، و من أى شىء يلتئم؛ و نجعل القوانين التى نثبتها هاهنا باعيانها الاشياء التى افادناها ارسطوطاليس فى صناعة المنطق، ونتحرى أن تكون العبارة عنها فى اكثر ذلك بألفاظ مشهورة عند اهل اللسان العربى، ونستعمل فى ايضاح تلك الاشيآ امثلة مشهورة عند اهل زماننا.

فان ارسطوطاليس لمّا اثبت تلك الاشيآ من كتبه، جعل العبارة عنها بالالفاظ المعتادة عند اهل لسانه، و استعمل امثلة كانت مشهورة متداولة عند اهل زمانه. فلمّا كانت عادة اهل هذا اللسان فى العبارة غير عادة اهل تلك البلدان، وأمثلة اهل هذا الزمان المشهورة عندهم غير الامثلة المشهورة عند اولئك؛ صارت الاشياء التى قصد ارسطوطاليس بيانها بتلك الامثلة غير بينّة، ولا مفهومة عند اهل زماننا، حتى ظن اناس كثير من اهل هذا الزمان بكتبه من المنطق أنّها لا جدوى لها، و كانت تطرح.

و لمّا قصدنا نحن ايضاح تلك القوانين، استعملنا فى بيانها الأمثلة المتداولة بين النظّار من أهل زماننا. فانّه ليس اقتفاء أرسطوطاليس فى شرح ما كتبه من القوانين أن تستعمل عبارة و أمثلة بأعيانها، حتى يكون اقتفاؤنا له على حسب ما يظهر من فعله، فان ذلك من فعل من هو غبى.

بل اقتفاؤه أن نحتذى حذوه على حسب مقصوده بذلك الفعل . و ليس مقصوده بتلك الأمثلة والألفاظ أن يقتصر المتعلّم على معرفتها أنفسها فقط ، ولا أن يتطرق الى تفهّم ما فى كتبه بتلك الأمثلة والالفاظ، وان يقتصر المتعلم على معرفتها فقط وحدها دون غيرها. لكن مقصوده تعريف الناس تلك القوانين، بالأمور التى يتّفق أن تكون أعرف عندهم.

كما أنّه ليس الاقتداء به أن نجعل العبارة عنها لأهل لساننا بألفاظ اليونانيين، و ان كان هو حيث ألّفها عبّر عنها باليونانية. لكن الاقتفاء به ايضاح مافى كتبه لأهل كل لسان بألفاظهم المعتادة.

كذلك ليس الاقتداء به فى الأمثلة أن نقتصر على ما أورده منها فقط، لكن اقتفاء اثره فى ذلك أن يوضح ما فى كتبه من القوانين لأهل كل صناعة، و لأهل كل علم، وللنظّار فى كل زمان بالأمثلة المعتادة عندهم، فلذلك رأينا أن نطرح من أمثلته التى أوردها ما لم تجربه عادة نظّار أهل زماننا، ونستعمل المشهور عندهم، ونقتصر فى كتابنا هذا على الضرورى من أمر القياس على الاطلاق، ونوجز القول فيه، ونسهّله بغاية ما نقدر عليه، وليكن مبدأ ذلك هذا.

الباب الاول في القضايا على الاطلاق من ماذا تاتلف و كم اصنافها

المقدمة والقضية قول حكم فيه بشيء على شيء، مثل قولنا: زيد ذاهب، وعمرو منطلق، والانسان يمشي. فان زيداً حكم عليه بالذهاب، ووصف به، واخبر به عنه، فزيد موصوف بالذهاب و محكوم عليه به، والذهاب هو الشيء الذي حكم به. على زيد.

والخبر قد تكون اسماً، مثل قولنا: زيد انسان، وقد تكون فعلاً، مثل قولنا: زيد مشي. فمن الفعل ما يدل على الزمان الماضي، مثل قولنا: زيد مشي، ومنه ما يدل على المستقبل، مثل قولنا: زيد يمشي، ومنه ما يدل على الحاضر. ولفظ الفعل الدال على الحاضر في اللسان العربي هو على بنية لفظ المستقبل بعينه، و هو قولنا زيد يمشي.

واذا اردنا أن نصرف المقدمة التي صفتها اسم في الأزمنة الثلثة، أدخلنا في المقدمة «كان» او «يكون» او «وجد» او «يوجد» او «هو الآن» او ماجرى مجراها او قام مقامها، فقلنا: «زيد كان ذاهباً»، فزيد هو الآن «ذاهب».

وقوم يسمّون المقدمات التي يدخل فيها «كان» و«يكون» وماجرى مجراهما المقدمات الثلاثية، ومالم تدخل فيها هذه يسمّونها الثنائية. والصفة فلتسم المحمول، والموصوف الموضوع. وينبغي أن تعلم أن المحمولات والموضوعات في الحقيقة هي معاني الأسماء والأفعال، لا الأسماء والأفعال. غير أنّة لمّا كان قد يعسر في أول الأمر تفهمها في المعاني، اقيمت ألفاظها مقامها، فأخذت كانّها هي المحمولات او الموضوعات.

و كل قضية فهي امّا أن يثبت فيها شيء لشيء، مثل قولنا: عمرو منطلق، وامّا أن ينفي فيها شيء عن شيء، كقولنا: زيد ليس بمنطلق.

وكل واحدة من هاتين أما جزمية، واما شرطية. فالجزمية ما بت فيها الحكم، وجزم عليه اثباتاً كان او نفياً، مثل قولنا: زيد يمشى، عمرو ليس يمشى.

والشرطية كل ما ضمن الحكم فيها بشرطية الشريطة. والشريطة امّا أن تتضمّن اتصال شيء، كقولنا ان طلعت الشمس، كان نهاراً. فان هذا الحرف وماجرى مجراه مثل: اذا وكلّما، يتضمّن كون النهار بطلوع الشمس ويوجب اتصاله به اواما أن يتضمّن انفصال شيء عن شيء ومباينته له، مثل قولنا: هذا الوقت امّا ليل و اما نهار. فان حرف «اما» وماجرى مجراه مثل «أو»، يدل على مباينة الليل والنهار.

والمقدمات الحملية منها ما موضوعه أمر عام كلّى، كقولنا: الانسان حيوان؛ و منها ما موضوعه بعض الأعيان، كقولنا: زيد أبيض.

والعام، هو الذى به تتشابه عدة أعيان، والعين هو الذى لايمكن أن يقع به تشابه بين اثنين أصلا، مثل زيد وعمرو.

وكذلك المحمولات قد تكون أموراً عامة، كقولنا: زيد انسان، فان الانسان أمر عام محمول على زيد، فزيد عين. و قد تكون أعياناً، مثل قولنا: هذا الجالس هو زيد.

والمقدمة التى موضوعها أمر عام، منها مايضاف الى موضوعها ما يدل على أن الحكم على بعضه اوكلّه، وذلك فى النفى والاثبات جميعاً.

والتى تضاف اليها هى قولنا: «كل» و «ما» او «بعض» و «لا واحد» و «ليس كل». وهذه الحروف تسمّى الأسوار. فقولنا: «كل» يستعمل فى الاثبات على الجميع، و «بعض» او «ما» فى الاثبات للبعض، و«لا واحد» تستعمل فى النفى عن الجميع، «وليس كل» تستعمل فى النفى عن البعض.

أمّا الموجب الذى يضاف الى موضوعه ما يدل على أن المحمول قداثبت لجميعه، فكقولنا: كل انسان حيوان. و هذا يسمّى الموجب العام.

والذى أضيف الى موضوعه ما يدل على أن المحمول قد اثبت لبعضه،

فكقولنا: انسان ما أبيض، او بعض ما هو انسان أبيض. وهذه و ما أشبهما تسمّى الموجبات الخاصة.

وأمّا السالب الذى أضيف الى موضوعه ما يدل على ان المحمول قد نفى عن جميعه، فكقولنا: ولا انسان واحد طاير، و هذه تسمّى السالبة.

و أمّا السالب الذى يضاف الى موضوعه ما يدل على أن المحمول قد نفى عن بعضه، فكقولنا: ليس كل انسان أبيض، او بعض الناس ليس بابيض، اوانسان ما ليس بأبيض، وتسمّى هذه السالبة الجزئية .

الباب الثانى فى القضايا المتقابلة

الايجاب والسلب، قد يكونان متقابلين، وقد يكونان غير متقابلين.

والايجاب والسلب انّما يكون متقابلين اذا اجتمعت فيهما شرايط. وهى أن يكون موضوعهما واحداً بعينه، وكذلك المحمول. وأن يكون الزمان الذى أثبت فيه المحمول للموضوع هو بعينه الزمان الذى فيه نفى المحمول عن الموضوع، وأن تكون الحال التى بها يوجد الموضوع موضوعاً للمحمول فى الايجاب هى بعينها الحال التى بها يوجد الموضوع فى السلب، والحال التى يوجد بها المحمول محمولا على الموضوع فى الاثبات هى بعينها الحال التى بها يوجد فى النفى.

فهذه خمس شرايط، ان نقص منها واحدة، لم يكن الايجاب والسلب متقابلين، و معنى متقابلين ألا يجتمعان معاً. والشرايط الباقية التى يظن أنّها زايدة على هذه، فهى داخلة فى جملة ما عددناه .

و ذلك مثل قولنا: زيد الكاتب كان أمس عليل العين، فقد أثبت الحكم بالعليل على زيد، وهو مأخوذ بحال و فى زمان ماض محصّل. فسلبه المقابل له ليس أن يقال: زيد ليس بعليل ، لكن أن يقال : زيد الكاتب كان لم يكن أمس عليل العين. وكذلك

متى قلنا : الزنجي أبيض الاسنان؛ فسلبه المقابل له أن يقال: الزنجي ليس بأبيض الاسنان، ليس أن يقال: الزنجي ليس بأبيض.

فهذه هي الشرايط التي بها يصير الايجاب والسلب متقابلين.

والمقدمات المتقابلة أصناف :

منها ما موضوعاتها أعيان، مثل قولنا زيد أبيض، و زيد ليس بأبيض، وتسمّى المتقابلات العيانيّة . وهذان يقتسمان الصدق والكذب دايماً و في جميع الأمور، و هو أنّه اذا صدق أحد هما، أيّها كان، وفي أي أمر كان، كذب الأخر، ولا يجتمعان معاً لا على صدق واحد ولا على كذب واحد.

و منها ماموضوعاتها أمور عاميّة، و تسمّى المتقابلات العاميّة فمن هذه ما يضاف الى موضوع كلا المتقابلين سور يدل على أن الحكم عام لجميع الموضوع، ويسمّيان المتضادين. كقولنا: كلّ انسان حيوان، ولا انسان واحد حيوان. وهذا يقتسمان الصدق والكذب أحياناً : و ذلك في المادة الضرورية والممتنعة، مثل قولنا كلّ انسان حيوان ولا انسان واحد حيوان، كل انسان يطير، ولا انسان واحد يطير. و يكذبان أحيانا، و ذلك في المادة الممكنة، مثل قولنا: كل انسان أبيض، ولا انسان واحد أبيض.

و منها ما يقرن بموضوع كلا المتقابلين سور خاص يدل على أن الحكم على بعض الموضوع. مثل قولنا: انسان ما أبيض، ليس كل انسان أبيض. وهذان يسميّان ماتحت المتضادين، و هذان يقتسمان الصدق و الكذب أحياناً. و ذلك في الضرورى والممتنعة. مثل قولنا: انسان ما حيوان، ليس كل انسان حيوانا، انسان مّا يطير، ايس كل انسان يطير. و يصدقان أحياناً، و ذلك في المكنة. مثل قولنا: انسان مّا أبيض، ليس كل انسان أبيض.

و منها ما يقرن بموضوع أحد المتقابلين سور عام، و بالآخر سور خاص. و هذان يسميّان المتناقضين. فمن المتناقضين ما يقرن فيه السور العام بموضوع الايجاب، والخاص بموضوع السلب. مثل قولنا: كل انسان حيوان، ليس كل انسان حيوانا.

ومنها ما يقرن فيه بموضوع الايجاب سور خاص، و بموضوع السلب سور عام. كقولنا: انسان مّا حيوان ، ولاانسان واحد حيوان و هذان الصنفان من أصناف المتقابلات يقتسمان الصدق والكذب دايماً و في كل الامور.

و منها ما لا يقرن بموضوع واحد من المتقابلين سور أصلا. كقولنا: الانسان حيوان، ليس الانسان حيواناً. وهذان يسميّان المهملين، وحالهما في الصدق والكذب حال ماتحت المتضادين.

الباب الثالث في اصناف القضايا التي يحصل التصديق بها

والمقدمات منها ما هي معلومة الوجود، و منها ماليست معلومة الوجود. والمعلومة الوجود هو التي حصل لنا التصديق بها أنها كذا اوليست كذا؛ وغير المعلومة هي التي لم يحصل لنا بها المعرفة: لا أنها كذا، ولا انهّا ليست كذا. والمعلومة قد تكون معلومة عن قياس ، و قد تحصل لا عن قياس . والتي يحصل لنا معرفتها والتصديق بها لاعن قياس، فهي اربعة أصناف: مقبولة ومشهورة ومحسوسة ومعقولة بالطبع.

فالمقبولة هي كل ماكانت ذائعة عند الناس كلّهم، اوأكثرهم، او عند علمائهم و عقلائهم، او عند أكثر هؤلاء، من غير أن يخالفهم أحد. والمشهورة عند أهل صناعة ما او عند حذّاق أهل تلك الصناعة من غير أن يخالفهم أحد لا منهم ولا من سواهم.

والمحسوسة ما قبلت عن شهادة الحس مثل ان الشمس منيرة والليل مظلم.

والمعقولة بالطبع هي المقدمات الكلّية التي يجد الانسان نفسه كالمفطور على العلم اليقين بها من أول نشوءه، ولا يدري كيف حصل له. مثل قولنا: كل ثلثة فهي عدد فرد، وكل أربعة فهي عدد زوج.

و ما عدا هذه الاربعة فانّها كلّها انمّا تحصل معرفتها عن قياس.

والقياس قول مؤلف عن مقدمات توضع اذا أُلّفت، لزم عنها بانفسها لابسبب غير ها شيء آخـر غير ها اضطراراً. و ماحصلت معرفته بقياس فأنه يسمّى النتيجة والردف .

والقياس قد يؤلّف عن مقدّمات علمت باحـد هذه الوجوه الاربعة ، وقد يؤلف عن مقدمات هى نتائج قياسات اخر، تـرجع مقدماتهـا الى علم بأحد تلك الوجوه الاربعة. و أقل ما منه تأتلف القياس مقدمتان تشتركان بجزء واحد.

والمقاييس قد تؤلف عن مقدمات شرطية، و عن مقدمات جزمية.

والمقاييس الجزمية أربعة عشر قياساً:

فأولها يأتلف هكذا، و هو أن نفرض أن هاتين المقـّدمتين معلومتان عندنا بأحد تلك الوجوه الاربعة: كل جسم (ج) مؤلّف (ب)، وكل مؤلّف (ب) محدث، فيلزم عنه لا محالة أن كل جسم محدث. و هذا هو القياس الاول، و قد ألف عن مقدمتين عامتّين موجبتين، و هما كل جسم مؤلف، وكل مؤلف محدث. و فيهما جزء مشترك و هو المؤلف. فان المؤلف مشترك فى المقدمتين جميعاً، و هو محمول فى أحدهما وموضوع فى الاخر والجزء المشترك فى القياس يسمى الحد الاوسط، والجزآن الاخر- ان يسمّيان طرفى القياس. والمقـّدمة التى يوجد فيها الحـّد الاوسط فيها محمولاً لهـا فهى المقدمة الصغرى ، والتى يوجـد فيها الحد الاوسط موضوعـا فيها فهى الكبرى.

القياس الثانى كل جسم (ج) مؤلّف (ب)، ولا مؤلف (ب) واحد أزلى، فيلزم عن ذلك ولا جسم واحد أزلى. والحد الاوسط المؤلّف. وهذا القياس ألـّف عن مقدمتيّن صغراهما موجبة عامـّة، وكبراهما سالبة عامـّة، والنتيجة سالبة عامـّة

القياس الثالث موجود (ج) ما مؤلف (ب)، وكل مؤلف محدث، فيلزم عنه موجود (ج) مامحدث. وهذا القياس من مقـّدمتين صغراهماموجبة خاصـّة، وكبراهما موجبة عامـّة، والحد الاوسط فيهمامؤلـّف، ونتيجته موجبة خاصـّة.

القياس الرابع موجود(ج) ماموٴلف، ولا موٴلف واحد أزلي، فيلزم عنه موجود (ج) ماليس بأزلي، اوليس كل موجود أزلياً. و هذا عن مقدمتين صغراهما موجبة خاصة، و كبراهما سالبة عامة، ونتيجته سالبة خاصة.

ويتبين في هذه المقاييس الاربعة أن الحد الاوسط فيها موضوع لاحد الطرفين، ومحمول على الآخر. والمقاييس التي يؤلف و يرتب الحد الاوسط فيها بين الطرفين، هذا الترتيب، تسمى مقاييس الشكل الاول. وهذه المقاييس الاربعة بينة بأنفسها أنها تنتج النتايج التي ذكرت، و ما كانت هذه سبيله من المقاييس فهي المقاييس الكاملة،

و ماعدا هذه فليس يتبين فيها بأنفسها أن التي تفرض نتايج لها لازمة عنها، لكن انما يتبين بردها ورجوعها الى هذه الاربعة الكاملة، مثال ذلك:

القياس الخامس كل جسم مؤلف، ولا أزلي واحد مؤلف (ب)، فيلزم عنه ولاجسم (ج) واحد أزلي. والمشترك في مقدمتي هذا القياس المؤلف، وهو محمول على الطرفين الباقيين، والمقدمة الصغرى هاهنا هي التي موضوعها موضوع النتيجة، و هي قولنا: كل جسم مؤلف، والكبرى هي التي موضوعها محمول النتيجه، وهي قولنا: ولا أزلي واحد مؤالف.

و ما كان من المقاييس يرتب فيه الحد الاوسط هذا الترتيب، وهو أن يكون محمولاً على الطرفين، يسمى مقاييس الشكل الثاني. والمقدمة الكبرى في هذا القياس هي سالبة عامة، والصغرى موجبة عامة.

وهذا القياس ليس يبين من نفسه أن الذى فرض نتيجة له لازمة عنه كما فرض، لكن يحتاج الى أن يبين بشيء آخر أن اللازم عنه هو الذى فرض.

و بيان ذلك أن قولنا: ولا ازلي واحد مؤلف، قد انطوى فيه قولنا: ولامؤلف واحد أزلي، و تلك حال كل سالبة عامة. مثل قولنا: ولاانسان واحد طير، فانه قد انطوى فيه: ولاطاير واحد انسان. فأى هاتين قلنا، فقد قلنا الاخرى؛ وأيتهما صحت، صحت الاخرى.

لان السالبة العامّة تصح بصحة عكسها. ومتى لم يصح عكسها. لم تصحّ هى. فانّا متى سلبنا شيأ عن كل امر ما، فقد سلبنا ايضاً ذلك الامر عن كل ذلك الشى.

فانّه وان كان ولا انسان يطير، فلا ينبغى أن يكون شىء مما يطير انساناً. لانّه ان كان شىء ممّا يطير انساناً، فذلك الشىء هو انسان يطير، فلا يمكن اذن أن يصدق قولنا: ولا انسان واحد يطير، اذا كان فى جملة ما يطير انسان. فمتى أردنا أن يصح لنا و لا انسان واحد يطير، فلا ينبغى اذن أن يكون شىء، مما يطير انسانا. فاذا اذا قلنا أحدهما، فكأنّا قد قلنا الاخر.

وكذلك قولنا: و لا أزلى واحد مؤلف، فانّا اذا قلناه، فقد قلنا ولا مؤلف واحد أزلى، و قد كان لنا كل جسم مؤلف.

فاذن تأليف القياس الخامس قد انطوى فيه تاليف القياس الثانى. فقوة هذا التاليف قوّة ذلك التاليف، فيلزم عن هذا مالزم عن ذلك بعينه.

القياس السادس، و هو الثانى من الشكل الثانى، ولاجسم (ج) واحد منفك (ب) من حدث، و كل أزلى منفك (ب) من الحدث، فاذن ولاجسم (ج) واحد أزلى.

وهذا القياس مؤلف عن مقدمتين صغراهما سالبة عامّة، وكبراهما موجبة عامّة، و ينتج سالبة عامّة. من قبل أنّا حيث قلنا: ولاجسم واحد منفك من حدث، فقد انطوى فيه ولا منفك واحد من حدث هو جسم، و قد كان لنا كل أزلى منفك من حدث، فيحصل من ذلك تأليف القياس الثانى، فيلزم عنه ولا أزلى واحد جسم. فاذا لزم هذا؛ فقد لزم أيضا عكسه، و هو ولاجسم واحد أزلى.

القياس السابع و هو الثالث من الثانى هو موجود (ج) ما مؤلف، (ب) ولا أزلى واحد مؤلف (ب)، فاذن موجود (ج) ماليس بأزلى.

وهذا القياس من مقدمتين صغراهما موجبة خاصّة، وكبراهما سالبة عامّة، وينتج سالبة خاصّة. من قبل أنّه اذا فرض ولا أزلى واحد مؤلف، فقد انطوى فيه

ولامؤلف واحد أزلي، و قدكان لنا موجود مامؤلف، فيرجع هذا الى تأليف القياس الرابع، فيلزم عنه مالزم عن الرابع، وهو موجود ماليس بأزلي

القياس الثامن وهو الرابع من الثاني، موجود (ج) ماليس بجسم (ب)، وكل متحرك جسم (ب)، فاذن ليس كل موجود متحركاً. وهذا القياس من مقدمتين صغراهما سالبة خاصة، وكبراهما موجبة عامة، وينتج سالبة خاصة.

من قبل أنه اذا كان موجود ما ليس بجسم، فقد حصل معنا بعض الموجودات ليس بجسم. وظاهر أن الجسم مسلوب عن جميع ذلك البعض من الموجودات. واذا حصلنا ذلك البعض باسمه الخاص، و كان ذلك مثلا السواد؛ حصل معنا ولاسواد واحد متحرك جسم، و قد كان لنا كل متحرك جسم، فيرجع الى تأليف القياس السادس.

وقد تبين في هذا القياس أنه قد انطوى فيه الثاني، فيلزم اذن: ولاسواد واحد متحرك، والسواد بعض الموجودات، فبعض الموجودات ليس بمتحرك، اوليس كل موجود يتحرك، و ذلك هو الذي كنا فرضناه نتيجة الثامن.

فقد تبين أن الثامن يرجع الى الثاني بتوسط السادس بينهما. والطريق الذي به رددنا الثامن الى الثاني، تسمى افتراضا.

والطريق الذي به رددنا ساير تلك الاخر هو طريق العكس.

وهذه الاربعة هي جميع اصناف مقاييس الشكل الثاني.

القياس التاسع و هو الاول من الثالث، كل متحرك (ب) محدث، و كل متحرك (ب) جسم (ج)، فيلزم عنه بعض ما هو محدث جسم، و هذا يأتلف من مقدمتين صغراهما موجبة عامة، و كذلك الكبرى. والحد الاوسط فيها المتحرك، وهو موضوع الطرفين، والطرف الاكبر الجسم، والاصغر المحدث.

و كل قياس كان الحد الاوسط فيه موضوعا للطرفين جميعاً، فهو يسمى قياس الشكل الثالث.

وهذا القياس هو أول قياسات هذا الشكل، وينتج موجبة خاصّة من قبل ان قولنا: كل متحرّك محدث، قد انطوى فيه بعض المحدثات متحرّك، من قبل أنّا ان أردنا أن يصح لنا كلّ متحرّك محدث، فينبغى أن يكون فى المحدثات شىء ما متحرّك. فاما ان لم يكن فى المحدثات شىء متحرّك، حصل ولا محدث واحد متحرّك.

وهذه سالبة عامّة، ينطوى فيها عكسها. وعكسها: ولا متحرك واحد محدث، وقد كان لنا كلّ متحرّك محدث. فاذن ان لم يكن فى المحدثات شىء يتحرك، لم يكن كلّ متحرّك محدث. فاذن ان صح أن كلّ متحرك محدث؛ انطوى فيه ضرورة أن يكون محدث ما متحركاً. وليس يلزم ضرورة أن يكون كل محدث متحركاً، والا كان الموجب العام يلزم عكسه العام. فيلزم اذ كان كلّ انسان حيواناً، ان يكون كلّ حيوان انساناً، و ذلك كذب.

فاذن الموجبة العامّة انّما ينطوى فيها بالضرورة عكسها الخاص فقط، لا عكسها العام. فاذن قد انطوى فى قولنا: كل متحرك محدث، قولنا: محدث ما متحرك، وقد كان لنا كلّ متحرك جسم، فيرجع التاسع الى القياس الثالث، فينتج ما ينتجه ذاك، وهو قولنا: محدث ما جسّم.

القياس العاشر وهو الثانى من الثالث: كل أزلى فاعل، ولا ازلى واحد جسم، فيلزم عنه ليس كل فاعل جسما.

و هذا من مقدمتين صغرا هما موجبة عامّة، وكبراهما سالبة عامّة، و ينتج سالبة خاصّة. من قبل أن قولنا: كلّ أزلى فاعل، انطوى فيه فاعل ما أزلى، وقد كان معنا ولا أزلى واحد جسم، فيرجع الى القياس الرابع، فيلزم عن هذا مالزم عن ذلك، وهو أن بعض الفاعلين ليس بجسم، فليس اذن كلّ فاعل جسماً.

القياس الحادى عشر وهو الثالث من الشكل الثالث: جسم (ب) ما فاعل، وكلّ جسم (ب) مؤلف (ج)، يلزم عنه فاعل (ج) ما مؤلف.

وهذا القياس مؤلف عن مقدمتين: كبراهما موجبة عامّة، وصغرا هما موجبة خاصّة، وينتج موجبة خاصّة. من قبل أن قولنا: جسم مافاعل، ينطوى فيه فاعل ماجسم. فانّه ان صح لنا أن جسماً ما فاعل، لزم أن يكون شيء من الفاعلين جسماً. لأنّه ان لم يكن فى الفاعلين ما هوجسم، حصل ولا فاعل واحد جسم.

و هذه سالبة عامّة، وينطوى فيها ولا جسم واحد فاعل، ولايصّح أن يكون جسم مافاعلا. فأذن ان صّح جسم ما فاعل، صّح فاعل ماجسم، وقدكان لنا: كل جسم مؤلف، فيرجع الى القياس الثالث، فيلزم عنه اذن فاعل ما مؤلف، وذلك هو الذى كنّا فرضناه نتيجة الحادى عشر.

القياس الثانى عشر، و هو الرابع من الشكل الثالث: كل جسم محدث، وجسم (ب) ما متحرّك، فيلزم عنه محدث (ج) مامتحرّك.

و هذا التاليف كبراه موجبّة خاصّة، و صغراه موجبة عامّة، و ينتج موجبة خاصّة. من أن قولنا: جسم ما متحرك ينطوى فيه متحرك ما جسم، وقدكان لنا كل جسم محدث. فقد رجع الى القياس الثالث، ويلزم عنه متحرك ما محدث و ينطوى فى هذا محدث مامتحرك، و هو الذى كنّا فرضناه نتيجة الثانى عشر.

القياس الثالث عشر و هو الضرب الخامس من الشكل الثالث: جسم مافاعل، وجسم واحد أزلى، ويلزم عنه ليس كل فاعل (ج) ازليا. و كبرى هذا القياس سالبة عامّة، وصغراه موجبة خاصّة، و ينتج سالبة خاصّة. من قبل أن قولنا، جسم ما فاعل ينطوى فيه قولنا: فاعل ما جسم، و قدكان لنا و لاجسم واحد ازلى، فيرجع الى القياس الرابع، فيلزم عنه اذن ليس كل فاعل ازليّا،

القياس الرابع عشر وهو الضرب السادس من الثالث: كل جسم (ب) محدث، وجسم (ب) ماليس بمتحرك، يلزم عنه محدث (ج) ماليس بمتحرك. فكبرى هذا القياس من سالبة خاصة وصغراه موجبة عامة، و نتيجته سالبة خاصّة. من قبل أنّا اذا فرضنا جسماً ماليس بمتحرك، حصل بعض الاجسام ليس بمتحرك. و بيّن أن جميع ذلك البعض

ليس بمتحـرك، ولا من ذلك البعض شيء متحرك. فـاذا حصلنا ذلك البعض، و كان مثلاً الجبل، صار ولاجبل واحد متحرك. ولان معنا: كل جسم محدث، والجبل جسم، فيحصل لنا كل جبل محدث، ولاجبل واحـد متحرك، فيرجع الى القياس العاشر، فيلزم عنـه محدث ما ليس بمتحرك، وهو الذى فرضناه نتيجة الرابع عشر.

الباب الخامس فى المقاييس الشرطية

وهذه جميع القياسات الجزمية، فلنقل فى القياسات الشرطية. و كل قياس شرطى بسيط، فانّه يؤلف أيضا عن مقـّدمتين كبراهما شرطيـّة وصغراهما جزمية. وهو ايضاً على ضربين: متصل و منفصل. فالأول منهما يسمـّى الشرطى المتصل، وهو صنفان: احدهما هذا انكان العالم محدثاً، فله صانع، لكن العالم محدث، فيلزم عنه: العالم له صانع. والكبرى. من مقـّدمتى هـذا القياس قولنا: انكان العالم محدثاً ، فله صانع، و هى الشرطية منهما .

وهى مقدمة واحدة، ركـّبت عن قولين: أحدهما العالم محدث، والاخر العالم له صانع، وقرنت باحداهما شريطة، وهى قولنا: ان كان، فتضمـّنت الشرطيـّة اتصـّال القول الثانى بالأول. فـّان هذا الحرف يدل على اتصال قولنا: له صانع، بقولنا: العالم محدث. و كذلك سائر الحروف التى تجرى مجرى هذه، مثل: اذا كان و كلمـّا و متى ما و أشباهها.

فالأول يسمى المقـّدم، و هو قولنا: انكان العالم محدثاً، والثانى يسمى التالى، و هو قولنا: العالم له صانع. فالشرطية تركـّب عن جزئين أحدهما مقدم، والاخر التالى .

والصغرى من المقـّدمتين هى جزميـة قرن بهـا حرف الاستثناء. و هى بعينها أحد جزئى المقـّدمة الكبرى فى القياس الشرطى ، و تسـّمى المستثناة. و قد يستثنى

المقدّم، و قد يستثنى التالى، غير أن القياس الأول من المقاييس الشرطيّة انمّا يستثنى فيه المقدّم بعينه، فينتج التالى بعينه،

وليس انّما تأتلف الشرطية عن موجبتين فقط، بل عن سالبتين أيضا، مثل قولنا: ان لم تطلع الشمس، لم يكن نهار؛ وعن موجبة و سالبة، كقولنا: ان لم يكن الليل موجوداً، كان النهار موجوداً.

وقد يكون المقدم أقاويل كثيرة، كقولنا: ان كان الجسم غير متناه، وكان يتحرك، وكانت حركته حركةً مستقيمةً، وكانت الحركة المستقيمة انّما تكون فى مسافة اعظم قدراً من بعد المتحرك، وكانت المسافة بعداً، وكان البعد غير مفارق؛ فخارج ما لامتناه جسم آخر. فالمقدم فى هذا الشرطى أقاويل كثيرة، والتالى قول واحد.

فأمّا الصنف الثانى من الشرطى المتّصل، فهو هذا: ان كان الاله ليس بواحد، فالعالم ليس بمنتظم، لكن العالم منتظم، فينتج أن الاله واحد. وهذا القياس ليس يخالف الأول فى المقدمّة الكبرى، وانّما يخالفه فى المقدمّة المستثناة. فانه متى استثنى فى الشرطى المتّصل الجزء المقدم بعينه، حدث الشرطى الأول. فاذا استثنى مقابل التالى؛ حدث الشرطى الثانى، وينتج مقابل المقدم.

وقد يكون التالى فى هذا القياس الثانى أقاويل متعاندة. مثال ذلك: ان كان الجسم غير المتناهى موجودا، فهو امّا بسيط وامّا مركب. لكن الجسم غير المتناهى لا بسيط ولا مركب، فليس الجسم غير المتناهى موجودا.

والثانى من القياسات الشرطيّة يسمّى الشرطى المنفصل، وأصناف هذه كثيرة: منها العالم امّا قديم وامّا محدث، لكن العالم محدث، فيلزم ان العالم ليس بقديم. والشريطة هاهنا قولنا: اما و ما جرى مجراه، وهى تدل على عناد أحد الأمرين للآخر، ومباينته له، وانفصاله عنه.

فالمقدم من جزى المقدمة الشرطيّة هو أيّهما اتّفق من هذين، أن قدم فى القول، وأيّهما قدم، جاز. فانّا ان قلنا: العالم امّا محدث وامّا قديم، كان المقدم قولنا: العالم محدث؛ و ان قدمنا الآخر، كان هو المقدم. وجزأ الشرطية هاهنا يكونان

أبدا متعاندين. وكذلك ان كانت أجزاؤها أكثر من اثنتين، فانّها تكون ايضا متعاندة.

فالمتعاندات التى تفرض، امّا ان تكون اثنين فقط، مثل قولنا: العام اما قديم او محدث، وامّا أن تكون أكثر من اثنين، مثل قولنا: زيد اما أسود وأمّا أحمر. وكلّ واحد من هذين اما تام العناد، وامّا ناقص العناد.

فالتام العناد ما استوفيت فيه المتعاندات كلّها، كانت اثنين اوأكثر كقولنا: العالم امّا قديم وامّا محدث. وكقولنا: هذا المآء أمّا حار و امّا بارد وامّا فاتر.

و أمّا الناقص العناد، فهوالذى لم تستوف فيه المتعاندات كلّها. كقولنا: زيد امّا بالعراق وامّا بالشام، و زيد امّا أبيض وامّا أسود و امّا أحمر.

وكل شرطي منفصل، كانت معانداته اثنين فقط، وكان عنادهما تاماً؛ فانه اذا استثنى أيّها اتّفق، انتج مقابل الآخر؛ واذا استثنى مقابل أيّها أتّفق، انتج الآخر بعينه. مثال ذلك هذا العدد امّا زوج وامّا فرد، لكنه زوج فهواذن ليس بفرد، او انّه فرد فاذن ليس بزوج، او انّه ليس بزوج فهو اذن فرد، او انّه ليس بفرد فهو اذن زوج.

و اذا كان أكثر من اثنين، وكان عنادها تامّا؛ فانّه اذا استثنى أحدها، انتج مقابلات الباقية. مثل قولنا: هذا العدد امّا اكثروماأقل وامّا مساو. لكنه مساو، فهو اذن لا أكثر واقل. واذا استثنى مقابلات اثنين منها، انتج الباقية مثال ذلك: هذا العدد أامّا كثروامّا أقل. وامّا مساو لكنه لاأقل ولاأكثر، فهوأذن مساو.

وكذلك الحال فيماكانت متعانداته أكثر من ثلاثة بالغة ما بلغت. واذا استثنى مقابل أحدها، انتج الباقية على ما فرضت. فانّه متى استثنى أن هذا العدد ليس بمساو، انتج أنّه اما أكثر وامّا أقل. ثمّ كلمّا استثنى من الباقية مقابل أحدها، انتج الباقية كما فرضت، الى أن يبقى اثنان، فحينئذ اذا استثنى مقابل أحد هما، انتج وجودالآخر.

واذا كان العنادغيرتام؛فانه اذا استثنى أيّهما اتفق، لزم مقابل الآخر؛ واذااستثنى مقابل أحدهما، لم يلزم بالضرورة شيء لاالتالى ولا مقابل الثانى. مثال ذلك زيد

بالعراق او بالشام او بالحجاز. لكنّه بالعراق، فهو اذن ليس بالشام ولابالحجاز. و اذا استثنى انه ليس بالعراق، لم يلزم ضرورة أن يكون بالشام اوبالحجاز، ولانـه ليس بهما. اللهم الا أن يبيّن او يفرض انه ليس يخلوا أصلا من أحد هذه، وانه قد خلا من سايرها، فحينئذ يكون سبيله سبيل ما عناده تـامّ.

والمقدمـّة الكبرى الشرطيـّة التى متعانداتها غيرتامـّة، فالاجود أن يقال: ليس يكون زيد بالعراق و يكون بالشام او بالحجاز، ثـمّ يستثنى انـّه بالعراق.

فهذه هى اصول القياسات الشرطيـّة، وتلك التى عددنا هافى كتابنا الاوسط. و باقى أصنافها ترجع الى هذه. ولنتل فى قياس الخلف،

الباب السادس فى قياس الخلف

فالقياس الجزمّى، اذا كانت مقدمتـاه صادقتين ظاهرتى الصـدق، فانـّه يسمـّى القياس المستقيم، وينتج نتيجـّة صادقـّة لامحالة. مثال ذلك كل جسم مؤلف، و كل مؤلف محدث، فـاذن كل جسم محدث. و اذاكانت احدى مقدمتيه أيـّتهما اتـّفقت صادقة بيـّنة الصدق، والاخرى مشكوكا فيها لانـدرى هـل هى صادقـة أم كاذبة، ونتيجته ظاهرة الكذب؛ يسمـّى هذا القياس قياس الخلف، ويبيـّن بهذا صدق نقيض المقدمـّة المشكوك فيها من مقـدّمتى القياس، ويجعل هى نتيجة القياس.

مثال ذلك العالم أزلى، ولا أزلى واحد مؤلف، فينتج أن العالم ليس بمؤلف، و ذلك كاذب بيـّن الكذب. فقد انطوى اذن فى القياس كذب، غير أن احدى مقدمتيه صادقة بينـّة الصدق، و هى ولا أزلى واحد مؤلف. والكذب انمـّا حصل فى النتيجة عن المقدمـّة الاخرى. وماحصل عنه الكذب فهو كاذب، فاذن قولنا: العالم أزلى كذب، فنقيضه اذن صادق، وهو قولنا: العالم ليس بأزلى. و هذه هى النتيجة المستفادة بقياس الخلف.

فاذا أردنا أن ننتج شيأ بقياس الخلف، فانّا نفرض ما تريدأن ننتجه، وليكن ذلكقولنا: العالم ليس بأزلى، ونأخذ نقيضه، وهوالعالم أزلى، ونضيف اليهمقدمة أخرىصادقة بيّنة الصدق ممّا اذايتلف اليها، صارمجموعهما قياسا، وهو: ولاأزلى واحد مؤلف، فينتج أنالعالم ليس بمؤلف. ونجد النتيجةكاذبة ظاهرة الكذب،فيلزم عن ذلك أن العالم ليس بأزلى.

فهذه هى القياسات البسيطة كلّهـا، ولنقل الآن فىالقياسات المركّبة

الباب السابع فىالقياسات المركبة

و هذه المقاييس التىأحصيناها ليست انمّا تستعمل أبدا على التأليف الذى ذكرناه، ولاأيضا يصرّح بأجزاءكل قياس و نتايجها علىالكمال حتّى لايغا درمنها شيء، لكن تبدل تأليفاته كثيرا، و يحذف كثير من أجزائه، و يزاد فى خلال ذلك أشياء ربمّا لم تكن لها معونة فىانتاج النتيجة.

و بهذا جرت العادة فىالمخاطبات، و فىالكتب.

وأى قول لم يكن تأليفه أحد التأليفات التى ذكرناها، ثم زيدفيه، او نقص منه، و بدل ترتيبه، و صيّر تأليفه احدالتأليفات التى ذكرناها، و بقى المفهوم عن القول الاولعلى حالته قبل التغيّر؛ فانالقولالأول قياس.

وأى قول أبدل مكانه أحدالتأليفات التى ذكرناها، وتغيّر المفهوم عنالقول الأوّل، و صارالمفهوم بالثانى غيرالمفهوم بالاول؛ فانالاول ليس بقياس.

و ليس يتّفق أبدا أن تكون مقدمتا القياس الذى يؤلّفه معلومتين بأحد تلك الوجوه الأربعة، بل قد يـؤلف عن مقدمتين سبيلهما اوسبيل احداهما ان تعلم عن قياس. وقدلايتّفق فى ذلك القياس أن يكون مقدمتاه او احداهما، معلومتين منأول الأمر؛ لكن كثيرا مايحتاج فيهما او فى احداهما الـى بيانها أيضا بقياس. ثم كذلك

أبدا، الى أن ينتهى الى قياس يؤلّف عن مقدمات تعلم من أول أمرها بأحد تلك الوجوه الأربعة.

فاذا أردنا أن نبيّن شيأ بقياس كان سبيل مقدماته أن تعلم أيضا بقياس، وكانت مقدمات ذلك القياس يحتاج الى أن يبيّن بقياسات، الى أن ينتهى فى آخر ذلك الى قياسات مقدماتها معلومة من أول الأمر؛ فان السبيل فى ذلك أن يبتدى من المقاييس التى مقدماتها معلومة من أول الأمر، وتؤخذ نتايجها، وتضاف مقدمات اخر، اويضاف بعضها الى بعض، ثمّ توخذ نتايج هذه، و تضاف الى مقدمات اخر، او يضاف بعضها الى بعض الى ان ينتهى الى مقدمتين، اذا ألّفناهما، حصل لنا القياس الكاين عنهما النتيجة المقصودة من أول الأمر.

غير أنّا اذا صرّحنا بأجزاء هذا القياس واجزاء القياسات كلّها على الكمال، طال القول، فلذلك نقتصر فى أكثر ذلك من تلك المقدمات على بعضها، و نحذف منها ما قد انطوى فيما قد صرّح به، اوكان ظاهرا بيّن الظهور، اوكان القول نفسه يقتضيه. مثل ان يقال: فلان حنث، فيعلم أنّه حلف. ومثل أن يقال ان المال قد وزن، فيعلم أنّه بميزان. فحينئذ يصير القياس مركّبا من قياسات كثيرة، حذف بعضها او بعض أجزائها، واقتصر على بعضها.

مثال ما قد صرّح بأجزائه كلها، انّا أردنا مثلا أن نبيّن أن العالم محدث بتوسّط هذه القياسات، وهى كلّ جسم مؤلّف، و كلّ مؤلّف فمقارن لعرض لا ينفك منه فاذن كلّ جسم فمقارن لعرض لا ينفك منه. ثمّ نأخذ هذه النتيجة؛ و نضيف اليها كلّ مقارن لعرض لاينفك منه، فهو مقارن لمحدث لاينفك منه. فيلزم عنه أن كلّ جسم فهو مقارن لمحدث لاينفكّ منه. و نأخذ هذه النتيجة، ونضيف اليها كل مقارن لمحدث لاينفكّ منه فهو غير سابق للمحدث، فيلزم من ذلك أن كلّ جسم فهو غير سابق للمحدث. ونأخذ نتيجة هذا القياس الثالث و نضيف اليها كلّ ما هو غير سابق للمحدث، فوجوده مع وجود المحدث، فيلزم أن كلّ جسم فوجوده مع وجود المحدث. و نأخذ هذه النتيجة، و نضيف اليها كلّ ما وجوده مع وجود المحدث

فوجوده بعد لاوجود، فيلزم أن كلّ جسم وجوده بعد لاوجود. ونضيف الى نتيجة هذا القياس الخامس كلّ ما وجوده بعدلا وجود فهو حادثالوجود، فيلزم أن كلّ جسم فهو حادث الوجود. ونضيف الى نتيجة هذا القياس السادس أن العالم جسم، فيلزم عن القياس السابع أن العالم محدث.

غير أن هذه اذا استوفيت أجزاؤها كلها، طال القول، فينبغى أن نحذف من مقدّمات هذه القياسات ما كانت نتايج لمقاييس قبلها، و نقتصر على مالميكن منها نتايج، من قبل أن ماكان منها نتايج فقد انطوى فى التى انتجته، ثـم نردف جميع ذلك بالنتيجة الأخيرة.

مثال ذلك كلّجسم مؤلف، وكلّ مؤلف فمقارن لعرض لاينفكّ منه، وكل مقارن لعرض غيرمنفكّمنه فهو مقارن لمحدثغيرمنفكّ منه. وكلّ مقارنلمحدث غير منفكّ منه فهو غير سابق للمحدث. وكلّ ما هو غير سابق للمحدث، فوجوده مع وجود المحدث. وكلّ ما وجوده مع وجود المحدث، فوجوده بعد لاوجود. وكلّ ما وجوده بعد لاوجود، فهو محدث، والعالم جسم، فاذن العالم محدث.

وأمثال هذه فهى القياسات المركبّة. وقد تكون مركبّة عن مقاييسمختلفة الاجناس، مثل أن يكون بعضهـا جزميا، و بعضها شرطيا، و بعضها خلفـا، و بعضها مستقيما، و قد تكون عن قياسات مستقيمة مختلفة الاشكال.

مثال ذلكالعالم لايخلو من أن يكونامّا قديما او محدثا. فانكان قديما، فهو ليسبمقارن للحوادث. لكنه مقارن للحوادث، منقبل أنّه جسم، والجسم ان لميكن مقارنا للحوادث، فهوخالمنها، وماهوخالمنها، فليس بمؤلف، ولايمكنأن يتحرّك، و ذلك محال، فاذنالعالم محدث.

فهذا القياسمركّب من شرطّى منفصل، ومن شرطّى متصّل، ومن جزمّى على طريق الخلف، و من جزمّى مستقيم.

الباب الثامن في الاستقراء.

ولنقل في الاستقراء.

فالاستقراء هو تصفّح أشياء داخلة تحت أمر ما، ليتبيّن صحة حكم ما حكم على ذلك الامر بنفي اواثبات. فاذا أردنا أن نثبت شيأ لامر او ننفيه عنه، فتصفّحنا الاشياء التي يعمّها ذلك الامر، فوجدنا ذلك الشيء لجميعها او أكثرها، فبيّنا بذلك وجود الشيء لذلك الامر، او تصفّحناها، فلم نجد ذلك الشيء ولا في واحد منها؛ فبيّنا بذلك أن ذلك الشيء غير موجود لذلك الامر. فان تصفحنا هو الاستقراء، و نتيجة الاستقراء هو أيجاب ذلك الشيء للامر او نفيه عنه.

مثال ذلك انّا اذا أردنا أن نبيّن أن كلّ حركة ففي زمان، فتصفّحنا أنواع الحركات، و هي المشي والطيران والسباحة و سائرها، فوجدنا كلّ واحد منها في زمان، فحصل لنا أن كلّ حركة ففي زمان.

والاستقراء قول قوّته قوّة قياس في الشكل الاول، والحدّ الاوسط فيه هو الاشياء التي تتصفّح، و هي المشي والطيران والسباحة، والاكبر قولنا: في زمان. فيأتلف هكذا: كلّ حركة فهي مشي و طيران و سباحة و غير ذلك من أصنافه، و المشي والطيران و غير ذلك فهي في زمان، فاذن كلّ حركة ففي زمان.

وكذلك اذا اراد انسان أن يبيّن أن كلّ فاعل جسم، فتصفّح أنواع الفاعلين مثل البنّاء والخيّاط والاسكاف وساير ذلك، فوجدنا كلّ واحد من هذه جسما، فحكم بعد ذلك أن كلّ فاعل جسم؛ فانا نكون قد بيّناه باستقراء و يأتلف هكذا: كلّ فاعل فهو بنّاء و خيّاط وأسكاف و سائر أصناف الفاعلين، وكلّ بنّاء و خيّاط و غير ذلك جسم، فاذن كلّ فاعل جسم. و معلوم أنّه ليس يمكن ان يحكم بعد التصفّح أن كلّ فاعل جسم، مالم يتصفّح جميع أصناف الفاعلين، حتى لايغادر منها شيء.

فانّه ان بقى منها شيء لم يتصفّح، او شيء لم يعلم هل هو جسم اولا؛ لم يمكن أن يحكم على كلّ فاعل أنّه جسم.

والاستقراء منه تـّام ومنه غير تـّام والتام. هو أن يتصفّح جميع أصناف الاشياء الداخلة تحت موضوع المقدمّة التى يقصد بيانها باستقراء، والناقص هو تصفّح أكثر أصناف تلك الاشياء. ومايبيّن بالاستقراء، فقد يقصد الى بيانه ليقتصر على معرفته فقط، وقد يقصد الى بيانه ليستعمل مقدمة فى قياس يقصد به بيان شيء آخر للموضوع الذى تصفّحناماتحته. مثل انّا اذا أردنا أن نبيّن أن كلّ حركة فى زمان، نتصفّح أصناف الحركات، لنضيف الى ذلك أن كلّ ماهو فى زمان فمحدث، لينتج من ذلك أن كلّ حركة فمحدثة.

والاستقراء نافع جداً فى بيان ماذا استعمل فى قياس، استعمل على هذه الجهة. و هو أن نجعل ما بيّن وجوده فى الحركة بالاستقراء، و هو كونها فى زمان، حدا أوسط يبيّن به وجود شيء آخر للحركة، مثل أن كلّ حركة محدثة.

و قد يقصد الى بيان الشيء بالاستقراء، ليستعمل ذلك الشى مقدّمة فى قياس يقصد به اثبات محمول المقدّمة لبعض الاشياء الداخلة تحت موضوعها. مثل أن يبيّن بالاستقراء أن كلّ حركة ففى زمان، ليستعمل هذا فى تبيّن أن السباحة مثلاً فى زمان، حتى يأتلف القياس هكذا: كلّ حركة ففى زمان، فالسباحة حركة، فهى اذن فى زمان. والاستقراء اذا استعمل ليتبيّن به أن كلّ حركة فى زمان، ليصحّح بذلك أن بعض أنواع الحركة مثل السباحة او أى شيء ما أتفق ممّا هو تحت الحركة، فلا يخلوا ذلك النوع من أن يكون قد تصفّح عند ما قصد أن يبيّن أن كلّ حركة فى زمان، أولم يتصفّح. فان كان لم يتصفّح، او تصفح ولم نعلم هل هو فى زمان او لا؛ فقد بقيت السباحة غير معلومة الحال، و هى حركة. فليس يمكننا اذن أن نحكم أن كلّ حركة ففى زمان، فاذا لم نعلم: أن كلّ حركة فى زمان، لم يمكن أن نعلم اذا كانت السباحة حركة انها فى زمان اوليست فى زمان، اذا كانت السباحة غير داخلة من الحركة تحت البعض الذى هو فى زمان. وان كنّا قد تصفّحيا وعلم

أنه في زمان، فظاهر انّا أنما تصفحنّاه قبل علمنا أن كلّ حركة ففي زمان، فليست بنا حاجة بعد ذلك الى أن نبيّن أن السباحة في زمان. و ان رمنا تبيين ذلك؛ فظاهر انّا نروم أن نبيّن الشيء بأمر بينّاه بذلك الشيء بعينه، ونروم تبيّن الشيء الذى هو أعرف عندنا بالذى هو أخفى كثيرا.

فقد تبيّن أن الاستقراء لايمكن أن يصحّح به شيء ، ليستعمل مقدمة فى قياس يقصد به اثبات محمولها لبعض الأشياء التى تحت موضوعها، او نفيه عنه. فلذلك ليس يمكن ان يبيّن ان الله، عزوجلّ، جسم، بقولنا: ان الله فاعل، و كل فاعل جسم، متى كان قولنا: كلّ فاعل جسم انّما يبيّن باستقراء أصناف الفاعلين.

فقد تبيّن كيف يرجع الاستقراء الى القياس، وأين ينتفع به، واين لا ينتفع به.

الباب التاسع فى الاستدلال بالشاهد على الغائب

وينبغى أن نقول الآن فى النقلة بالحكم المحسوس فى أمر ما، أو المعلوم فيه بوجه آخر، الى أمر غير محسوس الحكم، من غير أن يكون ذلك الأمر الآخر تحت الأمر الأول، و هو الذى يسمّيه أهل زماننا من الفقهاء و المتكلمين الاستدلال بالشاهد على الغائب.

وجهة هذه النقلة هو أن نعلم بالحس أن أمرا بحال ما، او أن شيأ موجود لأمر ما، فينقل الذهن تلك الحال او الشيء من تلك الأمر الى أمر آخر شبيه به، فيحكم به عليه. وذلك أن تحس بعض الأجسام مثل الحيوان مثلا محدثاً، فينقل الذهن الحدوث من الحيوان [ب ٨٢ ر] والنبات، فيحكم على السماء والكواكب أنّها محدثة.

وانّما يمكن أن ينتقل من الحيوان الى السماء ، فيحكم عليها بالحدوث الذى أحس فى الحيوان، متى كان بين الحيوان وبين السماء تشابه ما، وليس أى تشابه اتّفق، لكن التشابه بالشيء [ح٣٧ب] الذى من جهته وصف الحيوان بالمحدث.

و ذلك أن يتشابه الحيوان والسماء بأمر يصحّ الحكم بالحدوث على جميع ذلك الأمر، مثل المقارنة للحوادث مثلا. فان الحيوان متى علم بالحس أنّه محدث، وكان مشابها للسماء فى مقارنة الحوادث له، وكان الحكم بالحدوث يصحّ على كل مقارن للحوادث؛ صحّت النقلة بالحدوث من الحيوان الى السماء.

فانه متى لم يصحّ الحكم على كلّ مقارن للحوادث أنه محدث، وكانت السماء تقارن الحوادث؛ لم يمكن النقلة من الحيوان الى السماء. من قبل أنّه يمكن أن يكون الحدوث موجودا لمقارن الحوادث مقيّداً بحال تخرج به السماء عن مشابهة الحيوان فى الأمر الذى به وجد الحدوث للحيوان. لان الحدوث انّما يكون موجودا للحيوان، حينئذ لمقارنة الحوادث ضربا ما من المقارنة، لا يوجد ذلك الضرب من المقارنة من السماء. فاذا كان كذالك، لم يمكن أن تقع النقلة أصلا.

ومتى لم يبن أن كلّ مقارن للحوادث محدث، بل انما حصل عندنا عن الانتقال أن المقارن للحوادث محدث، فانتقل منتقل بالحكم من الحيوان الى السماء. فقد انتقل الى ما يمكن أن يكون مشابها للحيوان، لا فى الشىء الذى من جهته وجد الحدوث له، فلا تكون النقلة فى الحقيقة [ب٨٤ ب] صحيحة، و لكن يظن انّها فى الظاهر صحيحة.

فاذاً ان كان مزمعا أن تصحّ النقلة، فينبغى أن يكون الأمر الذى به يتشابهان، بحيث يصحّ الحكم على جميعه بالحدوث، حتى يكون كلّ مقارن للحوادث محدثا. و اذا كانت السماء مشابهة للحيوان فى المقارنة للحوادث، لزم ضرورة أن تكون السماء محدثةً. فتصير قوة تأليف قياس فى الشكل الأول، و هو أن السماء مقارنة للحوادث، وكلّ مقارن للحوادث محدث، فالسماء اذن محدثة.

والنقلة من الشاهد الى الغائب على أحد وجهين: أحدهما على طريق التركيب والآخر على طريق التحليل.

والتحليل هو أن يجعل مبداء التامّل من الغائب، و التركيب أن تجعل مبداه من الشاهد. واذا أردنا أن نستدل على الغائب بالشاهد بطريق التحليل، فينبغى أن نعلم

الحكم الذى يطلب فى الغائب، ثـّم ننظر فى أى محسوس يوجد ذلك الحكم . فاذا علمنا المحسوس الذى فيه ذلك الحكم، أخذنا عند ذلك الأمور التى بها يشابه الغائب ذلك المحسوس. ثـّم ننظر أى امر من تلك الأمور، يصـّح على جميعه الحكم المشاهد فى المحسوس . فاذا وجدنـا ذلك الأمر، انتقل بالضرورة الحكم من المحسوس المشاهد الـى الغايب. فاذاً الاستدلال بالشاهد على الغائب بهذا الطريق، قوته قوة مسئلة تطلب، فيوجد قياسها الناتج لها فى الشكل الأول.

و اذا أردنا أن نستدل بالشاهد على غائب ما بطريـق التركيب؛ نظرنا فـى المحسوس الـذى شوهد فيه حكم ما ، وأخذنا الأمور الاخر الموجودة فـى ذلك المحسوس، ثـّم نظرنا [ب ٨٥ ر] اى أمر من تلك الأمور يصـّح ذلك الحكم على جميعه . فاذا حصل ذلك معنـا، ثـّم وجدنا شيأ غيرمعلوم الحكم داخلاً تحت ذلك الأمر؛ لزم ضرورة أن ينتقل اليه الحكم الذى كان قد صـّح لنا على المحسوس. فهذا النحو أيضا قوته قوة قياس فى الشكل الأول.

و الامر الذى فى جميعه يصـّح الحكم يسميـّه أهل زماننا العلـّة، و هو الحـّد الاوسط.

وصحـّة الحكم على أمر مـّا من التى شابه بها الغائب الشاهد، قدنعلم فى كثير من الاشياء بانفسها لا بقياس ولا بفكر ولا تأمـّل أصلا، على مثال ما تعلم المقدمـّات الاول بأحد تلك الوجوه البيـّنة. و مالم تكن صـّحته معلومة بنفسها، احتيج فى تبيينه الى شىء آخر. و قد يمكن ذلك بوجوه.

منها أن يصـّح ذلك بقياس يؤلف على أحد الانحاء التى ذكرناها فيما تقـّدم، امـّا جزمـّى و أمـّا شرطى.

و منها أن نتصفـّح أنـواع ذلك الامر. فان وجد الحكم فى جميع مـا تحته، صـّح الحكم على جميع ذلك الامر. و ان لم يوجد ولا فى شىء منها، صـّح انـّه غير موجود فى شىء من ذلك الامر. و ان كان انما يتبيـّن فى بعض أنواعه أن الحكم

غير صحيح عليه؛ بطل أن يكون على جميعه، وصارت المقدّمة جزئيّة.

وامّا ما كان ما يصحّح بهذا الطريق، انّما يصحّح اينقل الحكم الذى يصحّ على جميع ذلك الامر، الى بعض ما تحته، صار هذا الطريق غير نافع فى الاستدلال بالشاهد على الغائب. لان الذى اليه ينقل الحكم، ان كان أحدهما تصفّح، فوجد فيه ذلك الحكم؛ فقد علم [ب ٨٥ ب] حكمه بنفسه، من غير أن ينتقل اليه، و من قبل أن نعلم وجوده للامر الذى به شابه الغائب المحسوس، فليست بنا حاجة اذن الى أن ننتقل اليه. و ان كان لم يتصفّح، او تصفّح ولم يعلم هل ذلك الحكم محمول عليه أم لا؛ لم يعلم صحّة الحكم على جميع ذلك الامر. فاذا لم يصحّ ذلك، لم تصحّ النقلة الى الغائب، على ما قيل فى الاستقراء. فقد تبيّن أنّه لايمكن أن يصحّ بهذا الطريق، وجود الحكم لجميع الامر الذى يوجد علّة.

و امّا متى فرض الحكم موجوداً فى كلا ذلك الامر، أمكن بهذا الطريق، ابطال الحكم العام.

وهذا الطريق هو الذى يسمّيه أهل زماننا اجراء حكم العلّة فى المعلولات، ويعنون بالمعلولات الأشياء التى تدخل تحت الامر الذى يفرض علّة. والحكم الذى يفرض علّة، والحكم الذى اوجبته العلة، هو الذى يطلب تصحيحه فى جميع ذلك الامر، او الذى فرض موجوداً لجميعه. و طرد ذلك الحكم أو أجراؤه فى المعلولات هو تصفّحه فى واحد واحد من الاشياء التى تحت الامر المفروض علّة. فقد تبيّن أن طرد ما توجبه العلّة من الحكم من المعلولات، ليس ينتفع به فى تصحيح الحكم للعلّة الفروضة، لكن انّما ينتفع به فى الابطال فقط.

مثال ذلك أن انسانا ان أراد أن يبيّن أن العالم مكون عن مادة سبقته، و أخذ فى بيان ذلك انّه راى الحائط يحدث عن مادة، و أن الحيوان يحدث عن مادة، والسماء مشابهة للحيوان فى أنّهما جسم؛ فانّه ان أراد أن يدل بهذا الشاهد على الغائب الذى أراد تصحيح هذا الحكم عليه بسبب هذا [ب ٨٦ ر] التشابه، و هو أنهّما جسم؛ فينبغى أن يبيّن أولا أن الجسميّة التى بها شابهت السماء الحيوان، هى

التى من جهتها وجد الحيوان حادثا عن مادة، وذلك أن يصحّح أن كلّ جسم فهو محدث عن مادة تتقدمه.

فان آراد أن يصحّح ذلك بأن يتصفّح أصناف الاجسام، حتى ياتى على كلّها، لم يمكنه ذلك دون أن يتصفّح معها السماء أيضاً. فاذا لم يمكنه ذلك، لم يصحّ له أن كلّ جسم فهو محدث عن مادة. فاذا لم يصحّ ذلك، لم يمكن أن يبيّن أن السماء اذ كانت جسما، فهى حادثة عن مادة.

وأمّا الابطال فانّه يكتفى فيه بهذا الطربق وحده ، و ذلك أن يعتقد معتقد أن كلّ تغيّر فهو من شىء الى شىء، فيتصفّح أنواع التغيّرات، فيجد الكون تغيّراً من لاشىء الى شىء ، والفساد تغيّراً من شىء الى لا شىء ، فيبطل بذلك أن يكون كلّ تغيّر فهو من شىء الى شىء. من قبل أن الكون تغيّر، وليس من شىء الى شىء، فيأتلف فى الشكل الثالث، و هو ان كلّ كون فهو تغيّر، ولا كون واحد هو من شىء الى شىء، فاذا ليس كلّ تغيّر فهو من شىء الى شىء

و قد يمكن أن يصحّح ذلك بوجه آخر، و هو أن ننظر فى الامور التى بها شابه المحسوس الغائب، أو فى سائر الامور التى يوصف بها المحسوس، سوى ذلك الحكم، أيّها اذا وجد منها فى أى شىء كان وجد الحكم.

مثال ذلك أن ننظر فى المقارنة للحوادث، ان كان اذا وجد فى أى شىء كان و حيث كان، وجد الحدوث؛ فانّه [ب ٨٦ ب] اذا كان كذلك، كان كلّ مقارن للحوادث محدثا فانّه لافرق بين أن يقال : حيثما وجدت المقارنة للحوادث وجد الحدوث، وبين أن يقال: أى شىء وصف بالمقارنة للحوادث وصف أيضا بالحدوث. و هذا أن يقال: كلّ مقارن للحوادث محدث.

فاذا صحّ بهذا الطريق؛ صحّ الاستدلال بالشاهد على الغائب، ولم يمكن أن يعاند أصلاً. و اذا اقتصر فيه على أنّه اذا وجد فى ذلك المحسوس فقط، وجد الحكم؛ لم يلزم ضرورة اذا وجد فى الغائب، أن يوجد له الحكم. لانّه انما صحّ لنا

أنّه انمّا يتبعه الحكم، اذا وجد فـي ذلك المحسوس فقط لاغيره. وكذلك أن كان انمّا صحّ أنّه اذا وجد في المحسوس، وجد الحكم، من غير أن يعلم انه حيث وجد، وجد الحكم. فانّه ان كان كذلك؛ أمكن أن يكون خاصّا بالمحسوس، ونحن لا نعلم، او مقيّدا بحال تخص أمورا لا يدخل معها الغائب، فلا تصحّ النقلة.

فقد بيّنّا كيف يمكن تصحيحه بهذا الطريق، و كيف لايمكن.

وأمّا تصحيحه بأن ينظر: هل اذا ارتفع رفع الحكم أولا، فانّه ضعيف جداً. من قبل أن الشيء اذا ارتفع، فرفع بارتفاعه الحكم؛ لم يلزم ضرورة اذا وجد ذلك الشيء أن يوجد الحكم، بل يلزم عكس ذلك، وهو أنّه اذا وجد الحكم، وجد الشيء.

مثال ذلك أن الحيوان اذا ارتفع عن شيء، ارتفع عن ذلك الشيء أن يكون انساناً. وليس يلزم اذا وجد الحيوان، أن يوجد الانسان، لكن الامر بالعكس، وهو ان الانسان اذا وجد، لزم ضرورة أن يوجد الحيوان.

[ب ٨٧ ر] فلذلك ليس ينبغي أن يصحّح وجود الحكم لكلّ ذلك الشيء، بان يكون الحكم مرتفعا بارتفاع الشيء. لكن متى أردنا أن يصحّح بطريق الارتفاع؛ فينبغي أن ننظر هل اذا ارتفع الحكم، ارتفع الشيء أم لا. فان الشيء اذا كان يرتفع بارتفاع الحكم، لزم ضرورة اذا وجد الشيء أن يوجد الحكم. وليس يقتصر على هذا فقط دون أن نصحّح أن الحكم من حيث ارتفع الشيء، فحينئذ يلزم ضرورة أن يكون الشيء حيث ما وجد، وجد الحكم.

و نبيّن أن الامر كما قلنا من القياس الشرطّي الذى يستثنى فيه مقابل التالي، فان ارتفاع الحكم ليس هو غير أن يسلب الحكم عن الامر، وكذلك ارتفاع الشيء. فاذا جعلنا ارتفاع الحكم مكان المقدّم، و ارتفاع الشيء مكان التالـي، ثم استثنينا مقابل ارتفاع الشيء، و هو يقوم مقام استثناء مقابل التالي؛ لزم ضرورة مقابل ما أقيم مقام المقدّم، و هو وجود الحكم.

فلذلك اذا أردنا أن يصحّح لنا أن كلّ فـاعل جسم، نظرنا: ان كان الجسم اذا

ارتفع، ارتفع الفاعل. فاذاكان كذلك، لزم أن يكون كلّ فاعل جسما. من قبل أنه اذا كان المفروض أن ما ليس بجسم فهو ليس بفاعل، لزم ضرورة أن يكون جسما. فاذن ان كان فاعلاً، فهو جسم.

فبهذا النحو ينبغى أن يستعمل هذا الطريق فى تصحيح وجود الحكم للامر الذى يفرض علّة، ونتحرّى أن نجعل الحكم من حيث ارتفع، ارتفع الشىء. فامّا ان لم يصحّ أن الجسم اذا ارتفع من [ب ٨٧پ] حيث كان، ارتفع الفاعل؛ لم يلزم ضرورة أن يكون كلّ فاعل جسما. و كذلك ان كان الفاعل اذا ارتفع من حيث كان، ارتفع الجسم؛ لم يلزم أن يكون كلّ فاعل جسما، لكن يلزم أن يكون كلّ جسم فاعلا. وان لم يصحّ لاهذا ولا ذاك؛ لم يلزم لا أن كل فاعل جسم، ولا أن كلّ جسم فاعل.

وأمّا تصحيحه بطريق الوجود و الارتفاع معا، فانه فضل، من قبل أن الشىء اذا كان يرتفع، فيرتفع الحكم، ويوجد، فيوجد الحكم؛ يلزم عن الاول أن يكون الحكم اذا وجد وجد الشىء، ويلزم عن الثانى أن الحكم اذا ارتفع، رفع الشىء. فيلزم أن يوصف الشىء بالحكم. والحكم بالشىء بمنزلة ما أن الصهال اذا ارتفع، رفع الفرس، فيصير كلّ واحد منهما منعكساً على الاخر فى الحمل، و خاصّاً به، وليس يحتاج فى القياس الى ما يحمل هذا الحمل.

فان المقدّمة متى كانت غير منعكسة؛ فان القياس يلتئم مثل ما يلتئم بالمنعكس.

من قبل انّا اذا أردنا أن نبيّن أن العالم محدث من قبل أنّه جسم، فانمّا ينبغى أن يصحّ لنا وجود الحدوث لكلّ جسم. من قبل انّا انما نريد أن نصحّح الحدوث لبعض ما يدخل تحت الجسم. و انما كنّا نحتاج الى أن نصحّح وجود الجسميّة لكلّ محدث، لو كنّا نقصد اثبات الجسميّة لبعض الاشياء الداخلة تحت المحدث. فاذا انما نحتاج الى أن نصحّح أن كلّ جسم محدث، و كلّ محدث جسم، متى كنّا نريد أن نصحّح الحدوث لبعض ما هو داخل تحت الجسم، و الجسميّة لبعض ما هو تحت المحدث معاً.

فأمّا ان كنّا انمّا قصدنا أن نثبت الحدوث لبعض ما هو داخل تحت الجسم فقط، فانمّا ينبغى أن نصحّح أن كلّ جسم محدث.

ولو اتفّق عند تصحيحنا [ب ٨٨ ر] انّ كلّ جسم محدث، أن يصحّ مع ذلك أنّ كلّ محدث جسم؛ فليس انمّا صحّ لنا أن كلّ جسم محدث بصحّة عكسه، لأنّه قد تبيّن أن الموجبة العامّة ليس يصحّ بصحّتها عكسها العام، لكن عكسها الخاص. ولا انمّا الجسم يصير علّة لوجود الحدوث، اذا انعكس على المحدث، لأن حاجتنا الى أن يكون الجسم علّة انمّا هى ليصحّ به وجود الحدوث لبعض ما تحت الجسم، ويكتفى من ذلك أن يصحّ الحدوث على كلّ جسم.

فلذلك صار تصحيحنا المقدّمة العامّة التى بها تمكن النقلة بحكم الشاهد الى الغائب، بطريق الوجود و الارتفاع معاً فضلا، بل نكتفى فى تصحيحه أن يوجد الحكم بوجود الشيء الذى يفرض علّة حيث كان، و فى أى أمر كان، على ماقلناه ٠

و ينبغى أن نفحص وننظر فى المحسوس، اذا شاهدنا فيه أمراً، و صحّ وجود ذلك الأمر لجميع أمر ماشابه به المحسوس الغائب ، حتى أمكنت النقلة بالحكم من المحسوس الشاهد الى الغائب، هل لذلك المحسوس غناء ، او نفع فى علم صحة وجود الأمر المشاهد فى المحسوس للأمر الذى يفرض علّة، او انمّا يصحّ وجود الحكم لجميع الأمر الذى يفرض علّة بوجه آخر، من غير أن يكون للامر المحسوس فيه الحكم غناء فى تصحيح الحكم لـمّا فرض علّة. فان فى كلا الوجهين موضع قول. فنقول: ان كان له غناء فهو بأحد وجهين: امّا أن يجعل المحسوس نفسه حداً أوسط، و يؤلّف فى الشكل الثالث.

مثال ذلك هذا البنّاء فاعل، وهو جسم، فيلزم عن ذلك أن يكون الفاعل جسما، غير أنّه لايلزم ضرورة أن [ب ٨٨ پ] كلّ فاعل جسم، لكن فاعل ما جسم.

ولـمّا كانت المهملات ربمّا سومح فيها، فتؤخذ كأنهّا ذوات أسوار عامّة؛ صارت النتايج المهملة يظن بها أنّا بمنزلة ذوات أسوار عامّة، ولاسيّما متى كانت

العبارة عن المهملات بالألف واللام . مثل أن يقال: الفاعل جسم، فان الألف واللام فيها توهم أن كلّ فاعل جسم، اذا كانت الألف واللام قد يستعمل كثيرا بدل قولنا: كلّ.

فبهذه الجهة و على هذا النحو و بهذا المقدار يمكن أن يكون المحسوس غناء في تصحيح وجود الحكم للامر الذى يفرض علّة، و هو أن ينتج ماهو فى الحقيقة جزئى خاص، و يتسامح فيها، و تؤخذ النتيجة مهملة، فتستعمل فى العبارة عنها الالف واللام، فتوهم عموم الحكم على كلّ الامر الذى فرض علة.

والوجه الآخر أن يجعل المحسوس حداً أوسط فى الشكل الأول. مثال ذلك انّا اذا أردنا أن نصحّح أن كلّ فاعل جسم، نظرنا فى الاشياء التى تحت الفاعل، و هو الخيّاط والبنّاء ، فنجد كلّ واحد منهما جسما، فنظنّ أنّه يلزم عن ذلك أن كلّ فاعل جسم. من قبل أن الخيّاط اوالبنّاء يصير متوسّطا بين الفاعل و بين الجسم، على مثال ما يصير أنواع الفاعلين حدّاأوسط فى الاستقراء . فيؤلّف هكذا: الفاعل بنّاء او خياط او اسكاف اوغيرذلك، والبنّاء والخياط والاسكاف اجسام، فالفاعل جسم. فيقوم ما ذكرنا فى الفاعلين مقام ساير الفاعلين، لوتصفّح كلّهم اوأكثرهم، فكأنّة اجتزأ ممّا تصفّح من أنواع الفاعلين بالواحد او الاثنين فقط، واقيم ذلك مقام الجميع او الاكثر، فسومح فى العموم، و عبّر عنه بالاهمال. فقيل: الفاعل هو الخيّاط والبنّاء والاسكاف والنجّار، و كلّ هؤلا جسم، فالفاعل اذن جسم. فاوجب الامر [ب٨٩ر] ان يكون النتيجة مهملة، واستعمل الالف واللام فى النتيجة، فاوهم الالف اللام ان كلّ فاعل جسم، فغولط بذلك. فعلى هذين النحوين يمكن أن يكون للمحسوس غناء فى تصحيح الحكم على الامر الذى يفرض علتّة.

فهذه هى الانحاء التى جرت العادة استعمالها فى تصحيح المقدمّة التى بها يكون الاستدلال بالشاهد على الغائب.

الباب العاشر فی المقاییس الفقهية

ولنقل الآن فی المبادی الخاصّة بالصنایع التی تلتئم عن المقبولات الاوائل.

وهذه المبادی هی التی تأتلف منها الاقاویل التی یسمّیها أرسطوطالیس المقاییس الفقهیّة التی یذکرها فی آخر کتابه المعروف بأنالوطیقی الاولی، و یقول: انّها ترجع الی القیاسات التی أحصاها فی أول ذلک کتاب.

وهذا قوله نصّاً: ولیس فقط المقاییس الجدلیة والبرهانیة تکون بالاشکال التی قیلت، لکن والمقایس الخطبیة والفقهیة.

وهذه المبادی أربعة:

فمنها الکلّی المفروض علی أنّه کلّی.

ومنها الکلّی الذی أبدل بدل الجزئی المقصود.

ومنها الجزئی المبدل بدل الکلّی المقصود.

ومنها المثال.

أمّا الکلّی المفروض کلّیا، فانّه مقدّمة مقبولة کلیّة ینقل منها الحکم الی الشیء الذی یصحّ أنّه داخل تحت موضوع تلک المقدمّة. مثال ذلک کلّ خمر محرّم. فهذه هی مقدمّة کلیّة مقبولة. فمتی صحّ فی شیء ما أنّه خمر، حکم علیه بالتحریم. وهذه النقلة هی بقیاس مؤتلف فی الشکل الاول، و هو أن کلّ خمر محرّم، وهذا الذی فی الاناء خمر، [ب ۸۹ ب] فاذن الذی فی الاناء محرّم.

وهذه المقبولات منها مایقع العبارة عنه بقول جازم، مثل کلّ مسکر حرام. و منها مایقع العبارة عنه بسایر الاقاویل الاخر التی قواها قوی الجازمة، مثل الاذن والمنع والحث والکف والامر والنهی، مثل قوله، عزّ وجلّ: واجتنبوا قول الزور،

و قوله، تعالى: فاغسلوا وجوهكم وايديكم، واذا قلتم فاعدلوا، وأوفوا بالعقود. فمتى حصلت عندنا مقبولات عبر عنها باقاويل غير جازمة، فأردنا أن نستعملها مقدمات فى مقاييس، فينبغى أن نبدل مكانها أقاويل جازمة. مثال ذلك اذا قيل لنا: تجنّبوا الخمر، و أردنا ان نستعمل هذا القول جزء قياس، فينبغى أن نبدل مكانه قولنا: كلّ خمر متجنّبة، او ينبغى أن تتجنّب.

وموضوعات هذه المقدمّات و محمولاتها، قد يعبّر عنها بالاسماء التى يقال بتواطوء، وقد يعبر عنها بالاسماء التى تقال باشتراك. والاسم الذى يقال بتواطوء هو الذى يعم أشياء كثيرة، ويدل على معنى واحد يعمّها. والاسم المشترك هو الذى يعمّ أشياء كثيرة، ولا يدل على معنى واحد يعمّها.

والمقبولات انّما تكون مقدّماتها كلّية متى كانت العبارة عن موضوعاتها و محمولاتها بأسماء تقال بتواطوء. وأمّا ما عبّر عنها بأسماء مشتركة، فهى يظنّ بها أنّها كلّية و ليست كلّية فى الحقيقة.

وأمّا الكلّى المبدل بدل الجزئى المقصود، فهو مقدمةٌ مقبولة كلّية تبدل مكان مقدمة أخص منها، فانه قد يكون مقصد القائل جزئيّا ما، فينطق بالكلّى العام لذلك [ب٥٩ر] الجزئى ومقصده الجزئى. فان الانسان قد يقول: ليس فى الأصدقاء خير، ولا فى الأولاد خير، وانّما يعنى بعضهم. مثل كذبت قوم نوح المرسلين، يعنى بعضهم وحده.

فاذا اتّفق أن حصل معنا مقبول كلّى، و علمنا أنّه قصد به بعض جزئياته، و علمنا أى جزء قصد؛ أخذنا ذلك الجزء. فان كان أيضا ذلك الجزء عامّاً لأشياء اخر، استعمل على مثال ما يستعمل الكلّى الذى ذكرناه. فاى شىء صح دخوله تحت هذا الكلّى الأخص، نقل اليه الحكم الذى حكم به على ذلك الأخص.

مثال ذلك من المقبولات التى لدينا: السارق ينبغى أن تقطع يده، و قد أبدل هذا مكان بعض من يسرق، و هو السارق ربع دينار مثلا، فيأخذ السارق بهذه الصفة محكوما عليه بقطع اليد، فيحصل مقدمة كلّية. فاذا صحّ أن زيد سارق، وهو بهذه الصفة؛ لزم أن يقطع يده. وهذا أيضا قياس مؤتلف فى الشكل الأول.

وكثير من الكلّيّات التى توجد مكان جزئيّات، قد يوقع على الجزئيات التى قصدت بها أى جزئيّات هى من أول الأمر لا بتأمل، وكثير منها تخفى من أول الأمر، فلا يعلم هل أبدل بدل جزئى أم لا. و ما علم أنّه أبدل بدل جزئى، فكثيراً ما تخفى ذلك الجزئى، فلا يعلم أى شىء هو. فمتى خفى، فينبغى أن ترام معرفته بقياس يؤلّف على الأنحاء التى قلناها. فاذا بان لنا ذلك الجزئى بقياس؛ حصلت معنا مقدمة كلّيّة، فنستعملها حينئذ على مثال ما تستعمل سائر الكلّيّات.

وأما [ب ٩٠ پ] ابدال الجزئى بدل الكلّى، فهو أن يكون القول يقصد به أمر ما، فيبدل بعض جزئيّات ذلك الأمر بدل الأمر، ويعمل على أن ما لحق ذلك الجزئى، فهو لاحق لكلّيّة. مثل قولنا: فلان لا يظلم و لا فى وزن حبّة، يعنى ولا فى شىء يسير. فتبدل بعض الأشياء اليسيرة، وهو وزن حبّة، بدل اليسير على الاطلاق. وقد يكون القول فى الحركة، فنجعل القول فى الشىء الذى هو نوع من أنواع الحركة، و نعمل على أن اللاحق للشىء الذى هو نوع لاحق لكل حركة.

وعلى هذا المثال متى اتّفق فى المقبولات أمر ما حكم عليه بحكم، وكان مأخوذاً بدل كلّى ما، وعلمنا ذلك الكلّى أى كلّى هو؛ جعلنا ذلك الحكم لاحقا لذلك الكلّى، فتحصل معنا مقدمة عامّة، فنستعمل المقدّمات التى تقبل من أول أمرها على العموم، مثل الصنفين اللذين ذكرنا هما.

مثال ذلك من المقبولات التى لدينا، أنّه حرم علينا أن نقول للوالدين: أف، ولم يقصد به تحريم هذا القول وحده، ولكن قصد به تحريم كلّى هذا القول، و هو التبرم بالوالدين. واذا علمنا انّه قصد به هذا الكلّى؛ حصلت معنا مقدمة كلّيّة، و هو أن التبرّم بالوالدين حرام. فاذا تبيّن فى شىء ما انّه تبرّم بالوالدين، حكم عليه أنّه حرام. فيأتلف هذا القياس فى الشكل الأول.

ومتى حصل عندنا أمر حكم عليه بحكم، ولم نعلم هل أبدل بدل كلّى، أولم يبدل أصلا، وانّما قصد هو فى نفسه بالحكم لا كلّيّة، أو علمنا أنّه قد أبدل [ب ٩١ ر]

مكان كلّي ما، وكانت له كلّيّات كثيرة، ولم نعلم أيّها أريد بالأمر المبدل؛ لم يكن لنا أن ننقل حكم ذلك الأمر الى ما ليس تحت ذلك الأمر، بل انّما ننقل الحكم الى الجزئيّات التى تحته فقط.

ومتى علمنا أنّه أبدل بدل كلّي ما، وعلمنا أى كلّي هو؛ نقلنا ذلك الحكم الى أمر آخر مشارك للأمر الأول فى ذلك الكلّى.

فأمّا كيف لنا أن نعلم هل أبدل هذا الأمر مكان الكلّى أم لا، و ان كان أبدل، فأيّما هو الكلّى الذى أقيم هذا مقامه؛ فانّه ربّما علم هذا بنفسه، لا بتأمّل. وما لم يعلم بنفسه، فينبغى أن ترام معرفته بقياس يؤلّف على أحد الأنحاء التى ذكرناها فيما سلف، أو نستعمل فيه الطرق التى ذكرناها فى الاستدلال بالشاهد على الغائب. وانّما يبيّن لنا الكلّى الذى يبدل الجزئى مكانه، اذا صحّ ذلك الحكم على جميع كلّى ما من كلّيّات ذلك الجزئى، مثل ما فى الاستدلال بالشاهد على الغائب.

وأوثق الوجوه التى يمكن أن يصحّح بها أمر هذا الكلّى، هو أن يصحّ لنا ذلك بأحد مقاييس الأشكال التى ذكرناها.

وأمّا تصحيحه بطريق التصفّح، فالحال فيه ههنا كالحال فى الاستدلال بالشاهد على الغائب. و ذلك أن نعمد الى الأمر الذى حكم عليه بحكم ما، فنأخذ كلّيّات الأمر، ثمّ نتصفّح جزئيّات كل كلّى منها. فاى كلى وجد فى جميع جزئيّاته ذلك الحكم؛ علمنا أن ذلك الكلّى هو الذى قصد بذلك الأمر، و أن ذلك الأمر انّما أبدل مكان هذا الكلّى. فظاهر انّا اذا فعلنا ذلك، فقد علمنا صحّة [ب ٩١ پ] ذلك الحكم على ما تحت ذلك الكلّى قبل علمنا صحّة الحكم على ذلك الكلّى.

فان كنّا انّما قصدنا الى تصحيح ذلك الحكم على ذلك الكلّى، لنعلم صحّة ذلك الحكم على بعض ما تحت ذلك الكلّى؛ فبيّن انّا اذا فعلنا هذا الفعل، أنّه لا حاجة بنا بعد ذلك الى أن ننقل ذلك الحكم من ذلك الكلّى الى شىء مما تحته، اذ كنّا قد علمنا صحّة ذلك الحكم على كل واحد ممّا تحت ذلك الكلّى، قبل علمنا

بصحّته علی ذلك الكلّی.

فان كنّا حيث تصفّحنا جزئيّات واحد واحدمنها، لم يبيّن لنا بالتصفّح صحة ذلك الحكم علی شیء من جزئيّات كلّی اصلا، ولابان لنا أيّها مسلوبة عنه، فبيّن أنّه لا يمكننا أن نحكم بذلك الحكم علی شیء تلك الكلّيّات، لا أنّه كذا ولا أنّه ليس كذا. وان كنّا حيث تصفّحناها، وجدنا من جزئيّات كلّی ما يمتنع فيه وجود ذلك الحكم، تبيّن بذلك أن ذلك الحكم ليس علی جميع ذلك الكلّی.

فقد تبيّن أن هذا الطريق غير نافع فی تصحيح الكلّی، ونافع جداً فی ابطاله. فانّه متی ظن ظان بكلّی ما انّه هو الذی أبدل مكانه أمر جزئی حكم عليه بحكم، فتصفّحنا ما تحت ذلك الكلّی، فوجدنا من جزئيّاته ما يمتنع فيه وجود ذلك الحكم؛ ايتلف من ذلك صنف هو قياس فی الشكل الثالث، ولزم عنه ما يبطل به عموم ذلك الحكم، وقد بيّنا هذا فی باب الاستدل بالشاهد علی الغائب. وهذا الطريق هاهنا مثل أجراء الحكم الذی أوجبته العلّة فی المعلولات.

وأمّا ساير الأنحاء التی يمكن أن يصحّ بها أمر الكلّی، مثل الوجود و الارتفاع وغير ذلك، فقد بيّنا أمرها فی ذلك الباب [ب٩٢ر] ايضا. مثال ذلك فی المقبولات التی لدينا، أن بيع البرّ علی التفاضل فی العدد حرام، فينبغی أن نعلم هل قصد بهذا الحكم البرّ وحده، أو انما أبدل بدل كلّيّه، وهو المأكول أو المكيل، أو كلّی له آخر وأقيم مقامه. وان كان المقصد انّما كان المأكول أو كلّی له آخر، فنطق بجزئيّه، وقصد بما نطق به من ذلك كلّيّة، ولننزل انّا قد علمنا: انه ابدل بدل كلّيّه، غير أنّه اذا كانت للبرّ كلّيّات كثيرة مثل ما انّه ماكول اومكيل، ولم نعلم أی هذه أبدل مكانه البرّ، هل المكيل اوالمأكول أوغير ذلك؛ ام يمكننا أن ننقل التحريم الا الی ما تحت البرّ من أصنافه فقط.

وامّا كيف لنا أن نعلم هل أبدل البرّ مكان كلّی من كلّيّاته، أو أی كلّی أبدل مكانه؛ فانّا فی كثير من أمثال هذه الأشياء نعلم ذلك بنفسه، من غير تأمل، انّه انّما قصد به كلّيّه. مثل ما علمنا فی قول الله، عزّ وجل: ان الله لايظلم مثقال ذرة. و امّا ما لم

يعلم بنفسه، مثل ما فى البرّ، فينبغى أن يرام تحصليه بقياس يؤلّف عن أحد تلك الأنحاء التى ذكرناها.

و انّما يبيّن لنا الكلّى الذى أبدل مكانه البرّ، متى صحّ الحكم على بعض كلّيّاته أن التحريم واقع على جميعه، مثل الماكول او المكيل . فانّه متى صحّ أن كل ماكول محرّم فيه التفاضل، وكل مكيل كذالك ؛ صحّ أن الكلّى الذى أبدل مكانه البرّ، هو الماكول أو المكيل. فاذا صحّ ذلك بطريق التصفّح؛ كان هكذا، وهو انّا نأخذ كلّيّات أكبر، وهو الماكول مثلا أو المكيل، ثم نتصفّح أنواع المكيل وأنواع الماكول، فأى هذين صحّ فى أنواعه التحريم، [ب ٩٢ ب] ثم كان ذلك هو الكلّى الذى أبدل مكانه.

ولننزل انّه صحّ فى أنواع المكيل. فاذا كان ذلك، فقد علمنا صحّة التحريم على كل نوع من أنواع المكيل قبل علمنا بالمكيل أنّه محرّم، فقد علمنا اذا الآن أن الأرز محرّم، من قبل علمنا ان كل مكيل محرّم فيه التفاضل، و ذلك عند تصفّحنا له. فان كنّا انّما نريد تصحيح التحريم على المكيل، لنعلم صحّة الحكم على بعض ما تحت المكيل، وهو الأرز مثلا؛ فلا حاجة بنا الى أن ننقل التحريم من المكيل الى الأرز، اذ كنّا قد علمنا صحّة التحريم على الأرز، قبل علمنا بتحريم المكيل.

و ان كنّا لم نتصفّح الارز فيما تصفّحناه من أنواع المكيل، فقد بقى الأرز غير معلوم الحكم، فلا يمكننا أن نقول كلّ مكيل، محرّم التفاضل فيه. اذ كان فى المكيل ما لم يتصفّح ، فيعلم هل هو محرّم أم لا.

و ان كنّا حيث تصفّحناه، لم نعلم هل جميع أنواعه محرّمة أم لا، لم يمكننا أن نحكم عليه: لا أن كلّ مكيل محرّم، ولا أنّه ليس بمحرّم، و نتوقّف الى أن يستبين لنا ذلك.

ولكن ان وضع واضع أن كلّ مكيل محرّم، فتصفّحنا أنواع المكيل، فوجدنا من أنواعه ما هو غير محرّم مثل الجصّ مثلا؛ بطل أن يكون كلّ مكيل

محرّما، وايتلف قياسه فى الشكل الثالث، و هو أن الجصّ مكيل، والجصّ ليس بمحرّم، فا ذاليس كلّ مكيل محرمًا التفاضل فيه.

فقد تبيّن أن هذا الطريق ليس بنافع فى التصحيح، ونافع فى الأبطال. غير أن الأمر فى هذه الاشياء هو ما قاله أرسطو طاليس:

انّه ليس ينبغى أن يطلب الاستقصاء فى كلّ شىء، على مثال واحد، لكن يكون استقصاءنا فى كلّ شىء بحسب مادته وعلى قدر ما يحتمله من الاستقصاء، المادة الموضوعة له. و ينبغى أن يبلغ فى استقصاء كلّ مادة الى مقدار [ب ٩٣ ر]الكفاية منها. و ليس يمكن فى كلّ شىء أن يبلغ فيه اليقين التام، ولكن يكتفى فى كثير من الأمر أن يقتصر من معرفته على مادون اليقين.

وارسطوطاليس نفسه يقول: ان طلب الاستقصاءفى كلّ شىء على مثال واحد هو من فعل غير محتنك فى أداء البراهين فى كلّ شىء.

وقد يعرض فى استقصاء الاقاويل فى كلّ شىء على مثال واحد ما يعرض فى استقصاء الأفعال فى المعاملات والمعاشرات الانسانية. فان ذلك مذموم، و كانه فساد فى بعضها، بمنزلة ما يقال: ان الاستقصاء فرقة، فانّه قد يلحق عن الاستقصاء ههنا ضدّ ما قصدنا به. وكذلك الاستقصاء فى أمر القياس، فانّه قد يلحق عنه ضدّ ماقصد بالقياس، والقياس انمّا يقصد به التبيّن و ازالة الشكّ والحيرة.

فاذا استقصى أمر القياس فى بعض الأمور، بأكثر من الكفاية فيه، عرض منه ألا تبيّن الشىء فيه اصلا. و بقوة الاشياء، التى لايستعمل المسامحة فى معارفها، بل يستقصى فيها، ولايقتصر فيها على مادون اليقين، بل انماشانها أن يبلغ فيها اليقين التّام، فهى غير نافعة. (حاشية: يعنى غير نافعة فى المعاملات التى يقع فى الاسواق).

وأمّا التى تستعمل فيها المسامحة فى المعرفة وترك الاستقصاء، فهى نافعة جداً فى صناعة الفقه، وكثير من ساير الصنايع، فشأنها ان تستعمل فى معارفها مسامحات كثيرة.

وينبغى أن لايتعدى بهذه الأشياء هذه الصنايع. فانّها اذا استعملت فيها، نفعت جداً. واذا تعدّى بها الى غيرها؛ فهى امّا أن لايبلغ بها المقصود أصلا، و امّا ان يصار منها كما قلنا الى ضدّ المقصود.

ولهذا السبب صار طريق التصفّح ممّا قد يكتفى به فى تصحيح الكلّى فى أمثال هذه الصنايع، اذا تصفّح أكثر الأشياء التى تحت الكلّى. وليس هذا فقط، بل اذا تصفحّت الأشياء التى تحت الكلّى، ولم يوجد الحكم ممتنعا فى شىء منهـا، فانّه قد [ب ٩٣ ب] تجتزأ به أيضا فى التصحيح.

وكذلك اذا تصفّح منها القليل أمّا واحدا اواثنين، وكـذلك ساير الوجـوه التى تؤخذ فى تصحيح الكلّى مثل طريق الوجود والارتفـاع و غير ذلك، ينتفع بها فى أمثال هذه الصنايـع منفعة عظيمة. و ان أخذت غير مستقصاة، وعسى الواجب فيها أن توخذ غير مستقصاة على التمام، كماقد يلزم ذلك فى كثير من العلوم.

وامّا المثال. فهو أخذ أمرين متشابهين يحكم على أحدهما بحكم من جهة ماهو موصوف بالشىء الذى شابه به الأمر الآخر، ويسكت عن ذلك الآخر، فالذى علم حكمه منهما مثال لما لم يعلم، فينقل الحكم الذى حكم به عليه الى الشبيه الآخر. وانّما يعلم أن الحكم الذى حكم به على أحدهما، هو حكم عليه من جهة الشىء الذى به تشابها؛ اذا تبيّن لنا صحّة ذلك الحكم على ذلك الشىء الذى به تشابها، حتّى يكون ذلك الأمر الذى صرح بحكمه، كأنه أبدل بدل الشى الذى به تشابها.

فالمثال يكاد يكون قريبا من الأمر الجزئى الّذى أقيم مقام الكلّى، ويعلم صحّة الحكم على الشىء الذى به تشابها بالوجه الذى علم به الكلّى الذى أقيم الجزئى مقامه. واذا صحّ ذلك، حصلت مقدمة كلّيّة. واذا تبيّن فى شىء ما أنّه داخل تحت موضوع تلك المقدمة، انتقل الحكم الذى كان حكم به على المثال الى ذلك الشىء، وايتلف قياسه فى الشكل الأول.

والمثال الذى ذكرناه فى الباب الذى قبل هذا، قد يصلح بعينه أن يكون هاهنا.

فان البرّ انّما يكون مثالا للأرز، متى صحّ أن التحريم انّما حكم عليه من جهة الشيء الذى به شابه الأرز البرّ، وهو الماكول و المكيل. و انّما يبيّن لنا الشيء الذى من جهته حكم بذلك [ب ٩٤ ر] عليه، متى صحّ فى كلّ ماكول أو فى كلّ مكيل أنّه محرّم، وتصحيح ذلك يكون بالجهات التى بها يستخرج الكلّى الذى أبدل مكانه الجزئى، وبتلك الأنحاء بأعيانها.

وينبغى أن يسامح فى تصحيح الكلّى فى هذه الصنايع بعض المسامحة، والا لم يبلغ به المقصود.

والأمر الذى به شابه المثال الأمر الآخر، قد يمكن أن يتصوّر بالذهن وحده دون المثال، حتى يحصل من ذلك ومن الحكم الذى حكم به على المثال مقدمة كلّية. فاذا تبيّن فى شيء أنّه تحت موضوع تلك المقدمة، نقل حكم المثال الى ذلك الشيء. وماكان هكذا، فانّه ليس يظن فيه أن النقلة انّما كانت من المثال الى شبيهه. ولا يظن أن للمثال فى النقلة الى شبيهه غناء، بل انّما يجعل الغناء للمقدمة الكلّية التى انتقلت من الحكم، والأمر الذى به كان التشابه فقط. ولا يظن أيضا أن لصحّة الحكم على المثال غناء فى تصحيح ذلك الحكم على الأمر الذى به شابه المثال الشيء الآخر. وقد يمكن أن يوجد الأمر الذى به وقع التشابه غير منتزع من المثال، ولا مفردا عنه، بل انّما يتصوّر بالذهن مقترنا الى المثال، حتى تكون صحّة الحكم على الشيء الذى وقع به التشابه، وهو مقترن بالمثال. فاذا كان كذلك؛ لم تحصل بالفعل مقدمة كلّية على الاطلاق، لكن تكون مقيّدة بالمثال الذى هو جزئى. غير أن قوّة هذه المقدمة تكون قوّة كلّى، فتصحّ النقلة بسبب ذلك الى الأمور التى تحت الشيء الذى به وقع الاشتباه، فيظن بهذه النقلة أنّها من المثال الى شبيهه، وأنّها [ب ٩٤ پ] من جزئى الى جزئى، لا من كلّى الى جزئى، على مثال ما عليه الأمر فى القياس، فلذلك يظن بالتمثيل أنّه ليس بقياس.

ولذلك قال أرسطوطاليس فى المثال شيء لا ككل الى جزء، ولا كجزء الى

كل، لكن كجزء الى جزء. و النقلة فى المثال ليست هى نقلة من جزئى على الاطلاق بلا كلّى، ولا أيضا فى كلى على الاطلاق بلا جزئى، لكن من جزئى مقرون بكلّى، أو كلّى مقترن بجزئى. فلهذا السبب صار هذا الجزئى كالكلّى، وهذا الكلى كالجزئى.

فمن هاهنا تبيّن أن أرسطوطاليس ليس يرى أن المقدمة الكلّيّة اذا أفردت دون المثال، ثم انتقل منها الى ما تحت موضوع المقدمة؛ كانت النقلة مثاليّة، بل انّما يرى أن التمثيل والنقلة المثاليّة هو الصنف الثانى الذى لخّصناه نحن، ويرى أن ذلك هو قياس على الاطلاق، وأن هذا ليس بقياس، لكن قوته قوة قياس.

وهذا الصنف هو الذى يوجد فيه المثال غناء فى النقلة، من قبل أنّه يبيّن فيه أولا بالمثال صحّة الحكم على الأمر الذى به شابه المثال غيره، فيصير ذلك الأمر واسطة بين الحكم وبين الشىء الذى هو شبيه المثال.

وامّا كيف يكون غناء المثال فى صحّة الحكم على الأمر الذى به وقع التشابه، فذلك بأحد الوجهين اللذين ذكرناهما فى الاستدلال بالشاهد على الغايب، و ذلك امّا بايتلافه فى الشكل الثالث، واما بايتلافه فى الشكل الأول.

ويشبه أن يكون أرسطو طاليس يرى أن غناءه [ب ٩٥ ر] بايتلافه فى الشكل الأول.

وكثيرا ما تكون النقلة من المثال الى الشبيه، بتوسّط شبه لاينطق به، لكن انّما ينطق بالمثال، وبالذى اليه انتقل، وكثيرا ما ينطق عن الثلاثة كلّها.

والأمر فى الاستقراء، و فيما أحصيناه بعده على ما يقوله أرسطوطاليس، أنّه لاينبغى أن يبلغ فى استقصاء الكلّى الذى هو ملاك الأمر فيها هذا المبلغ كله، بل يقتصر من كل واحد منها على المقدار الذى يعطيه من المعارف. من قبل أن الصنايع التى تستعمل هذه الأقاويل، شأنها أن يسامح فيما يفيده من المعارف مسامحة كثيرة. فاذا استقصينا أمرها هذا الاستقصاء؛ كان ذلك فوق مقدار الكفاية فيها، فيسقط الانتفاع بها.

فقد تبيّن أن أبين المبادى فى هذه الصنايع هو المبدأ الكلّى، و أن المبادى الأخر انّما يمكن أن يستنبط بها المطلوبَ، ويستفاد بها حكم ما هو غير معلوم الحكم من أول الأمر، متى رجعت الى المبادى الكلّيّة، أو كانت قوّتها قوّة الكلّيّة.

فقد ظهر كيف ترجع الأقاويل التى سمّاها أرسطوطاليس المقاييس الفقهيّة الى مقاييس الأشكال الجزميّة.

فهذا منتهى غرضنا بالذى قصدناه هاهنا، وليكن هذا الموضع آخر كتابنا هذا.

كتاب الامكنة المغلطة

التى فيها يغلط الناظر فى كلّ ما يلتمس تعرفه
و هو ثلثة فصول

الفصل فى صدر الكتاب
الفصل ب فى احصاء الامكنة المغلطة من الالفاظ
الفصل ج فى احصاء الامكنة المغلطة من المعانى

الفصل الاول فی صدر الكتاب

قال ابو نصر :

واذ قلنا فی القياس ماهو، و كيف هو و كم صنفا هو، ومماذا يلتئم، وتلتمس معرفة كل صنف منها، و كيف يلتئم، وبيّنا كيف لنا ان نجد قياس كل مطلوب نلتمس معرفته، و كيف نستنبطه، و ای سبيل نسلك، حتی نقع علی معرفة ما كنا طلبنا معرفته، ومن ای امكنة نبتدی فی السلوك الی المطلوب بالقياس، و كيف نسلك وبای آلة، و كم عددها، ومن كم موضع يمكننا ان نثبت الشیء ونبطله؛ فينبغی الآن ان يقول فی الامكنة التی فيها يغلط الناظر فی الشیء، وفی الامور التی شانها ان[ب۱۱۶ب] تزيل الذهن عن الصواب، من كل ما يطلب ادراكه، و تخيّل الباطل بصورة الحق، وتلبس علی الانسان موضع الباطل فيما يقصد علمه، فيقع فيه من حيث لايشعر.

وهذه باعيانها هی التی يمكن الانسان ان يغالط من يخاطبه، حتّی ان كان مطالبا وملزما، اوهم بها انه طلب وتسلّم، من غير ان يكون طالب و تسلم، وبها يوهم انه الزم وعاند، من غير ان يكون عاند فی الحقيقة، و ان كان مجيبا اومحاميا او دافعا، اوهم بهـا انه سلم من غير ان يكون سلم، او دافع، من غير ان يكون قد دافع فی الحقيقة.

فانّها اذا تبيّنت لنا، لم يخف علينا كيف الوجه فى التحرّز منها عند النظر: اما فيما بيننا و بين انفسنا، واما فيما بيننا وبين غيرنا.

فنقول: ان المغلطات منها مايمكن ان يكون قياسا اوجزء قياس، ومنها مالايمكن ان يكون قياسا ولاجزء قياس، لكنها احوال للانسان، وتوطئآت فى ذهنه، وهيئآت له، وملكات تزيله عن الصواب الى الخطاء. مثل محبة الراى ما اوالبغضة له، وغيرذلك مما يجرى مجرى هذين. وهذه وما اشبهها، فليس يمكن ان يكون مقاييس ولا اجزاء مقاييس. ونحن فمقصدنا ان نتكلم ههنا من المغلطات فيما امكن ان يكون قياسا اوجزء قياس، وتلك الآخر فاليق الا مكنة بها كتاب البلاغة والشعر. والمغلطات التى يمكن ان يكون مقاييس او اجزاء مقاييس، منها الفاظ ومنها معان.

الفصل الثانى فى احصاء الامكنه المغلطة من الالفاظ

[ب ١١٧ ر]

والالفاظ المغلطة منها الاسم المشترك، ومنها المشكك. وقد تقدم فيما سلف من قولنا فى الفرق بينهما.

والاسم ههنا يعنى به كل لفظ دال كان كلمة اوحرفا اوغيرذلك. و منها الاسم المنقول؛ وهوالاسم الذى جرت العادة فيه من اول الامر ان يكون دالا على معنى، ثم يجعل بعد ذلك دالا ايضا على معنى آخر و يشترك فيه بين الثانى وبين الاول. و ذلك مثل لفظ الجنس، ولفظ النوع، والجوهر والعرض، والصلوة والركوع و السجود، وما اشبه ذلك.

والفرق بين المنقول والمشترك اوالمشكك، ان المشترك اوالمشكك هو الذى يشترك فيه شيأن اواكثرمن، غير ان يكون دلالته احدهما اسبق فى الزمان من دلالته على الآخر. والمنقول هو المشترك الذى دلالته على احد الامرين اسبق فى الزمان

من دلالته على الآخر.

منها الاسم المستعار:

والالفاظ التى يقال على الشىء مجازا اوالمستعار هولفظ مشترك بوجه ما، غير ان الفرق بينه و بين غيره [ح٥٣ ر] من المشتركات اوالمنقولات ان المشتركة والمنقولة تستعمل مشتركة على انها اسماء فى الحقيقة لتلك التى تشترك فيها. والمستعارة تستعمل فى الدلالة على المعنى الذى له استعير على انه فى الحقيقة اسم لشىء آخر.

وهذه كلها قد يغلط الانسان عند تفهم الشىء، حتى يفهم بدل الشىء المقصود الامر المشارك له فى الاسم. وقد يوهم ان الامرين جميعا شىء واحد يفهم حتى لا يظن انه لا فرق بين ان يوخذ ذلك، او يوخذ هذا، او يجعل الذهن بحيث لا يستقر على معنى واحد [١١٧ب] محصل، بل انما يأخذ اى شىء اتفق مما يقع عليه ذلك الاسم.

مثال ذلك ان البقل ارفع من الارض، وماكان ارفع شىء فهو اعظم منه، فالبقل اعظم من الارض فالاشتراك ههنا فى العظم والرفعة.

ومثال المشكك ان الشر ينتفع به، والذى ينتفع به خير، فالشر اذن خير. فان قولنا: الشر ينتفع به، والخير، يقال على انحاء كثيرة بطريق التشكيك.

وكذلك قول من قال: ماسوى الموجود فهو لا موجود، و اشباه ذلك من الاقاويل.

وكذلك قول زينن ان المكان فى شىء، وما فيه الشىء فهو مكان، فالمكان اذن فى مكان.

وقولنا «فى» يقال على انحاء كثيرة بطريق التشكيك. وكذلك «له». ومثال ذلك قول من قال: ابنك هو لك، وما هو لك فهو ملك لك، فابنك اذن مملوك لك. فان قولنا «لك» لفظ مشكك.

وكذلك قول زينن: لا يمكن ان يتكون شىء عن غير موجود، والالزم ان يكون غير الموجود موجودا. فانه اخذ قولنا « عن » دالة على معنى واحد، و هو

فى الحقيقة يدّل على معانى كثيرة.

ومنها انه يدّل على «بعد» كقولنا: كان الصحو عن غيم، ويدل على الفاعل، كقولنا: كانت الضربة عن شتمة. ويدّل على المادة، كقولنا: ان السرير عن خشب.

كذلك من ظنّ ان بذر الذكر هو مادة للحيوان، من قبل ان الحيوان انما يتكوّن عن بذر الذكر.

فقولنا: «عن» يقال على انحاء كثيرة. فلذلك صارت هذه الأقاويل مغلطات.

ومثال المستعار ما يقوله فلاطن [ب ١١٨ ر] فى المادة انها ام و انها انثى، و يسميها الحاضنة، و يسمى صورة الذكر، وان الانثى تشتاق الذكر، و يسمى ما ليس بموجود او غير الموجود السو فسطائى، واشباه هذه الاسامى.

و كذلك قول من قال فى الشريعة: انهّا مكيال الافعال.

و منها الالفاظ المتباينة المشتركة فى الابنية و وزن اللفظ فقط، مثل قولنا فى اللسّان العربى: خلق الله. فأنه لما كان وزنه وزن الالفاظ الدالة على ان يفعل ذلك، اوهم ذلك.

و كذلك قول القايل اللهم انت رجاءنا، فان وزن قولنا الرجاء فى اللسان العربىّ وزن قولنا الذهاب، و ما اشبه ذلك من الالفاظ التى يدل على ان يفعل وان ينفعل.

و كذلك الالفاظ التى اوزانها اوزان الجمع توهم الكثرة، مثل قولنا فى اللسان العربى: قميص اخلاق.

و كذلك ما كانت بنيته بنية ما كان يدّل على الاناث، اوهم فى الشىء انه انثى، مثل قولنا: طلحة والخليفة، وما اشبه ذلك.

و كذلك فى شىء شىء، مما يتّفق فى لسان لسان مما يجانس هذا الضرب فى اصناف الامور.

ومنها القول المشترك التركيب المتواطى الاجزاء، مثل قولنا: ما قال زيد: انه كذا، فهو كما قاله. و قال زيد: انه هذا حجر، فزيد اذن هو حجر. وما علمه الانسان،

فهو ما علمه، والانسان يعلم الثور، فالانسان اذن هو ثور. فان الاشتراك فی هذه الا-قاويل هو فی تركيبها و ترتيبها فقط. فإن قولنا «فهو» متی رتّب فی هذا [ب١١٨پ] الموضع امكن ان يرجع علی العالم وعلی المعلوم، فلذلك صارت [ح٥٣پ] امثال هذا التركيبات مغلطة.

و منها تغيير لفظ الی لفظ، فانّه متی كان الشیء يعبّر عنه بلفظتين، فقد يظن انه لافرق بين ان يعبّر عنه بهذا، او بذلك، فيبدل كلّ واحد منهما مكان الاخر. فاذا كان فی احد اللفظين ايهام شیء زائد علی ما يوهمه اللفظ الآخر؛ كان ذلك سببا للغلط والمغالطة.

مثل تغييرنا الخمر الی الصهباء، فان الصهباء يوهم غير مايوهمه الخمر، و ان كانا مترادفين. و كذلك السيف والصمصام والرداء و الثوب. و كذلك تغيير الانسان الی الناظر الی فوق. وتغيير قول الی اسم، مثل تغيير الناظر الی فوق الی الانسان. وتغيير قول الی قول، مثل تغيير الناظر الی فوق الی الحيوان المشاء. فاذا الفت هذه، وكانت الاقاويل بحسب اسماء آخر؛ كانت مغلطة لامحالة.

و منهـا تغيير تركيب الی افراد، مثل قولنا: الخمسة هو مجموع زوج وفرد، فهو زوج وفرد: فاذن الخمسة زوج، فاذن ماهو فرد فهو زوج.

ومنها تغيير افراد الی تركيب، و ذلك ان يكون لفظ اذا ركب مع لفظ ، دل علی شیء؛ فاذا ركب مع غيره تغيّرت دلالته، فيسامح فيؤخذ مع هذا مرة، ومع ذلك مرة . وذلك مثل قولنا: بصير فانّه اذا ركب الی العينين فقيل: فلان بصير بعينه، دل علی [ب١١٩ر] شیء. فاذا قيل: بصير بالطب، دل علی جودة المعرفة بالطب. فاذا اتفق ان كان انسان ما بصيرا بعينه، وطبيبا سیء المعرفة بالطب. فقيل انه طبيب بصير، اوهم بذلك انه بصير بالطب.

ومنها تغيير الشكل. وهذا انما يغلط فی المكتوبات خاصة. وذلك فی الحروف التی يختلف دلالاتها بتغيير النقط والتشكيلات. مثل قوله تعالی: عذابی اصيب به من

اشاء ومن اساء وهذا صراط على مستقيم، وهذا صراط على مستقيم.

ومنها تغيير الاعراب. مثل قولنا: لايقتل قرشي صبرا، فان اللام من قولنا لايقتل متى رفعت دل على معنى، و اذا جزمت دل على معنى آخر. و مثل ماقيل في قوله: وامسحوا برؤسكم وارجلكم.

ومنها تغيير التصاريف. مثل قولنا: ليس بامكان يفعل، وليس بممكن ان يفعل.

ومنها تغيير اجزاء القول. مثل قولنا بالواجب ليس يفعل، و ليس بالواجب يفعل.

ومنها تغيير الاحوال المضافة الى القول، وهي الأحوال الحاضرة التي بحسبها يخرج قول القائل، فيكون المفهمة للمعنى المقصود ليس الالفاظ وحدها، لكن تلك الاحوال معها. فاذا افردت الالفاظ دون تلك الاحوال، تغيرت دلالتها.

ومنها تغيير الاصوات المقترنة بالقول والاشارات التي تدل على الشيء مع القول. فاذا غيرت اوحذفت، تغيرت دلالة القول.

ومنها تغيير سحنة القايل المضافة الى القول. مثل ان يكون وجه القائل وجه من قد رغب اوفرح، او ان يكون شيمته عند القول شيمة من قد لحقه انفعال.

ومنها تغيير مقاطع القول [ب١١٩پ] وامكنة الوقوف فيه. مثل قولنا الذي يبصر الانسان يبصر، اذا غير وقيل: هكذي : الذي يبصر الانسان، يبصر، ثـّم اضيف اليه قولنا: والانسان يبصر الحجر، لزم عنه في الظاهر ان الحجر يبصر.

فهذه هي جميع مايمكن ان تغلـّط الناظر من الالفاظ، فقد عددناها.

وقد يمكن ان يقسم قسمة اخرى يظـن بها انـّها احرى ان يكون قسمة صناعية، فان قسمتناهذه انـّما جرت مجرى مايعـّد [ح٥٤ر] و يقصد تفهيمها باى جهة كانت. فالقسمة التي يظـّن انها احرى ان يكون صناعية هي هذه، وهي ان الالفاظ المغلـّطة هي اما مشتركة واما مغيـّرة.

والمشتركة منها مفردة، ومنها مركـّبة.

والمفردة منها ماهى مشتركة فى انفسها، ومنها ماهى مشتركة فى ابنيتها.

والمشتركه فى انفسها منها مايقال باتفاق، ومنها ماهو مشكك، ومنها مستعار، و منها منقول. وقد قلنا فى الفرق مابين هذه الاصناف، وفى مثالاتهـا. والمشتركة فى ابنيتها و وزن اللفظ، وقد قلنا فيه ايضا وفى مثالاته.

والمركبة هى التى تشترك فى تـركيبها و فى ترتيب اجزائها ، و قد قلنا فى هذه ايضا.

والالفاظ المغيـّرة منها ماتغيـّر فى انفسها، ومنها ماتغيـّر فى احوالها. والمغيـّرة فى انفسها منها ماتغير باسرها، ويبدل مكانها لفظ آخر. وذلك اما اسم بدل اسم، اوقول بدل قول او اسم. و ذلك مثل تغير الرداء الى الثوب، والانسان الى الناظر الى فوق.

ومنها ماتغير ترتيب بعض اجزائها، وماتغير بعض تصاريفهـا. مثل قولنا ليس بامكان يفعل وليس [ب١٢٥ر] بممكن. ومنهامايغير اعرابها، وقد ذكرنا مثالاته.

ومنهامايغيـّر بعض اجزائها الاصلـّية حتى تصير الاصلية الفاظا اخر. مثال ذلك فى اللسان العربى ذوالايدى و ذوالايد ومثل الجمل والجمل واشباه ذلك.

ومنها ما تغير مصروفاتها الراتبة التى لهامثل الحمل والجمل والهوى والهواء.

والمغيـّرة باحوالها، منها المغيـّرة باحوالها التى فيها، ومنها المغيـّرة باحوالها الخارجة عنها.

فالمغيـّرة باحوالها التى فيها، منها المغيـّرة من افراد الى تركيب، ومن تركيب الى تركيب. والمغيرة من صوت يوهم فيه شيئا الى صوت يوهم شيئا آخر. و ذالك مثل خفض الصوت او رفعه او تثقيله او ترقيقه كما ذلك فى الخطبيات من الاقاويل. و منها المغيرة المقاطع وامكنة الوقوف عليه فيه، و منها المغيرة الترتيب، وقد قلنا فى هذه وفى مثالاتها.

والمغـيّرة باحوالها الخارجة عنها، منها المغـيّرة فقط كتابتها واشكالها، ومنها المغـيّرة هيئة القائل وسحنته فى وقت القول. فان هيئة القائل و سحنة وجهه فى وقت

القول وفعله وشيمته وفعله واشارته توهم معنى دلالة القول بحال. و اذا جـرّد القول دون تلك، تغيّرت دلالته.

و منها المغيّرة بالاحوال الخارجة من القايل. وهذه امـّا حال مشاهدة لمن يخاطب بالقول، و اما حال خارجة منها مشاهدة ينضاف كل واحد منها الى القول، فيفهم المعنى بقول ما. و اذا افرد القول دون تلك الحال، تغيّرت دلالته.

فهذه اقسام مايغلـّط من الالفاظ .

الفصل [ب ١٢٠ پ] الثالث احصاء الامكنة المغلطة من المعانى

و المغلـّطات منها التى يقابل بالعرض، وهى التى تتفق مقارنتها للشىء من غير ان يكون شأن كـلّ واحد منها وفى طباعه ان يقترن الى الآخر. مثل ان يعرض حيوان ما ان يذبح، فيموت، ويبـلّ بمطار فى ذلك الوقت. فان ذلك الحيوان يـوصف بهذه المحمولات الثلاث، وهو انـّه مذبوح وميّت وممطور، وتوصف هذه الثلاثه بعضها ببعض. فحملنا الميّت على المذبوح ليس بالعرض، ولاحملنا المذبوح على الميّت. و اما حملنا الممطور على الميّت، فهو بالعرض، وكك حملنا اياه على المذبوح، و كذلك حملنا ذلك الامرين على الممطور .

فماكان [ح ٥٤ پ] من المحمولات على الشىء يحمل بهذا النحو، فانه يقال عليه بالعرض.

و قد جرت عادتنا ان نسمى المحمول الذى ليس بالعرض المحمول بالذات. و ذلك مثل حمل الميت على المذبوح، وما اشبه ذلك.

فالمحمولات التى يحمل بعضها على بعض بطريق العرض، انما يصير محمولة بطريق العرض عندما يتفق اجتماعها ان يكون محمولة على شىء واحد. فحينئذ يصير حمل بعضها على بعض بطريق العرض. و ذلك ما مثل ما يتفق فى شىء واحد ان يكون انسانا و

ابيض وان يبنى وان يعالج وان يكتب. فاناقد نصف الابيض انه يبنى، لكن لامن جهة ماهو ابيض. وكذلك نقول: ان البناء يكتب، لكن ليس من جهة انه بناء، لكن حملنا الكتابة على البناء بطريق العرض. وكذلك حملنا [١٢١ :] المعالجة على الكاتب، هو بطريق العرض، من قبل انه قد اتفق فى شىء واحد ان كان كاتبا وطبيبا. فحملنا العلاج عليه اما من جهة ماهو طبيب فهو بالذات، واما من طريق ماهو كاتب فبالعرض، وكذلك سابر مايتفق ان يجتمع فيحمل على شىء واحد.

وما بالعرض فهو مغلّط على انحاء كثيرة :

منها انّه يعوق الذهن عن فهم الشىء، فيسبق الى الذهن قبل الشىء، حتى يظّن به انه هو الذى قصد تفهيمه من اول الامر، فيتصّور الانسان بدل الشىء المقصود للامر الذى له هو بالعرض. وذلك مثل الامور العرضية التى توجد فى تحديدات الاشياء. مثل ان يقال فى تحديد كسوف القمر: انه حال للقمر مفّزعة للناس، او انه حاله التى لايقع للقايم فيه عند تبّدره وهو فوق الارض ظل، وفى اشباه هذه.

ومنها انه يغلّط فى تركيب الاشياء التى يقال فرادى على شىء واحد، فيتوهّم انّها تتركّب فيغلّط. مثل قول القائل: هذا ابن ماحق، و هو لك، فهو اذن لك. وهذه متى قيلت فرادى صدقت، واذا اجتمعت كذبت، من قبل ان حملها، بعضها على بعض، بالعرض.

ومنها انها يغلّط فى اللازم، فيوهم فيما ليس بلازم عن القول انه لازم. مثل قولنا: زيد انسان، و زيد ليس بعمرو، وعمرو انسان، فاذن من هو انسان ليس بانسان، او ان غير الانسان بسبب انّه عرض لما لم يكن زيدا ان كان انسانا، فان زيدا ليس بعمرو، لا من جهة ماهو انسان. و مثل قولنا: الانسان حيوان، والحيوان جنس، فالانسان [ب١٢١پ] اذن جنس. و ذلك كذب من قبل انه عرض لماهو صفة الانسان ان كان جنسا، فلذلك لزم عنه كذب.

وكثيرا مايلزم شىء عن قول، و يكون اللازم بحال يوجد له بالعرض، فيظن

انّه انّما لزم عن القول بتلك الحال. مثل ماظنّ فروطاغورس: انقولنا: الانسان يمشى، ومن يمشى فهو حيوان، يلزم عنه بالضرورة ان الانسان حيوان[1] لكن ليس يلزم انّه بالضرورة حيوان، وان كان قد اتّفق فى قولنا: الانسان حيوان، انه لازم عن قياس آخر وضرورى[2]، من قبل ان ضروريته ليس بسبب كونه لازما عن قياس. وكذلك متى لزم صادق عن مقدمات كاذبة، فليس كون اللازم صادقا من جهة ماهو لازم عن مقدمات كاذبة. فلذلك لزوم الصادق عن مقدمات كاذبة هو لزوم الصادق بالعرض. من قبل انه عرض لشىء واحد ان كان لازما وصادقا. واما لزوم الصادق عن مقدمات صادقة، فهو لزوم بالذات، و كذلك مايعرض بالعرض.

وقد يغلط فى الاسباب حتى يظنّ انها اسباب لها لماهى له بالعرض.

مثل ماقيل: تدبير ديمستانس كان سببا لكل شرّ، لان الحرب نشأت بعد ذلك.

ومثل ماقال بعض الناس: ان الجرذ ان قد اعانتنا على عدونا ماقرضت اوتار قسيّهم.

ومثل ماجعل انكساغورس السبب فى ان ما نهاية له غير متحركة، لانه لا يحويه شىء غيره، فهو لذلك [ج ٥٥ ر] يدعم نفسه، ولا يتحرّك.

والمقصود معرفته وسببه فى كل امر هو الشىء الذاتى [ب١٢٢ر] وباشياء ذاتية. وكذلك صار يخطر ببال ذى صناعة ولا ببال ذى علم المحمولات بالعرض، على ماتحتوى عليه صناعته او علمه.

فانه ليس يخطر ببال النجّار من السّرير ماقد يتفق له من احوال. مثل ان يكون تحت السماء، او ان يكون فى العالم، او ان يجلس عليه انسان صالح اوطالح.

ومتى اتّفق ان كان الاسبق الى معرفة انسان مافى علم من العلوم امر بالعرض، ولم يشعر انه بالعرض، فاخذه على انه ذاتى، وكان ما اخذ غير ممكن، او كان ذاتيا وممكنا بالعرض؛ لزم ضرورة ان يعقد فيما هو كذا انّه ليس كذا، او فى ماليس كذا انّه كذا. كماظنّ

---

١ – ان يلزم عند ان الانسان بالضرورة حيوان. فهذا القول يلزم عند الانسان حيوان (ك س)

٢ – ك س: قياس وضرورى.

برمانيدس وزينن انّه لايمكن ان يتكون شيء من قبل انّه ان تكون، فهو امـا عن موجود، اما غيرموجود. وليس يمكن ان يحدث موجود عن موجود، لانّه ان كان من قبل الحدوث حاصلا علىالوجود، فلميحدث اذا شيء لميكن موجودا، فاذ الم يحدث شيء. ولا ايضا يمكن ان يحدث عن غيرموجود لانّه يلزم ان يكون مـاهو غيرموجود يصير موجـودا، و غيرالموجـود يصير مادة لما هوموجود. فيكون غير الموجود حين ماهوغيرموجود موجودا. وهذا انما غلط فيه منقبل ان قولنا: «عن» يدل على معنيين.

احدهما مايدل عليه قولنا: بعد.

والثانی الموضوع و المادة. و ذلك فیمثل قولنا الابريق هوعنالنحاس، و الباب عن خشب. وقولنا «عن» يدل ههنا علىالمادة.

والمعنیالثانیمثل قولنا: كان الصحو [ب۱۲۲پ] عن غيم، والفجر عنالليل، يعنی بهبعدالليل؛ وعنقليل يندم، ای بعد قليل. وقولنا: عنشیء، عنينا بهالمادة.

فقولنا: فیالموجود انهيحدث عنغيرموجود على ان غيرالموجود مادة تتغير، فيحصل عنه موجـود حادث ممكن بالعرض، وغيره ممكن بالذات.

وكذلك، متی فهم منقولنا: «عن» مايفهم من قولنا «بعد»؛ صارقولنا حدوث موجود عن موجود اذا عنی بهبعد موجود ممكنا بالعرض، و غيرممكن بالذات.

فاولئك لمـّا لم يخطر ببالهم امكانه بالعـرض، و امتناعه بالذات، فاخذوا مـا بالعرض مكان ما بالذات، وكان ذلك ممتنعا، ظنـّوا فيماهوممكن انه ممتنع.

وكك، اذا اتفق اوسبق الانسان معرفة ماهو ذاتی بـالحقيقة، ولم يخطرببالـه ماهوبالعرض، وكان ماهو له بالعرض صادقا عليه، مثل صدق الذاتی، وكان يلزم عن ماهوله بالعرض غيرمايلزم عما هوله ذاتی فیالحقيقة؛ لزم فيمن حاله هذه الحال اما الحيرة، واما زوال عن اعتقاده الاول واماضعفه.

ولهذا السبب صار كثير من اصحاب العلوم ينقطعون فی ايدی من ليس من

اهل ذلك العلم. من قبل ان من ليس هو من اهل العلم بالشيء ، انما يلقى اهل العلم به الاشياء العرضية الصادقة على الاشيا، التى شمل عليها تلك العلوم.

والاشياء العرضية التى للشيء يلزم فيه خلاف ما يلزم الذاتية. فاذا كان صاحب ذلك العلم عرف الامر بالشيء الذاتى انه بحال ما، وماكان بالعرض يلزم انه بغير تلك الحال، ولم [ب١٢٣ر] يكن هذه متميزة عنه، فيلقى به؛ انقطع.

ومنها اللاحق للشيء، وذلك ان يوجد امر مالشيء و يعلم وجوده له اما بالحس اوبغيره، ثم يرى ذلك الامر بعينه موجودا فى شيء آخر، فيظن عند ذلك ان الشيء الثانى هو الشيء الاول، و ان احدهما محمول على الاخر.

مثال ذلك انا اذارأينا الصفرة لازمة العسل و موجودة له، ثم راينا الصفرة فى المرة؛ ظننا على المكان انها عسل.

و من هذه المواضع يغلط الحس فى اشياء كثيرة: من ذلك انا اذارأينا زيدا متعمما بسواد ، ثم راينا انسانا آخر قداقبل متعمما بسواد، حسبنا على المكان ان المقبل زيد. والسبب فى ذلك ان الامر متى لحق شيئا، اوهم ان الشيء [ج٥٥پ] لاحق للامر و محمول عليه، فينعكس فى الحمل، فيصير اللاحق علامة للشيء.

مثال ذلك الصفرة الموجودة للعسل. فان العسل لماكان اصفر، اوهم ان الاصفر عسل ، فصارت الصفرة علامة له. فاذا راينا بعد ذلك شيئا اصفر، وقد تقدم لنا ان الاصفر عسل؛ لزم حينئذ بحسب ظننا ان ذلك الشيء عسل. وكذلك اذا راينا زيدا متعمما بسواد؛ او هم ذلك انعكاس الحمل، فحصل فى انفسنا ان المتعمم بسواد هو زيد. فاذا كان هذا المقبل متعمما بسواد، لزم عندنا ان يكون زيدا.

والغلط فى هذا وماجانسه، هو انه لحق زيدا ان كان متعمما بسواد ، فاوهم بذلك ان المتعمم بسواد هو زيد. وكذلك الحامل من الحيوان يلحقه ان يعظم بطنه، فيوهم ذلك ان ماعظم بطنه من الحيوان هو حامل، [ب١٢٣پ] فيصير عظم البطن علامة للحمل. فاذا حملت هذه العلامة، صح حينئذ عكس نقيضها، وهو ان ماليس بحامل ليس بعظيم البطن بحسب الظن لا فى الحقيقة.

ولهذا السبب ، صرنا اذا صحّ لنا شيء، ظننّا ان عكس نقيض عكسه صادق معه. فيرى ان العسل اذا كان اصفرا، فانعكس فى نفوسنا، فصار الاصفر عسلا، فيلزم عن هذا نقيض عكسه، و هو ان ماليس بعسل فليس هو باصفر. من قبل انا حين راينا العسل اصفر، فانعكس فى نفوسنا، فصار الاصفر عسلاء، فيلزم فى هذا نقيض عكسه، وهو ان ماليس بعسل فليس هو اصفر. و كذلك يلزم متى راينا العسل اصفر، ان يكون ماليس باصفر ليس هو عسل، وهذا هو عكس نقيضه.

و كذلك ان كان العدل مقبول القول، فمن ليس بعدل فغير مقبول القول. فاللاحق يغلط بنحوين من التغليط :

احدهما انه يوهم عكسه فى الحمل.

والثانى انه يوهم صدق عكس نقيضه.

فالنحو الاول يلتئم منه القياسات البلاغية التى يسمى قياسات العلامة.

مثال ذلك: زيد يتزين، فهو اذن فاسق، وعمرو يدور بالليل، فهو اذن لص.

ومن هذا الموضع قد يظن بالاقتران الكائن عن الموجبتين فى الشكل الثانى انه ينتج. و هذا هو سبب لاغاليط كثيرة فى الصنائع و فى العلوم و فى المخاطبات المتبدّلة.

من ذلك ماظن قوم ان العروق غير الضاربة منشأها من الكبد، من قبل ان اطرافها التى تلى الكبد اغلظ. والسبب فى [ب١٢٢ ر] هذا الغلط انا نرى الاشجار والنبات مايلى منشأ ها اغلظ، فيحصل معنا ان منشأ ما نبت يليه اغلظ الاجزاء. فيوهم ذلك الانعكاس ، فيصير مايليه اغلظ الاجزاء فهو منشأ الشىء. ثم يوجد الكبد يليه اغلظ اجزاء العروق غير الضاربة، فيحكم ان الكبد منشأها. و كذلك قول من قال: منبت العصب من الدماغ، لانها مغروزة فيه، من قبل ان النابت من شيء يلحمه ان يكون متغرزا فيه ، ظن بالمتغرز فى الشىء انه نابت منه . والعصب لما كان متغرزا فى الدماغ، لزم ان يكون نابتا منه.

والنحو الثانی من تغليط اللاحق هوسبب ايضا لاغاليط كثيرة. من ذلك ما قاله بعض آل فوثاغورس: ان كل موجود فهو فی مكان، اذكان ماليس بموجود ليس هو فی مكان. وسبب هذا الغلط ان ماليس بموجود، لمّا لم يكن فی مكان، اوهم الانعكاس. فيحصل ان كل ماليس فی مكان فليس هو موجود، وعكس نقيض هذا ان كل موجود فهو فی مكان. وكذلك قول ماليسس ان كان الموجود تكون، فله مبدء. غير انه لم يتكوّن، فليس له اذن مبدء. فانه لما صحّ ان كل متكوّن، فله مبدأ، [ح٥٦ر] اوهم ان ماله مبدأ فهو متكوّن. وعكس نقيض هذا ان ما لم يتكوّن فليس له مبدء.

ومنها المقصورات على شیء ما امّا على مكان، و امّا على حال ما، وبالجملة ما كان منسوبا الی شیء ما ای شیء كان. فان هذه تغلط، فيوهم انها قد يكون على الاطلاق. مثل قولنا اوميرس موجود شاعرا، فهو اذن موجود، و زيد غير موجود عمروا، فزيد اذن غير موجود. وما قد سلف [ب١٢٢پ] فهو موجود الان متوهّما، فهو اذن يوجد الان. والمذبوح حيوان ميّت، فهو اذن حیّ، فالميت اذا حیّ. و كذلك الموجود للبعض، فانه يوهم انه موجود للشیء على الاطلاق. مثل ما بيّن بعض الناس ان بعض الكواكب، لما كان كری الشكل، كان كل كوكب كری الشكل.

ولنحل هذا الموضع الی الموضع الاخير من المواضع التی ذكرناها فيما سلف. ومن ههنا قد يظن ان اقتران الموجبتين فی الشكل الثانی ينتج على الاطلاق، اذكان قد انتج احيانا.

ومنها المطلقات، فانها قد يوهم انها قد تقيّد بكلّ ما يمكن ان يقارنها من المحمولات. فاذا قيدت؛ لزم عنها امّا كذب، و اما فضل وهذيان وتكرير.

مثال ما يلزم عنه كذب، قولنا: هذا ابن، وهو لك، فهو اذن ابن لك.

ومثال الفضل، قولنا: زيد انسان، و زيد انسان ابيض، فاذن زيد انسان انسان ابيض. وقولنا زيد انسان، و زيد حيوان، فاذن زيد انسان حيوان. وذلك كله فضل و تكرير.

و ينبغی ان نقول فی‌المطلقات التی يصدق كل واحدمنها بانفراده، واذا قيل علی‌الشیء باطلاق، و اذا قيّد بعضها ببعض، صدقت ايضا.

فاقول انها هی المطلقات التی اذا وصف بعضها ببعض، لم‌يكن حمل بعضها علی بعض حملا بالعرض. فان المطلقات متی كانت كذلك، فقيد بعضها‌ببعض؛ صدق الحمل. مثل قولنا زيد حيوان و زيد ذورجليـن، و زيد ماش ، فاذن زيـد حيوان ماش ذورجلين .

ومتی كانت‌المطلقات‌يوصف بعضها‌ببعض‌علی‌طريق [ب۱۲٥ر] العرض، امكن ان يكذب. فلذلك صدق علی هذا المشار اليه انه ابن، و هو لك، ولم يصدق عليه انه ابن لك.

غير ان المطلقات التی يصدق تقييدها دايما، قد يوجد منها مايلحقه تكرير و فضل. والموضع الذی لايلحقه فيه التكرير والفضل هی‌المطلقات التی لاينحصر احدها فی الآخر، ولايكون احدهما هوالاخر. وكون احدهما هوالاخر انيكون المعنی المفهوم من لفظ احد المطلقين هو بعينه، المعنی المفهوم من‌المطلق الاخر. وذلك فی مثل قولنا: زيد انسان، وزيدانسان صالح، فان المفهوم من الانسان فی‌القولين‌جميعا شیء واحد، فتقييد هذين‌احدهما بالاخر فضل و هذيان.

وكذلك‌تقييد الاسماء المترادفة، والذی‌ينحصر بعضهافی‌بعض، فهی‌التی‌احدـ هما جزء الاخر.

مثل قولنا زيد انسان و زيد حيوان، فاذن زيد انسان حيوان. وذلك فضل‌من قبل ان الحيوان جزء حدالانسان. وكذلك قولنا: زيدرجل، و زيدانسان، فزيد رجل انسان. وذلك فضل، من قبل‌ان‌الانسان جزء حدالرجل. وعلی هذاالمثال، فان‌كان جزء حد جزء حده ، وان بعد، مثل‌زيد رجل جسم. فان‌الجسم جزء حدجزء حدالرجل.

فلذلك ينبغی ان يجتمع فی‌المطلقات التی هی مزمعة ان تصدق اذا قيدت، وان لايلحقها تكرير، شريطتان: و هما انيحمل بعضها علی بعض لا بالعرض، و ان

لاينحصر احدهما فى‌الآخر. وذلك مثل قولنا: زيد حيّ و زيد [ب١٢٥ پ] مشاء ذورجلين، فاذا [ح٥٦پ] زيدحى مشاء ذوجين.

وقد يظن بقولنا هذا: انه يلحقه‌تكرير، بسبب انا متى فرضنا الانسان ماشيا، لزم ان‌يكون حيوانا. فيظنّ‌بالحيوان انه‌انحصرفى‌الماشى. ولزوم الشيء عن‌الشيء ليس هو انحصارا فيه، اللهم الا ان يسمّى انساناكل لزوم انحصارا.

فان الشيء يلزم الشيء باحد وجهين:

احد هما مثل لزوم اللبن عن وجود الحائط، و ذلك لزوم جزء الشيء عن وضع جملته، فان اللبن‌منحصر فى‌الحائط.

والثانى لزوم الحائط عن وجود السقف، و هذا لزوم شيء عن شيء خارج عن جملته.

فالنحو الاول من هذين هو لزوم المنحصر فى‌الجملة عن وضع الجملة‌عما هو منحصر فيه.

والنحو الثانى ليس‌كذلك.

فلزوم الحيوان عن‌الماشيء هو بالنحو الثانى، ولزوم الحسّاس او الجسم للحيوان هو بالنحو الاول. فلذلك صارقولنا: الانسان حيوان ماش ليس‌فيه فضل، و قولنا : الانسان جسم حساس حيوان ماش لحقه‌الفضل والتكرير.

وينبغى الان ان نبيّن‌اى‌المحمولات المقيدة اذا افردت وحملتها على‌الشيء باطلاق صدقت، و انّها اذا افردت كذبت.

فنقول: ان‌المقيّد بشيء ماصنفان:

احدهما المقيّدالذى يطلق، وينحصر فيه مقابل‌الآخر، امّاسلبه، و امّا الذى قوّته قوّة سلبه. مثل قولنا: هذا المشار اليه انسان ميّت اوحيوان ميت.

والثانى ماليس ينحصرفيه مقابل الاخر. مثل قولنا : الانسان حيوان ماش و امرء القيس موجود شاعرا.

والشيء المقيّد الذى اذا اطلق، انحصر فيه مقابل الاخر، على ضربين:

احدهما ان يكون اسمه من اول الامر دالا على مقابل الاخر، مثل قولنا: هذا هو حيوان ميّت.

والثانى ان لايظهر من لفظه من اول الامر مقابل الاخر، لكن اذا ابدل مكان اسمه القول الذى بحسب ذلك الاسم، فكان المقابل جزء حده، او جزء القول الذى بحسب اسمه. مثل قولنا: هذا المشار اليه انسان ميّت، اذا اطلقناه، فقلنا: هذا انسان. فالقول الذى بحسب الاسم، الانسان حيوان ناطق.

والذى لاينحصر فى احدهما مقابل الاخر صنفان:

احدهما ان يكون المقيّد انما حمل بسبب الاخر المقيّد به، ليصح به حمل ذلك الاخر. مثل قولنا: امرء القيس موجود شاعرا، و زيدا صاحب لهو.

والثانى ان يكون حمل لا بسبب الآخر مثل قولنا : هذا حيوان ماش او رجل صالح .

فما كان من المقيدات بالشيء ليس ينحصر فيه مقابل الشيء الاخر باحدذينك الوجهين، ولا كان حمله بسبب ذلك الشيء ؛ فانه اذا افرد، صدق. وماكان اذا افرد، أنحصر فيه مقابل الاخر، فانه اذا قيد، صدق؛ واذا افرد، كذب. وكذلك ماكان انما يحمل بسبب شيءآخر، ليصح حمل الاخر؛ فانه اذا قيّد، صدق؛ و اذا افرد، كذب.

ومنها ان تؤخذ المسئلة المنظور فيها، وهى فى الحقيقه مقدمات كثيرة، على انها مسئلة واحدة. و يغلط هذا الموضع خاصة فى الموضع الذى يلحقه حكمان متقابلان فى حالين مختلفين فيؤخذ على الاطلاق.

مثل قولنا هذا الطين ماء و تراب، اوليس كذلك، و هل هذا وهذا كلاهما انسان، و هل العشرة تسعة [ب١٢٦پ] وواحداولا. وهذا الموضع هو احد مايؤلف التشكيك السوفسطائى الذى سيقال فيه من بعد، و شكوك زينن فى الحركة تا تلف من هذا الموضع.

منها مسئلة الانصاف، وهو ان المنتقل اذا قطع مسافة مّا، فظاهر انه قطع نصف تلك المسافة قبل ان يقطع كلّها. وكذلك قطع نصف نصفها قبل ان يقطع تمام نصفها. و اذا كان الجسم ينقسم انصافا غير متناهية، لزم ان يكون المتحرك قطع مسافة غير متناهيّة فى زمان متناه. و ذلك محال.

و انّما لزم من قبل ان المسافة تكون غير متناهية باحد جهتين: اما فى الطول [ح٧٥ر] و اما فى القسمة، و كذلك الزمان. و المتحرك لا يمكن ان يقطع مسافة غير متناهية فى الطول فى زمان متناه فى الطول، ولا ان يقطع مسافة متناهية فى الطول فى زمان غير متناه فى الطول، ولا ان يقطع مسافة غير متناهية بالقسمة فى زمان متناه بالقسمة، و كذلك بالعكس.

ولما اخذ المسافة غير متناهيه بالقسمة، و اخذ الزمان متناهيا فى الطول؛ غالط واوهم ان تناهى الزمان من جهة لا تناهى المسافة. ولو كان هذا متناهيا من جهة مّا، و ذلك غير متناه من تلك الجهة بعينها؛ للزم فى الحقيقة محال. و ترك تلخيص عدم المتناهى فى المسافة، والمتناهى فى الزمان، يوهم المتناهى فى الزمان، ولاتناهى فى المسافة من جهة واحدة فيغلطه. فاذا قسمت الجهات التى بها تكون المسافة متناهية او غير متناهية، وكذلك الزمان؛ وجب حينئذ المتحرّك قد قطع امّا مسافة متناهية فى زمان [ب١٢٧ر] متناه؛ او غير متناهية فى زمان غير متناه، وليس واحد منهما محالا.

وكذلك قياس برمانيدس : كل ماسوى الموجود فهو لاموجود، وكل ما هو لا موجود فليس هو شيئا.

ومنها ان لاتؤخذ المقدمات المتقابلة متقابلة على الحقيقة. وذلك ان لا يستوفى فيها شرائط التقابل التى عددت فيما سلف. فانّه لمّا كانت المتقابلة هى التى اذا كان الموضوع او المحمول او كلاهما فى احد المتقابلين بحال ما، او فى زمان ما، او منسوبين، او احدهما فى الايجاب الى شىء مّا؛ كانا جميعا فى السلب بتلك الحال بعينها. فاذا كانا او احدهما فى الايجاب بحال، ثم لم يوجدا او احدهما فى السلب بتلك الحال، او بتلك الجهة، اوفى ذلك الجزء من الجسم؛ كان ذلك سببا للغلط.

و ذالك في موضعين :

احدهما فيما يقصد بيانه بقياس الخلف. وذلك ان الذى يقصد بيانه بهذا القياس يفرض اولا، ثم يؤخذ نقيضه، ويضاف اليه مقدمة اخرى، لاشك فى صدقها. واذا لزم عنها مالاشك فيه انه محال؛ يبين انه لم يلزم هوعما هومنهما ظاهر الصدق، و انه انما لزم عن الاخر. ومالزم عنه الكذب، فهو كاذب، فنقيضه اذن لامحالة صادق. واذا فرضنا مانريد تبيينه بهذا القياس، ثم لم نستقص فى اخذ مقابله، واخذنا ماليس مقابلاله فى الحقيقة، و اضفنا اليه مقدمة صادقة، ولزم محال؛ كان المحال لازما عما ليس مقابلاله فى الحقيقة. واذا صرنا بعدذلك الى المفروض اولا، صرنا الى مايمكن ان يكون كذبا مع كذب النقيض الذى اخذناه ، فيعتقد حينئذ [ب١٢٧پ] صدق مايمكن ان يكون كاذبا .

والثانى عندالتوبيخ، و ذلك ان قصد المعاندان يلزم نقيض مايتسلّمه اولا. فاذا تسلّم قولا، ثم الف القياس، و انتج منه ماليس هو بالحقيقة نقيضا للمسلّم اولا؛ ظن فيماليس بتوبيخ انه توبيخ.

مثال ذلك هل الذى يعرف الشىء انّه كذا هو عارف به، والذى لايعرف انه كذا ليس هو عارف به، و انت تعرف زيدا انه زيد، ولا تعرف انه نحوى ؛ فانت اذن تعرفه بعينه ولا تعرفه.

ومنها المصادرة على المطلوب الاول، و هوان يؤخذ المطلوب بعينه جزء القياس الذى يرام به بيان ذلك المطلوب. وهو صنفان :

احدهما فى اثبات الموضوع الاول.

والثانى فى ابطاله.

والذى يؤخذ فى اثباته، منه مايكون موضوع المطلوب هو الحد الا وسط، وهو بعينه ايضا الطرف الثانى من القياس. ومنه ان يكون المحمول هو الحد الاوسط، و هو الطرف الثانى من القياس. و امّا اذا اخذت اجزاء القياس، ظننت ثلاثتها شيئا

واحدا. فان جزئى المطلوب لامحالة يكونان شيئا واحدا بعينه، وليس يمتنع ان يؤخذ ذلك، وان يفرض بسبب الأسماء المترادفة، فيظن فيمالم [ح٧٥پ] يتبين انه بين.

وليس يمكن ان يبلغ الغباوة بالسائل، والقحة بالمخاطب، ان يأخذ الشيء المطلوب بعينه و من كل جهاته جزء القياس على المطلوب.

لكن انما يمكن ان يغلط الناظر و يغالط المخاطب، متى كان بين المطلوب و بين الذى يوخذ جزء قياس عليه خلاف ما بمقدار ما لا يوقع فى الحقيقة بينهما تباينا فى ذواتهما، اويكون بينهما خلاف، فوقع فى الحقيقة تباينا، لكن يكون ذلك بحسب الظن، [ب١٢٨ ر] وبخلاف مايوقع التباين فى الماهية فى الحقيقة ولايوقع ذلك فى الظن، فلا يعد تباينا، فيكون ذلك الخلاف كانه لم يوقع بينهما فى ذواتهما اصلا .

اما الخلاف الذى لايوقع فى الحقيقة تباينا فى ذوات الاشياء وماهياتها، بل لعل فى الظن، فهى خلافاتها فى الاسماء فقط.

و اما الخلاف الذى يوقع بينهما تباين المهية فى الحقيقة، ولا يوقع ذلك فى الظن، فهى الخلافات بين الاشياء التى يظن انه لا فرق بينهما . مثل الكلى والجزوى والمتشابهات او المتلازمة والجملة و اجزائها، متى كانت حال بعضها من بعض ظاهرة بانفسها على ماقلنا فى ماسلف. فانها اذا كانت كذلك، لم يظن ان بينهما خلافا، وقصدا كشيء واحد.

وذلك مثل مافى اللوازم، فانه يرى انه لافرق بين ان العالم كرى او ذوشكل ما، و بين ان يقال فيه انه متناه. ولافرق بين ان يعتقد: ان العالم كرى وغير كرى، وبين ان يعتقد انه متناه وغير متناه معا، وبين ان يعتقد انه غير متناه، و انه يتحرك بجملته. فان قولنا: يتحرك بجملته مناقض لقولنا: انه غير متناه. وكذلك قولنا: غير متناه مناقض لاعتقادنا: انه كرى. فانه من جمع بين هذين الاعتقادين، كان فى نهاية الغباوة.

واما ابطاله فهو على وجهين:

احدهما ان يؤخذ نقيض المطلوب الاول، ويرام اثبات هذا النقيض [ب١٢٨پ] بان يؤخذ هو بعينه احد جزئى القياس من غير ان يؤخذ الجزء الثانى المطلوب نفسه، لكن يضاف اليه مقدّمة اخرى. والحال فى ذلك كالحال فى اثبات المطلوب الاول.

والثانى ان يضاف المطلوب الاول الى نقيضه، فيلزم عنه شىء كاذب لامحالة، فيظنّ بذلك ان المطلوب الاول قد بطل . من قبل ان القياس يأتلف مـن متناقضين ، واحدهما كاذب لامحالة.

مثل قولنا: ان كل علم ظن، وليس كل علم ظنّا، فلزم من ذلك: انه ليس كل علم علما. غير انّه قلّ مايصرح بالمتناقضين معا، لكن يؤخذ احد النقيضين ويضاف اليه مايعد هو والنقيض الاخر شيئا واحـدا على الانحاء التى قلنا. مثل قولنا: ولاعلم واحد ظن، والطب ظن. فقولنا: والطب ظن لافرق بينه وبين قولنا بعض العلوم ظن، فيلزم بذلك ان الطب ليس بعلم.

وقد يلزم الشىء نقيضه احيانا مثل قول من قال: ليس شىء مدركا، يلزمه ان يكون ههنا شىء مدرك. ومثل قول من قال : كل شىء يتحرك، فيلزمه انه ليس كل شىء يتحرك، اذا كان اعتقاده هذا صادقا فى ذلك دايما، غير ان الشىء انما يلزم نقيضه بالعرض لابالذات .

فاذن المصادرة على المطلوب صنفان :

احدهما المصادرة على الموضوع الاول الذى يرام بيانه. والثانـى المصادرة على مقابل الموضوع الاول الذى يرام بيانه.

والبيان الدائر هو [ب١٢٩ ر] جزء من المصادرة على المطلوب الاول الذى يرام اثباته. و ذلك قد يكون فى التصور وفى التصديق. والمصادرة على الموضوع الاول قد يكون فيما يقصد به ايقاع التصديق، وقد يكون فيما يقصد به ايقاع التصور، ويكون بعضها فى الحقيقة، وبعضها فى الظن. والذى فى الحقيقة هو اصناف: منها ابدال الاسم مكان اسم. [ح٥٨ر] مثل ان اللذة خير، من قبل انها فرح، والشجاعة، محمودة، لانها نجدة؛ والعدل مؤثر، لانه انصاف.

ومنها ان يبدل قول مكان اسم، مثل ان الشجاعة مؤثرة لانهاتهاون بالمفزعات؛ والعدالة مؤثرة، لانها ملكة تقسط الشيء باستحقاق، وعكس ذلك.

ومنها ان يبدل قول مكان قول. مثل ان قوة القلب مؤثرة لانها تهاون بالمفزعات. وكلاهذين يدلان على الشجاعة.

والذى فى الظن اصناف:

منها ان يوخذ كلا الشيئين فى بيان الشيء. مثل ان يكون الموضوع الاول ان علم الاضداد واحد، فياخذ فى بيانه ان المتقابلات علمها واحد، فيظن انه اخذ المطلوب الاول.

و منها ان تؤخذ جزئيات الشيء فى بيان الشيء. مثل ما ان اراد ان يبين ان العلم بالاضداد واحد، واخذ فى بيانه جزئيات الاضداد. مثل ان الزوج والفرد يحتوى عليهما علم واحد. وكذلك ساير الجزئيات اضداد.

ومنها ان يؤخذ فى بيان الشيء لازم الشيء. او الذى عنه [ب١٢٩پ] يلزم الشيء. وابين مايعد من هذا فى المصادرات على المطلوب هو اخذ الشيء فى بيان عكسه. مثل ما أراد ان يبين انه ولا قطر واحد مشارك للضلع، فاخذ ولاضلع واحد مشارك للقطر، وكذلك ساير المتلازمات الظاهرة.

وينبغى ان يعلم ان هذه المواضع الخمسة ليست فى الحقيقة مصادرات على المطلوب الاول، لكن الاول والثانى والثالث بيانات قياسات برهانية، والرابع استقراء او تمثيل، والخامس يدخل كثير منها فى البيانات الظاهرة، لكن يظن بهذه متى كانت بالحال التى وضعناها من الظهور انها مصادرات على المطلوب.

ومما يعد فى المصادرة على المطلوب ان يكون شيء مركب يقصد بيانه: فتؤخذ اجزائه فى بيانه. مثل انه ان اراد ان يبين ان الطب علم الاشياء الصحية والمرضية، واخذ قولنا ان الطاب علم الاشياء الصحية على حياله، وقولنا انه علم الاشياء المرضية على حياله. وهذا ايضا ليس هو مصادرة على المطلوب فى الحقيقة، لكن فى الظن.

واما فى التصور، فمثل قول من حد الحركة بانها زوال الجسم، وان الزمان مدة

تعدها الحركة. فانه اخذ الحركة فی تحديد الحركة، فان الزوال هو رديف الحركة، والمدة رديفة الزمان. وكذلك ما جانس هذا من الحدود.

وبيان الدور هو جزء من المصادرة على المطلوب الاول.

و اما فی التصديق، فمثل ان يبيّن ان القمر كرى بسبب استدارة ضوئه. فنقول: ان القمر هو مستدير الضوء، وما كان مستدير الضوء[ب١٣٠ر]فهو كرى، فالقمر اذن كرى. ثم نبيّن استدارة ضوئه بكرويّته، فنقول: القمر هو كرى، وكل ما هو كرى فان الضوء مستدير فيه.

واما فی التصوّر، فمثل ان الشمس كوكب يطلع نهارا. فاذا حددنا النهار؛ اخذنا فی حدّه الشمس، فقلنا: انه زمان ما بين طلوع الشمس الى غروبها.

و اما المصادرة على مقابل المطلوب؛ فان المتقابلات التی تؤخذ ههنا، لما كانت ثلاثة، وهی الموجبة والسالبة والمتضادة والعدم والملكة، ولم يكن يستعمل المصادرة على ما هو ظاهر من اول الامر انه مقابل المطلوب، لكن انما يصادر على ما قد يخفى من اول الامر انه مقابل له.

وكانت الجهات التی بها يخفى هی الجهات التی ذكرناها، وهی خمسة اجناس: جهة الالفاظ المترادفة، و جهة الجزئی والكلی، وجهة المتلازمة، وجهة التركيب والتقسيم، وجهة المتشابهات؛ لزم ان يكون اجناس المصادرة على ما يمكن ان يخفى انه مقابل المطلوب خمسة عشر جنسا.

ومثالات ذلك فی الموجبة والسالبة:

اما مثال الجنس الاول، فقولنا: العدل نافع، والانصاف غير نافع. وينقسم [ح٥٨پ]هذا الجنس بحسب اصناف ابدالات الالفاظ بعضها مكان بعض، مثل ان العدل والتقسيط على الاستحقاق غير نافع. وساير ما يبقى من اصنافه، مثل ان قوة القلب غير نافعة، والتهاون بالمفزعات نافع. ومثال الجنس الثانی ان يوضع ان علم المتقابلات واحد، ثم يرام ان [ب١٣٠پ] يتسلّم ان العلم بالصحّة والمرض ليس بواحد.

و مثال الثالث ان يفرض ان العالم غيرمتناه، ثم يتسلّم انه مستدير، او انّه يمكن ان يتحرّك بحملته.

ومثال الرابع ان يفرض ان السماء لا ثقيلة ولاخفيفة، ثم يصادرعلى ان الذى يرى منقضّة بالليل انهاكواكب تسقط، اوان الكواكب حارة او باردة، اوان كسوف الشمس هوانطفاؤها، واشباه ذلك. و يرتقى الى هذه الاصناف قول من يقول: ان ههنا عظما لاينقسم، وجسما لايتجزّى، اوغيرمؤلف. مثل ماكان يقول دوروس الملقب بافروسن. وكذلك قول من قال: ان النقطة لاتنقسم، وانها داخلة تحت مقولة الكم، وكذلك فى المتقابلين الباقيين.

و مثال الخامس ان السمع يدرك بمصير مسموعه اليه، والبصر لايدرك بمصير مبصره اليه، فقد اوجب السمع ماسلب عن شبيهه. وهو وشبيهه يقالان كشىء واحد، فكانه اوجب له شىء وسلبه عنه ذلك الشىء بعينه. اذ كان ماسلب هو ايضا شبيه ما اوجب، كما ان الذى اوجب له هوشبيه ماسلب عنه.

ومثالاته فى المتضادة:

امّا مثال الجنس الاول فالعدل نافع، والانصاف ضار.

ومثال الجنس الثانى المتضادات علمها واحد، والعلم والجهل علمهما كثير، وان المتضادات علمهاواحد، والمتقابلات علمها كثير.

و مثال الجنس الثالث العالم متصل الاجزاء، والعالم فيه خلاء، فان الخلأ يلزم عنه [ب١٣١ر] ضدالمتصل. فانه ان كان فيما بينه خلأ، لزم ان يكون اجزاء منفصلة.

ومثال الجنس الرابع، ان يوضع ان العالم ازلىّ، ثم يؤخذ ان الحيوان مكوّن والحجارة والمعدنيات مكوّنة، و ان التى تنقضّ هى كواكب تسقط، فيحكم على اجزاء العالم بضدّ ما حكم به على العالم.

ومثال الجنس الخامس، ان يقال: الحسّ للمحسوسات مثل العقل للمعقولات، ثم يقال: العقل يصير اقوى اذاكان معقوله اقوى اثرافيه، والحس يصيرا ضعف كلما كان محسوسه اقوى اثرافيه. مثل الاشياء الشديدة اللمعان، فانّها تضعف البصر، والا-

صوات الشديدة القاصفة تضعف السمع ، والا رائح القويّة جدا تضعف حسّ الشمّ، والاشياء الكثيرة المرارة تضعف حس المذاق، والملموسات القويّة مثل الحارة والباردة المفرطة تضعف حس اللمس.

ومثالاته فى العدم والملكه :

امّا فى الجنس الاول، فان يؤخذ ان العادل الكامل العدالة يسعد بكماله فيها، و ان المنصف الكامل النصفة يشقى بكماله فيها.

وامّا الجنس الثانى، فهو مثل ان الخيّر يسعد لخيريته، والعادل يشقى بعدله، فان الخيّر كالّى العادل.

و مثال الثالث، زيد فقير، زيد حسن المروة، فان حسن المروة يلزم عنه ان يكون موسرا.

و مثال الرابع، ان يقال اهل مدينة السلام كلهم مترفون او مغنجون، ثم تعدد منهم بعد ذلك اشدائهم، ومن [ب١٣١پ] يصبر منهم على الشدائد صبراً حسنا، فيكون قد حكم على جملتهم بعدم ما حكم به على اجزائهم.

ومثال الخامس ان الحس من المحسوسات مثل العقل من المعقولات، ثم نجعل [ح٥٩ر] العقل يصيب ابدا فى حكمه على المعقولات، والحس يغلط احيانا فى حكمه على المحسوس. كما اذا كان الانسان فى زورق يجرى به، فانه يرى الشط ومافيه متحركا الى خلاف الجهة التى يتحرّك اليها فى الزورق. و بالجملة اذا كان المطلوب شيئاما، و جزء القياس شىء قوته قوة نقيض المطلوب.

ومنها ان يؤخذ ماليس بسبب للزوم النتيجة على انّه سبب له، و ذلك فى - المستقيم والخلف جميعا. امّا فى المستقيم، فهو على وجوه :

منها ان يكون القول منتجا لما فرض مطلوبا ولا لشىء آخر غيره، ولا اذا ترك على حالته، ولا اذا غيّر بزيادة شىء على جملته، او بنقصان شىء من جملته، و ان تكون مقدماته مع ذلك كاذبة، اما جميعها او معظمها، او يكون غير مشهورة . و

هذا انـّما يكون متى جمع الفساد فى الصورة والمادة جميعا. وهو ان يكون شكله شكل ماليس بمنتج، وينتصب مقدماته كاذبة او غير مصدق بها: لابانـّها مشهورة، ولا بانـّها مقبولة، ولابانـّها محسوسة، اوحاصلة عن الحس، و هذا مثل ماليسس: ان كان الموجود يكـّون، فله مبدء؛ غير انـّه لـم يتكـّون، فليس له اذن مبـدء، فلذلك كان الموجود واحدا و غير متناه. ويسمـّى ماكان هكذا القول الوخيم [ب١٣٢ر].

ومنها ان ينتج، لكن لاينتج المطلوب الاول. مثل قياس برمانيدس: كل ماسوى الموجود فهو لاموجود، و ما هو لا موجود فليس هو شيئا، فالموجود اذن واحد . فان هذا القول لاينتج هذا المطلوب، لكن انمـا ينتج ان ما سوى الموجـود ليس هو شيئا.

ومنها ان ينتج المطلوب بالقول ايس اولا، لكن ينتج ثانيا، مثل قول من رام ان يبيـّن ان اجزاء الجوهر جوهر. فان قال ببطلان ماهو جوهر لايبطل الجوهر، وبطلان اجزاء الجوهر يبطل الجوهر، ثم اردف ذلك بان قال: ان اجزاء الجوهر جوهر. و هذا ليس ينتج عن هذا القول من اول الامـر ، لكن انما ينتج ان اجـزاء الجوهر ليس هى جوهر، ثم يلزم ذلك انـّه جوهر،

ومنها ان ينتج المطلوب لكن بالعرض، فمن ذلك المقدمات الكاذبة التى ينتج الصادقة. ومن ذلك ان يؤخذ الحـّد الاوسط عرضا لسبب فى القياس الذى يؤدى به سبب الامر المطلوب. مثل بيان من بيـّن ان الارض لا تتحرك الى شىء من الجهات، من قبل انه ليس فى العالم مكان فارغ اليه يتحـرك الارض، اذ كانت امكنـة العالم استقر فيها ساير اجزاء العالم.

ومن ذلك ان ينتج شىء فى جنس من المعلوم بما ليس من ذلك الجنس. مثل ان يبين امر هندسى بمقدمات غير مجانسه للهندسة. مثال ذلك ان مجموع المثلث اى ضلعين كانا اعظم من الثالث، من قبل ان المسافة التى يقطع فى زمان اطول بحركة متساويه [ب١٣٢ پ] هى اطول. والحركـة على ضلعى المثلث اذا كانت مساويـة

للحركة على الضلع الثالث قطع بهامجموع الضلعين، اى ضلعين كانا، فى زمان اطول، فمجموعهما اذن اعظم. فقد تبيّن هذا بمقدمات طبيعيّة.

و منها ان يقصد انتاج المطلوب بحال، ويؤخذ اجزاء القياس فى الحال التى ينتج بها المطلوب، لابتلك الحال، ولاسيّما متى كانت هذه الحال ليس من شانها ان يصرّح بها عند تاليف القياس. مثل مابين فروطا غورس انالانسان حيوان بالضرورة، من قبل انه يتصرّف و يمشى فى حوائجه.

ومن اصناف اخذ ماليس بسبب على انه سبب ان يطرح بعض مقدمات [ح٥٩ب] القياس ليوهم انه انّما حذفها لظهورها، ويكون سبب اطراحه لها فى الحقيقة كذبها، او انها ليست من شانها ان يصدق بها. فان العادة قد جرت ان يحذف من اجزاء القياس اظهرها تحرّيا للاختصار. مثل ان الوحدة غير منقسمة، من قبل ان كل كم فهو اما متصل و اما منفصل: والوحدة ليست متصلة ولا منفصلة، فالوحدة اذن ليست منقسمة.

فان هذه ليست تلزم عن هذا القول وحده، لكن عن اشياء آخر حذفت، وهى ان الوحده ليست كمّا، وهى نتيجة هذا القول. ويضاف اليها ان كل منقسم فهو كمّ، فيلزم حينئذ ان الوحدة ليست منقسمة. وما حذف ههنا فانما حذف لظهوره.

وما كان هكذا، فليس يدخل فى باب اخذ ماليس بسبب على انه سبب. لكن الذى يدخل فى باب اخذ ماليس بسبب على انه سبب، [ب١٣٣ر] هو ما حذف لئلا ينكشف عواره لو صرّح به. مثل ماعمله افيقورس، حيث ما اراد ان يبيّن ان الموت ليس هو شيئا بحسب ماهو عندنا، و لاهو هو على حسب ما يظنّه و يتخيّله. لان ما انحل فهو بلا حس، و ما هو بلاحس فليس هو شيئا بحسب ماهو عندنا، فالموت اذن ليس هو بحسب ما عندنا.

وهذه لم تنتج من هذا القول وحده، لكن انمّا ينتج عن هذا: ان ما انحل فهو ليس بحسب ماعندنا، وليس يكتفى بهذا وحده. لكن اذا صح هذا غيّر تصريفه،

فيقال : فان كان كذلك، فما ينحـّل ليس هو بحسب ماعندنا، اذكان ماينحل لايحس. و اذ هو كذلك، فان ماينحـّل هو غير محسوس. والموت هو ان ينحل، فالموت اذن غير محسوس، فليس هو بحسب ماعندنا، فالمـوت اذن هو ليس ما بحسب عندنا. فلذلك لاينبغي ان يفزع، اذكان ليس هو هايلا في الحقيقة كما هـو عندنا و بحسب ظننا. وهذه التي حذفت فاكثرها كاذبة و غير مشهورة، مثل قوله: انماينحل لايحس. فان هذا كاذب، من قبل ان الـذى لايحس هوماتـّم انحلاله، ولذلك صارقوله: فـان ماينحل هوغير محسوس، كاذبا. فان كان الموت هوان ينحل، فليس الموت اذن غير محسوس، فلذلك لايلزم الا يكون مفزعا ولا هايلا .

فلذلك صارت المقدمات التي اخـذت اولا ليست سببا للنتيجـه، و اخذت على انها سبب. و قديفعل هذا كثيرا في البلاغة والخطب، مثال ذلك «زيـد لص ، لانه يد ور بالليل».

ومنها ان يؤخذ في القول ماليس ينتفع بـهاصلا في بيان المطلـوب، و ذلك يمكن ان يؤخذ من اقاويل اهل الاطناب والهذر، و قديعـّد من هذا الباب في الجدل خاصة [ب١٣٣ پ] ان يكون المقدمات غير مشهـورة او غير مقبولة عند السامع ، وهي في الحقيقة صادقه، غير انها ليس يسهل بيانها في الوقت الحاضر.

فهذه اصنافه في القياس المستقيم.

و اما في الخلف فهو صنفان :

احدهما الايتصل المحال بالموضوع اصلا، مثل ان القطر غيرمشارك للضلع. فان لم يكن كذلك، فليكن مشاركا. وكل متحرك، فانه يقطـع نصف المسافة قبل ان يقطع جميعها. و اذاكانت انصاف المسافة بلا نهاية، لزم ان يكون المتحـرك قطع مسافة غير متناهية في زمان متناه. وذلك محال. فاذن القطرغير مشارك للضلـع.

والثاني ان يتصل بين المحال و بين الموضوع، ويكون المحال لازما من دون الموضوع. وذلك انيرفع [ح٥٦ر] الموضوع، ويطرح من بين اجزاء القياس، فيبقى

المحال لازما عن الا جزاء الباقية. و اذاكان ذلك كذلك، كان المحال لازما من دون الموضوع. فلا يتبيّن حينئذ ان الموضوع محال.

مثال ذلك ان النفس و الحياة ليسا شيئا واحدا بعينه. و ان لم يكن كذلك، فليكن النفس و الحياة شيئا واحدا بعينه. و الكون مضاد للفساد. فان كان كذلك، ففساد مايضاده كون ما. و الموت فسادما، وهومضاد للحياة، فاذا الحياة تكون. فان كان كذلك، و مايضاده كون مّا، و الموت فساد مّا، و هومضاد للحياة؛ فاذن الحياة تكون. فان كان كذلك، فان يحيى الانسان هو ان يتكون، وما يتكوّن فهوغيرموجود. وانما يحيى ماهو موجود، فالموجود اذن هو غيرموجود، و ذلك محال. فاذن ليست النفس و الحياة [ب۱۳۴ر] شيئا واحدا بعينه.

ولان الحياة تتكرّر في القول مرارا كثيرة، فقد يعرض ان يتصل بين المحال و بين جزء ما من الموضوع، فيظنّ لذلك ان المحال عرض من هذا القول، على ان الموضوع هو احدا جزاء ما من جملته لزم المحال. وليس كذلك في الحقيقة، لان الموضوع لورفع من هذاالقول، لكان هذا المحال بعينه سيلزم لامحالة في باقي اجزاء القول. فاذن انما لزم المحال من اجزاء القول دون الموضوع ، فاذن لم يلزم عنه محال يبين فيه كذبه، فاذن الموضوع غير بيّن الصدق.

فهذه اصناف اخذ ماليس بسبب على انه سبب.

ومنها النقلة الى مايمكن ان يبدل مكان الشيء و يقام مقامه، امّا لفظ، و اما شبيه، واما كلّى، واما جزئّى، و اما لوازم متقدمة او متاخرة، و اما مقارنة، و اما مقابلات، و اما خياله في النفس، و اما امثلة المحسوس. فان كلّ واحد من هذه له اشياء تخصّه فى نفسه. فاذا اقيم مقام الشيء، ولم يحتفظ بما يخصّه عليه وحده؛ ظنّ بالذى يخصّه انّه موجود للشيء الذى اقيم مقامه. مثل من يعتقد كثرة الالهة لكثرة اسماء الله، تعالى. ومثل من يعتقد ان الانسان مسموع، اذكان اللفظ الدال عليه مسموعا.

والنقلة الى الشبيه مثل مناقضة انكسا غورس لمن يقول بوجود الخلأ ان يغمز على الزقاق المنفوخة.

والنقلة الى الكلّي هو ان يكون القول فى الانسان، فينقل الى الحيوان.

والنقلة الى الجزئى ان ينقل من القول فى [ب١٣٤پ] الحيوان الى القول فى الانسان .

واما المتلازمة فنحو: اذا وجد الانسان ، وجد الحيوان، فيقيم الحيوان مقام الانسان، والحيوان جنس، فالانسان جنس.

واما المتاخر، فنحو لزوم النهار عن وجود الشمس.

واما المتقابلات، فنحو ان يلزم ان البياض والسواد ان لاوسط بينهما، من جهة ان الزوج والفرد لاوسط بينهما .

و اما المقارن فمثل قول القايل : الزمان اهلكه. فان المهلك ليس هو الزمان، ولكن مقارن له.

واما خيالات الاشياء فى النفس، فانها تغلط من قبل ان كثيرا من الاشياء فى كثير من الاوقات انما يتصور بصورة شىء ما آخر. فمن هذه مالا يمكن او يعسر ان يتصور بصورته الخاصة. مثل تصور ناماقبل العالم، فانه من ساعتنا يقع فى انفسنا زمان قبله بلانهاية. ومثل تصورنا ما خارج العالم، فانه من ساعة ذلك يقع فى انفسنا: اما خلاء بلانهاية او جسم بلانهاية.

فمن هنالك ظن ذيمقراطيس و كثير من القدماء : ان العلم باالزمان لم يزل، و انه غير متناه، من الامور الظاهرة البيّنة. وكذلك ظن ذيمقراطيس ولوقبس ان خلأ بلانهاية خارج العالم، والزموا من ذلك ان عوالم بلانهاية خارج هذا العالم.

ومن ههنا ظنّ كثير من الناس بالهواء انه خلاء ، وان مافى الاناء من الهواء بعد [ح٦٥پ] فقط مفارق.

ومن هذه مايمكن ان تتخيّل انحاء من التخيّلات على حسب الحاجة اليه كل حين. فاذا لم يتحنك الانسان فى انحاء تخيلاتها، وكان انما حصل له منها [ب١٣٥ر] نحو

واحد فقط، وكان ذلك النحو يوهم فيه اشياء ليست موجودة له في الحقيقة؛ كان ذلك مبدء الغلط.

ومن ههنا ظنّ انباذ قليس وغيره من القدماء بالشعاعات انها اجسام. و ظن كثير من الناس بالظلمات والاظلال انها اعظام واجسام.

و اما مثالاته المحسوسة، فان الغلط انما يعرف منها اكثر ذلك في الاشياء التي يستعمل في تفهيمها نحو التعليم الذى يسمى النصب بحذاء العين.

مثال ذلك في الهندسة ان كل ضلعين من اضلاع المثلث اصغر من الثالث. فلنخط قوسين من دايرتين متساوتين متماستين، وايكوناقوسى (آ ب) و (ج د)، و ليتما ساعلى نقطه ه ، وليكن مركز كل واحد من دايرتى هاتين القوسين نقطتى ط و ح، ولنصل بين المركزين بخط ح ى ك ط، ونخرج من نقطه ه الى مركزى ح، ط خطى ه ج وه ط. فاقول مثلث ه ح ط مجموع ضلعى ه ح وه ط منه اصغر من ح ط الذى هو ضلعه الثالث.

برهان ذلك ان خط ح ه مساو لخط ط ه، لانهما خرجا من مركزى دايرتين متساويتن الى محيطهما، وخط ح ى مساو لخط ح ه، لانهما خرجا من مركز دايرة الى محيطها و ط ك مساو لخط ط ه، لانهما خرجا من مركز دايرة الى محيطها. فمجموع ح ه و ه ط مساويان لمجموع ح ى و ط د. فاذا زدنا على ح ى و كط، خط ى ك، حصل خط ط ح، بسا سره اعظم من مجموع ط ه و ه ح. فقد استبان ان [ب١٣٥ب] مجموع ضلعى المثلث اصغر من الضلع الثالث. و ذلك ما اردنا ان نبين.

فهذه جميع المواضع التى يمكن ان يغلط منها فى الشىء. و وجه الغلط فى ذلك ان مركز الدايرتين التى القسى قطع منهما، وضعت فى غير الامكنة التى سبيلها ان توضع، واخرج الخط المستقيم من احد المركزين الى الآخر على غير طريق اخراجه، من قبل ان الخط المستقيم الذى يصل بين مركزى دايرتين متماستين انما يجوز على موضع التماس.

وهذه المواضع ليست تغلط كل انسان، وانما تغلط من كان به نقص. والنقص بالجملة هو الا يعرف القياس واصنافه، ولا المقدمات على الجهة التى حددناها، او ان يعرفه لا باجزاء حده على التمام، اوان ينقصه احدى تلك القوى الاربع التى عددناها فيما سلف اوجميعها، اوان تكون تلك القوى باسرها ناقصة.

اما النقص الذى هو الجهل بالقياس، فهو يلحق بترك الارتياض بصناعة المنطق.

واما نقصان القوى الاربع كلها او بعضها، فذلك قد يكون باهمال الانسان نفسه، وترك تامله الامور، اما لعايق ضرورى اولتوان. و قد لايمتنع ان يكون فى الانسان من اول بنيته ضعف عن تميز مابين العلوم لا بقياس، وبين ماسبيله ان يطلب بقياس. وضعفه عن تميز مابين الاصناف الثلاثة التى هى اصناف المعلومات لا بقياس، فانه يكسب الانسان الحيرة، ويجعل كل شىء الا الشاذ مشكوكا فيه عنده. ومن كان بهذه المنزلة لم يمكنه تصحيح شىء اصلا، لاعند نفسه ولاعند غيره. وضعف [ب١٣٦ر]

الانسان عن اخـذ التشابـه والوصل بين الاشياء يكسبه الضعف عن استنباط الاشياء، لانّـه لايمكن من كان بهذه الحال ان يتخطّى ذهنه من شيء الى شيء اصلا. وكذلك ضعفه عن الالفاظ [ح ٦١ ر] وضعفه عن اخذ التباين بين الاشياء.

والذى يغلّط هذه المواضع ممن نقصه بعض هذه القوى خاصة، هو من كان تنقصه القوة على تباينات مابين الاشياء، والقوة على تميزمابين دلالات الالفاظ.

ومن اتفقت له القوة على اخذ التشابه وضعف عن الباقية، صار لامحالة تام الغلط ومتحيـّرا فى الامور، وصارت آراءه آراء افروطاغورس. واذا كان مخاطبا كانت مخاطباته كلـّها سوفسطائية، وكانت قـوّته فى السوفسطائية على حسب قـوّته علـى التشابه، وضعفه عن الباقية.

ومن ضعف عن التشابه وقوى على التباين، اكسبه ذلك بهيميـّة مـّا. ومن ضعف مع ذلك عن دلالات الالفاظ، كان اتم بهيميـّة.

وكثير من الناس يلحقهم الضعف عن ان يحبسوا اباوها مهم تجانس مابين الاشياء بسبب افراط النسيان الذى بهم. فانهم ينسون مايحصل فى اذهانهم عن الحواس وعن الالفاظ اولا واولا، ويـرد الثانى بعد امتحان الاول، ويكون كانه هو المحسوس اولا ووحده.

والتشابه بين شيئين انمـا تحصل معـرفته اذاكان الشيئان جميعا حـاضرين اماللحس، واما للذهن. ويشبه ان يبيـّن اخرا، اذا تؤمل انه ليس كـّل انسان يصلح للعلوم، ولاكل انسان كذلك [ب ١٣٦پ].

فمتى عرفنا القياس، وقوينا على تباين مابين الاشياء؛ لم يقع علينا غلط، اذا تامـّلنا؛ ولا مغالطة، اذا خوطبنا.

كمل كتاب الا مكنة المغلـّطة، والحمدلله حق حمده.

كتاب التحليل

وينبغي ان نقول الان: كيف نجد قياس كل مطلوب يفرض، في اى صناعة كانت، ومن اين يكتسب، ومن اى الأشياء نأخذ مقدمات كل قياس يلتمس لمطلوب.

والسبيل الى ذلك اولا هو بمعرفة **المواضع**. وهى المقدمات الكلّية التى تستعمل جزئياتها مقدمات كبرى فى قياس، وفى صناعة صناعة.

فان كلّ واحد من المواضع يشتمل على مقدمات جزئيّة كثيرة، يستعمل بعضها فى الجدل، وبعضها فى الخطابة، وبعضها فى العلوم، وبعضها فى غير ذلك من الصنائع الفكرية.

والمقدمات الجزئيّة التى تحت المواضع: منها ما موضوعاتها موضوعات المواضع باعيانها، ومحمولاتها جزئيات محمولات المواضع. ومنها ما موضوعاتها جزئيات موضوعات المواضع، ومحمولاتها جزئيات محمولاتها.

واذا صارت المواضع عند ناعتيدة؛ حللنا المطلوب المفروض الى كل واحد من النقيضين اللذين فيه، وجعلنا كلّ واحد منهما على حياله وضعا نلتمس: امّا اثباته بان ننتجه هو بعينه، او ابطاله بان ننتج مقابله. ثم نحل الوضع الى محموله و الى موضوعه، ونجعل جميعا بحذاء اذهاننا كلّ واحد على حياله. ثم نستقرىء الوضع الذى نفرضه كل واحد من المواضع، حتّى نأتى على كل ما عند نامنها.

فاذا وجدنا فى الوضع المفروض او فى اجزائه شيئا موصوفا ببعض المواضع

التى عندنا [ب٩٦ر]، فقد وجدنا قياسه الذى نثبته به او نبطله.

(١)فمن تلك المواضع، المواضع الماخوذة بطريق التقسيم:

منها ان نقسم موضوع المطوب ان كان جنسا الى انواعه القريبة منه، ثم نتأمل هل نجد محمول المطلوب فى جميعها، او نجده مسلوبا عن جميعها، او نجده فى بعض ومسلوبا عن بعض.

فان لم يتبيّن لنا ذلك فى انواعه القريبة منه؛ قسمنا كل واحد من تلك الانواع ايضا، ان كانت تحتمل القسمة، ثم هكذا الى ان ننتهى الاخيرة الى التى لاتنقسم الا الى الاشخاص. فان وجدنا محمول المطلوب فى جميعها، تبيّن انّه موجود فى كلّ موضوعه؛ و ان تبيّن انّه مسلوب عن جميعها، تبيّن انه مسلوب عن كل موضوعه. فقد يمكن ان يكون تاليف هذين على طريق الاستقراء، وقد يمكن ان يؤلفا على طريق القياس الشرطّى المتّصل.

فانّه ان كان تبيّن انّه موجود فى جميع انواعه؛ جعلنا وجوده فى انواعه هو المقدم، ووجوده فى موضوعه هو التالى؛ ثم استثنينا المقدم بعينه، فينتج التالى بعينه.

وان شئنا؛ وضعنا المحمول مسلوبا عن جميع الموضوع، و جعلناه المقدم، ونجعل التالى سلبه عن جميع انواع الموضوع، ثّم نستثنى مقابل التالى، و هو ان نوجب المحمول لجميع انواعه، و هو الذى كان تبيّن، فينتج مقابل المقدّم، و [ح٤٣ر] هو ايجاب المحمول لجميع الموضوع.

و ان كان تبيّن انه مسلوب عن جميع انواعه، جاز ان يجعل ايضا تأليفه على طريق الاستقراء.

فان جعلناه على طريق [ب٩٦پ] الشرطى المتصل؛ فان شئنا، جعلناسلبه عن جميع انواعه هو المقدّم، وسلبه عن الموضوع هوالتّالى، ثمّ استثنينا المقدّم. وان شئنا، جعلنا ايجاب المحمول للموضوع هوالمقدّم، وايجابه لانواع الموضوع هو التّالى، ونستثنى سلبه عن جميع انواعه، وهو مقابل التّالى، فينتج مقابل المقدّم.

و ان كان يتبيّن انّه موجود لبعض انواعه، ائتلف عنه فى الشكل الثالث قياس ينتج وجود المحمول لبعض الموضوع ، و كان الحدّ الاوسط هو النوع الموجود فيه المحمول فقط.

و كذلك ان كان تبيّن سلب المحمول عن بعض انواعه؛ انتج ايضافى الشكل الثالث سلب المحمول عن بعض الموضوع، و كان الحدّ الاوسط فيه النوع الذى تبيّن ان المحمول مسلوب عنه.

وقد يمكن ان يجعل ذلك على طريق الخلف، وهوان نأخذ المحمول مسلوبا عن جميع الموضوع، ونضيف الى ذلك وجود الموضوع لنوعه، فيلزم عن ذلك ان يكون المحمول مسلوبا عن جميع ذلك النوع. و ذلك محال، فاذا المحمول موجود لبعض الموضوع.

فان اردنا ان ننتج سلب المحمول عن بعض الموضوع؛ اخذنا المحمول موجودا لجميع الموضوع، واضفنا الى ذلك وجود الموضوع لذلك النوع الذى كان قد تبيّن سلب المحمول عنه، فيلزم من ذلك وجود المحمول فى كل ذلك النّوع، و ذلك محال، فاذا المحمول مسلوب عن بعض الموضوع.

وان كان انما يتبيّن [ب٩٧ر] وجود المحمول فى اكثر انواعه، ولم يتبيّن امره فى الباقى هل هو موجود، ام ليس بموجود ؛ لم نجعل هذه كلّية فى العلوم.

و اما فى صناعة الجدل و عند المخاطبة الجدليّة ، فينبغى ان توضع القضيّة كليّة، الا ان يعاند الخصم، و يبيّن بقياس مّا ان المحمول مسلوب عن شىء شىء من الباقى. و اما ان يعاند الخصم، و يمنع كليّتها، فليس له ذلك. لان من ضروب

المقدمات الجدليّة، المقدمة التى تكون صحيحة فى اكثر الامور، من غير ان يكون عنادها ظاهرا فى الباقى.

ومنها ان ننظر فى محمول المطلوب: ان كان جنسا، هل هو محمول على موضوعه، و هو مشتق، ام هو محمول عليه، و هو مثال اول. فان كان محمولا عليه، و هو مشتق؛ فانّا نقسمه الى انواعه، ثمّ ننظر: فان كان شىء من انواعه موجودا فى الموضوع باسمه المشتق؛ لزم ان يكون محمول المطلوب موجودا فى موضوعه، وائتلف ذلك فى الشكل الاول، وكان الحدّ الاوسط هو نوع محمول المطلوب.

و ان كانت انواع المحمول المشتقة اسماؤها كلّها مسلوبة عن الموضوع؛ لزم ان يكون المحمول مسلوبا عن جميع الموضوع، و يأتلف ذلك فى الشرطىّ المتّصل، و يكون المقدّم ايجاب المحمول الموضوع، والتالى ايجاب انواعه للموضوع، على طريق الانفصال والقسمة، ويستثنى سلب الانواع كلّها عن الموضوع.

مثال ذلك ما استعمله ارسطو طاليس فى تبيينه ان النفس لا تتحرّك. فانّه قال: ان كانت النفس تتحرّك، فهى تتحرّك بنوع ما من انواع الحركة. و ذلك [ب٩٧پ] انّها امّا ان تستحيل او تنمى او تنتقل، لكنّها لا تستحيل ولا تنمى ولا تنتقل، فهى اذا ليست تتحرّك.

وكذلك ان قسم المحمول بفصوله المقومة لانواعه، ثم لم يوجد شىء من تلك الفصول لموضوع المطلوب بوجه من الوجوه، لا على انّه مشتقّ، ولا على انه مثال اول؛ لزم من ذلك سلب المحمول عن جميع الموضوع.

وكذلك ان اخذت خواص انواع المحمول، ثم وجدت كلّها [ح٤٣پ] مسلوبة عن الموضوع.

وكذلك ان اخذت الاعراض اللازمة لنوع نوع من انواع المحمول التى لا يخلو منها شىء من تلك الانواع، ثم وجدت كلّها مسلوبة عن الموضوع.

و يأتلف جميع هذه في الشرطيّة المتصلة، ويكون المقدّم فيها. وجود المحمول لموضوع المطلوب، والتالي يكون قولا اجزاؤه متعاندة، قرن بها حرف الانفصال، ويستثنى برفع جميع المتعاندات عن الموضوع.

مثال ذلك انكانت النفس عددا، فهي اما زوج و اما فرد، لكنّها لازوج و لا فرد، فالنفس اذا ليست بعدد. وان كان الجسم غير المتناهي موجودا، فهوامّا بسيط وامّا مركّب. لكنّه لايمكن انيكون لا بسيطا ولا مركّبا، فالجسم غير المتناهي اذا غير موجود.

فالبسيط والمركب متقابلان لازمان لجميع الموجودات لا يخلو موجودمن احدهما. و في جميع هذه ينبغي ان يحتفظ، فانّه انكان شيء من انواع المحمول، اومن فصوله القاسمة، اومن خواص انواعه، اومن اعراض انواعه اللازمة له مسلوبا عن الموضوع، من حيث هو [ب٩٨ر] مدلول عليه باسميه جميعاباسمه المشتق وغير المشتق؛ فيلزم عند ذلك انالمحمول مسلوب عنالموضوع منجميعالوجوه.

فامّا انكان انّما يتبيّن ان شيئا منها مسلوب عن الموضوع بوجه من احد هذين الوجهين فقط؛ فانّه انّما يقال: انالمحمول مسلوب عنالموضوع بذلك الوجه فقط، لامن جميع الوجوه. و ذلك ان النفس انكانت لاتستحيل ولا تنمي ولاتنتقل، فانّما يلزم عنذلك انّها ليست تتحرّك، ولا يلزم انّها ليست حركة. وكذلك ان تبيّن انّها لا زوج و لا فرد، فانّما تبيّن انّها ليست عددا، لا انّها ليست معدودة.

وعلى هذا المثال ان تبيّن انشيئا ما منانواع المحمول يوجد فيالموضوع بوجه واحد فقط من هذين الوجهين، فانّما يلزم ان يكون المحمول موجودا له باالوجه الذي وجد نوعهله. فانكان نوعه محمولا علىالموضوع باسمه المشتق، لزم انيكون المحمول للموضوع باسمه المشتق. وان كان نوعه موجودا للموضوع، و هو مثال اول؛ لزم انيكون المحمول للموضوع باسمه، وهو مثال اول.

و اما اذاكان النوع موجوداللموضوع بوجه مّا منالوجهين، و جعل المحمول موجودا للموضوع بوجه آخر؛ اوكان النوع مسلوبا عنه بوجه ما من

الوجهين، و جعل المحمول مسلوبا عنه بوجه آخر ؛ فان الموضوع يكون سوفسطائيا خبيثا .

و ان لم يتحفّظ فى هذه المواضع بما لخصناه، صارت مواضع مغلّطة.

وان كان الموضوع او المحمول فى هذه الهواضع اسما مشتركا ، [ب٩٨پ] وقسم الى معانيه، و اقيمت تلك المعانى مقام انواعه: صارت المواضع كلها سوفسطائية، ولم ينتفع بها، لا فى العلوم ولا فى الجدل.

(٢) و منها المواضع الماخوذة بطريق التركيب.

و ذلك ان نأخذ جنس الموضوع، او فصله المقوّم له، او خاصّته، او عرضا له غير مفارق، ثم ننظر هل يوجد محموله فى جميع شىء من هذه: فان كان يوجد له، لزم ضرورة ان يوجد المحمول فى الموضوع، و ائتلف ذلك فى احد الضربين الموجبين من الشكل الاول. و ان كان المحمول مسلوبا عن جميع شىء من كل واحد منها؛ لزم ان يسلب المحمول من الموضوع، و ائتلف ذلك فى احد الضربين السالبين من الشكل الاول.

امّا اذا كان الحدّ الاوسط جنس الموضوع، او فصله المقوّم له، او خاصّته؛ فان الموجب منها تأتلف فى الموجب الكلّى من الشكل الاول، و السالب [ح ٤٢ ر] فى الضرب الكلّى السّالب منه .

و ان كان الحدّ الاوسط عرضا لازما الموضوع، وكان مع ذلك كلّيا فيه؛ كان القياس فى احد الضّربين الكلّيّن: امّا الموجب و امّا السالب.

و ان لم يكن ذلك العرض كلّيّا له؛ كان القياس فى احد الضّربين الجزئيّين من الشكل الاول: امّا الموجب و اما السالب.

وايضا فانّا نأخذ جنس المحمول، اوفصله المقوّم له، اوخاصتّه، فان وجدنا شيئا من هذه مسلوبا عن جميع الموضوع؛ لزم ان يسلب المحمول عن الموضوع، وائتلف ذلك في الضرب الثاني من الشكل الثاني، وكان الحدّ الاوسط احد الاشياء الثلثة الموجودة [ب ٩٩ ر] في المحمول.

و نأخذ ايضا اعراض المحمول، وانتخيّر منها ماكان لازما للمحمول، فان كان مع ذلك كلّيّاله، وكان مسلوبا عن جميع الموضوع؛ كان ايضا المحمول مسلوبا عن جميع الاول الموضوع، و ائتلف ذلك ايضا في الضرب الثاني من الشكل الثاني .

و انكان العرض اللازم موجودا في بعض المحمول، و مسلوبا عن جميع الموضوع؛ لم يأتلف منه قياس على المطلوب، لان الكبرى تكون جزئيّة في الشكل الثاني، وشرط الشكل الثاني والاول ان تكون الكبرى فيهما كلّيّة.

و اما اذا كان العرض اللازم للمحمول كلّيّاله، وكان مسلوبا عن بعض الموضوع؛ ائتلف على المطلوب قياس في الضرب الرابع من الشكل الثاني، و انتج سلب المحمول عن بعض الموضوع.

و ان كان شيء من هذه موجودا في الموضوع، وكان جنسا للمحمول، اوعرضا كلّيّاله؛ لم يأتلف منه قياس اصلا، لانّه يحصل من كل واحدمنهما اقتران من موجبتين في الشكل الثاني.

و انكان ذلك خاصّة للمحمول، او فصلا مقوّماله خاصّابه؛ لم يلزم من نفس التاليف شيء باضطرار . لكن لما كانت الخاصّة والفصل المساوى ينعكسان على الموضوع، رجع الاقتران الى الضرب الاول من الشكل الاول، فانتج.

(٣) ومنها المواضع الماخوذة بطريق التحديد.

و ذلك ان نحدّد الموضوع، ثم ننظر هل نجد محمول المطلوب فى حدّه : فان وجدناه؛ لزم ضرورة ان يوجد المحمول فى جميع الموضوع، وبيّن انه يأتلف فى الضرب الاول من الشكل الاول. وان وجدناه مسلوبا [ب ٩٩ پ] عن حدّه؛ لزم ضرورة ان يسلب عن جميع الموضوع، و ائتلف فى الشكل الاول.

فان لم يتبيّن ذلك من حدّ الموضوع، حللنا حدّه الى كلّ واحد من اجزائه، و اخذنا حدّ كل واحد منها، ثم نظرنا هل نجد المحمول فى كل واحد من حدود اجزاء حده، او فى مجموعها : فان وجدناه فى كل واحد منها، اوفى مجموعها ؛ لزم وجود المحمول للموضوع.

و كذلك ان وجدناه مساوبا عن كلّ واحد منها، او عن مجموعها؛ لزم ان يسلب المحمول عن الموضوع، و ائتلف جميع هذه فى الشكل الاول.

و ايضا فانّا نأخذ حدّ المحمول، ثم ننظر هل نجده فى الموضوع؟ فان وجدناه؛ الفّناه فى الشكل الاول، بان نعكس المحمول على حدّه، فيلزم عنه وجود المحمول فى الموضوع. و ان وجدنا حدّ المحمول مسلوبا عن جميع الموضوع؛ الفّناه فى الضرب الثانى، من الشكل الثانى فينتج سلب المحمول عن الموضوع. وان لم يتبيّن ذلك من حدّ المحمول، اخذنا حدّ كلّ واحد من اجزاء حدّه على مثال ما عملنا فى اجزاء حدّ الموضوع .

و حال الرسم فى جميع هذه حال الحدّ.

(٤) ومنها المواضع المأخوذة من اللوازم.

[ح٤٤پ] و هى مواضع الوجود والارتفاع. وذلك ان ننظر فى كلّ واحد من الوضعين، و نتأمّل ما الشيء الذى يوجد الوضع بوجوده، او ما الشيء الذى يوجد بوجود الوضع. فاى هذين صادفناه، اخذناه. فان كان الذى صادفناه هو الشيء الذى يوجد الوضع بوجوده؛ جعلنا ذلك الشيء هو المقدم، والوضع هو التالى، ونستثنى بالمقدم [ب١٠٠ ر]، فينتج الوضع كما هو بعينه موجبا كان اوسالبا، وكان فى الضرب الاول من الشرطيّة المتصلة.

وان كان الذى وجدناه هو الشيء الذى يوجد بوجود الوضع؛ جعلنا ذلك الوضع هو المقدّم، والشيء المصادف هو التالى، و نستثنى بمقابل التالى، و هو مقابل الشيء الذى صادفناه، فننتج مقابل الوضع، و هو الجزء الآخر المقرون به فى المطلوب.

و ايضا ننظر ما الشيء الذى يرتفع ذلك الوضع بارتفاعه، و ما الشيء الذى يرتفع بارتفاع الوضع: فان صادفنا الشيء الذى اذا ارتفع رفع الواضع؛ جعلنا ارتفاعه هو المقدم، و اردفناه بارتفاع الوضع، ثمّ استثنينا بالمقدّم، فيرتفع الوضع؛ فان كان موجبا، صار سالبا؛ و ان كان سالبا، صار موجبا. و بالجملة فتكون النتيجة مقابل ذلك الامر، فيبطل بهذلك الامر.

وهذا الموضع يستعمل فى ابطال كل قضيّة توضع.

فان كنّا انّما صادفنا الشيء الذى يرتفع بارتفاع القضيّة الّتى وضعناها؛ جعلنا ارتفاع القضية هو المقدّم، وارتفاع الشيء هو التالى. ثم نستثنى بمقابل التالى، فينتج وجود الوضع، فيكون الموضع الذى تقدّم لا بطال الوضع، وهذا لا ثباته.

وقد تستعمل مواضع الوجود والارتفاع فى الاوضاع على جهة اخرى، وهو ان ننظر فى موضوع الوضع: فان كان اذا اوجد فى شيء ما، وجد المحمول فى ذلك

الشىء بوجوده؛ اخذ المحمول موجودا فى كل موضوع الوضع.

وهذا الموضع ان اخذ على هذه الصفة فقط، كان مختلا. لانه قد يجوز [ب ۱۰۰ پ] ان يكون المحمول يوجد فى ذلك الشىء بوجود الموضوع فيه بالعرض، او ان يكون وجوده تابعا لوجود الموضوع فى ذلك الشىء خاصّة، فلا يلزم ضرورة لاجل ذلك ان يكون موجودا فى جميع موضوع الوضع. ولكن ان كان الموضوع اذا وجد فى اى شىء اتفق، وجد المحمول بوجود الموضوع؛ لزم ان يكون المحمول موجودا فى جميع الموضوع.

واوكد من ذلك ان يكون اذا وجد الموضوع فى اى شىء كان، و فى اى وقت كان؛ كان المحمول موجودا فيه. فانّه ليس انّما يكون المحمول حينئذ فى جميع الموضوع فقط، بل ويكون ضروريّا فيه ايضا.

فانّه لافرق بين ان نقول: اى شىء ما وجد فيه الموضوع، وجد فيه المحمول؛ وبين ان نقول: كل ما يوجد فيه الموضوع، يوجد فيه المحمول. وهذا قولنا الذى نعبّر به عن القضيّة الكلّية، وصار الموضع نفسه هو الوضع المطلوب نفسه.

فان بان لنا فى قضيّة ما او وضع، انّه بهذه الصفة بنفسه، لا عن قياس؛ فليس علمنا له بان استنبطناه بهذا الموضع، ولا بموضع من المواضع اصلا. وان كان انّما تبيّن بقياس مّا ماخوذ عن موضع آخر؛ فذلك الموضع هو الذى صحّحه عندنا، لا هذا الموضع. و لذلك صار هذا القول ليس بموضع اصلا، اذ كان انّها تخالف القضيّة الكلّية المطلوب، والوضع فى اللفظ فقط.

والموضع ينبغى ان يكون كلّيا لمقدمة تستعمل [ح ۴۵ ر] فى الوضع، لا ان يكون الوضع بعينه فى المعنى واللفظ، ولا ان يكون ايضا هو الوضع بالمعنى، و مخالفا [ب ۱۰۱ ر] له فى اللفظ، ولكن كلّيا تحته الوضع.

وان كان الموضع انما يخالف الوضع باحد هذين، كان سوفسطائيّا خبيثا.

و ايضا فينبغى ان ننظر اذا ارتفع الموضوع عن شىء ما، فارتفع المحمول بارتفاعه؛ فانّه اذا كان كذلك، يظنّ: انه اذا وجد الموضوع، وجد المحمول، فيظنّ

لذلك انّه يلزم ان يكون المحمول فى كل الموضوع.

وهذا الموضع مختّل جدا، وهو سوفسطائى، وقد يستعمل فى الخطابة.

فانّه ليس اذا ارتفع امربارتفاع شيء ما، يلزم ضرورة ان يوجدالامربوجود ذلك الشيء. و ذلك لان الانسان يرتفع عند هذا الشخص ضرورة بارتفاع الحيوان عنه. واذا وجد حيوانا، لم يلزم ضرورة ان يكون انسانا. وقد يستعمل هذا الموضع المختّل، فانّه انّما يستثنى مقابل المقدّم، وينتج مقابل التالى، وهو لايشعر.

و هذا الموضع يظنّ به انه تستنبط به اسباب الاشياء. و ذلك انّه يظنّ ان الامر اذا ارتفع، فارتفع بارتفاعه شيءآخر: ان وجود ذلك الامر هوسبب لوجود ذلك الشيء الاخر.

على مثال مايرى جالينوس الطبيب يستعمل ذلك كثيرا فى مايشاهده فى اعضاء الانسان بالتشريح، فيجعله اسبابا لأشياء اخرلم يشاهدها، بان يستعمل هذا الموضع.

مثل قوله: اذا قطعنا العصب الفلانى بطل الصوت او الحركة والحس. فاذا وجود ذلك العصب هو سبب لوجودالصوت او الحركة او الحس، و لا يشعر انّه استثنى مقابل المقدم، وانتج مقابل التالى.

و آخرون يظنّون ان الامر اذا وجد و وجد بوجوده شيءآخر، انّه هوالسبب فى وجود ذلك الشيء الاخر. [ب١٠١پ] و هذا ايضا يلحق كثيرا من الاسباب.

ولكن ليس كلّ ما كان هكذا، فهو سبب. و يبيّن ذلك من ان الانسان اذا وجد، وجد الحيوان ضرورة. والانسان ليس بسبب لوجود الحيوان. و ربما جرى الامر بالعكس. فان اللازم عن الشيء ربّماكان سببا لوجود ذلك الشيء، مثل المبنى والبانى والمكتوب والكاتب. فان المكتوب يلزم عنه ان يوجد الكاتب، وليس المكتوب سببا لوجود الكاتب، بل الكاتب سبب لوجود المكتوب.

و اذا تركّب الوجود والارتفاع معا من جانب واحد، بان يكون الامر اذا وجد، وجد بوجوده شيءآخر، واذا ارتفع، ارتفع بارتفاعه ذلك الشيء الاخر؛ كان الموضع قوى الاقناع، واستعمل فى اشياء كثيرة:

منها ان كثيرا من الناس يستعملونه في استنباط اسباب الاشياء. فانّهم يرون ان الامر الذي بوجوده يوجد شيء آخر وبارتفاعه يرتفع ذلك الشي، انّه سبب لوجوده ذلك الشيء .

وآخرون يستعملونه في استنباط الاحوال والصفات التي منجهتها يوجد شيء لشيء. فانّه اذاكان محمول يحمل على شيء ما، وكان لذلك الشيء اوصاف كثيرة، واردنا ان نستنبط وصفه الذي من جهته يوجد ذلك المحمول لذلك الشيء، حتّى يكون ذلك الوصف هو الذي له، اولا يوجد ذلك الامر، ولاجله يوجد الكل ما وصف بذلك الوصف؛ فانّا ننظر ايّما من تلك الاوصاف، اذا ارتفع عن الشيء، ارتفع عنه الامر المحمول؛ واذاوجد فيه، وجدله الامر المحمول؛ فنجعل ذلك الوصف [ح٤٥پ] من بين سائر الاوصاف هو الذي [ب١٠٢ر] له، اولا يوجد الامر المحمول.

وهذا الموضع بعينه فقد استعمله ارسطوطاليس في عدة امكنة:

منها في كتاب المقولات في باب المضاف، عند ما اراد ان يعطي قانونا يستنبط به الامر الذي اليه تقع الاضافة معادلة.

واستعمله في كتاب البرهان عند ما اراد ان يبيّن باي طريق يعلم الشيء الذي عليه يحمل المحمول اولاً. مثل انه اذاكان مثلث في بسيط نحاس احمر، فان ذلك البسيط هو احمر، و هو بسيط و هو نحاس وهو شكل وهو مثلث، وتوجد زواياه مساويةّ لقائمتين. واردنا ان نعلم اي هذه الاوصاف تحمل عليه اولا مساواة الزوايا لقائمتين. فانا نستنبط ذلك بان نرفع انه احمر، و انه نحاس، و نبقي الاوصاف الاخر، فلا يرتفع عنه مساواة الزوايا لقائمين. واذا رفعنا عنه انّه بسيط، وانه شكل، ارتفع عنه ذلك. ولكن ليس اذا وجد شكلا اوبسيطا، وجد له مساواة الزوايا لقائمتين. ولكن اذارفع عنه انه مثلّث، ارتفع عنه ذلك. واذاوجد مثلثا، وجدت زواياه مساوية لقائمتين. فالمثلث اذا هو الذي له اولا توجد مساواة الزوايا لقائمتين.

و كل شيء سواه وجد له هذا المحمول، فانّما وجد له لاجل انه مثلث.

وقوم استعملوا هذا الموضوع في تصحيح كلّيّة المقدمة التي تعطي ضروريّة القياس. و تلك هي الكبرى من الشكل الاول، وخاصّة في القول المركّب من قياس واستقراء، او في القول المركّب من قياس ومثال. فانّهم يجعلون علامة الحدّ الاوسط، وان الطرف [ب١٠٢پ] الاعظم يحمل عليه حملا كلّيّا، بان يكون الامر الذي يوجد حدّا اوسط، اذا ارتفع، ارتفع المحمول؛ واذا وجد، وجد المحمول.

وقوم يجعلون المحمول الذي حاله من شيء ما هذه الحال، هو جوهر ذلك الشيء او الدال على جوهره وانيّته.

فنقول نحن الان: اما ان السبب الذي هو بالفعل، ودائما سبب لشيء ما؛ يلحقه ضرورة ان يكون اذا ارتفع، ارتفع الشيء؛ و اذا وجد، وجد الشيء. فذلك بيّن.

و امّا ان يكون كلّ ما اذا ارتفع، رفع الشيء؛ واذا وجد، وجد الشيء؛ سببا لذلك الشيء؛ فليس يصح، من قبل انّه ليس يجب عن هذا الشيء اكثر من انّهما يتكافآن في لزوم الوجود.

و ذلك يتبيّن من انّا اذا جعلنا ارتفاع الامر هو المقدم، و ارتفاع الشيء هو التالي، فانّا اذا استثنينا بمقابل ارتفاع الشيء و هو وجوده، لزم من ذلك وجود الامر، وقد كنّا وضعنا ان الامر اذا وجد، وجد الشيء؛ فيكون الامر والشيء اى واحد منهما وجد، وجد الاخر؛ فتكونان متكافئين في لزوم الوجود، وليس يلزم ضرورة ان يكون احدهما سببا لوجود الاخر.

من ذلك ان الضعف والنصف حالهما هذه الحال. و ذلك ان النصف اذا ارتفع، ارتفع الضعف، و اذا وجد، وجد الضعف. وليس ولا واحد منهما سببا لوجود الاخر. و هذا شيء؛ قد قاله ارسطوطاليس نصا في كتاب المقولات في باب «معا».

و اذا كانت هذه الحال في قضيّة؛ صار محمولها منعكسا على موضوعها في الحمل، وخاصّا بالموضوع. وامّا ان يكون المحمول [ب١٠٣ر] يوجد للموضوع

اولا، فليس يلزم بهذه الشريطة فقط، من قبل انّه لايمتنع ان يكون للشيء الواحد خواص كثيرة.

مثل الضحّاك والقابل للعلم للانسان. فاى هذين ارتفع، ارتفع الاخر؛ و اى هذين وجد، وجد الاخر. وليس حمل الضحاك[ح ٢٤٦ر]على القابل للعلم بحمل اول.

وكذلك المثلث له خواص كثيرة. فلو ارتفع واحدة من خواص المثلث ايّها اتّفق، لارتفعت الباقية، وليس حمل بعضها على بعض بحمل اول.

وبهذا ايضا يتبيّن ان الذى حاله هذه الحال من المحمولات، ليس دائما يدل على جوهر الشيء. فان مساواة الزوايا لقائمتين، لايدل على جوهر المثلث، وحالها منه هذه الحال.

و امّا ان يستعمل فى تصحيح كلّيّة المقدّمة الكبرى فى الشكل الاول، فانّه فضل. لان هذا انّما يجعل المحمول مساويا للحدّ الاوسط فى الحمل، وليس يحتاج فى تصحيح المقدمة الكبرى الى شيء اكثر من ان يكون المحمول محمولا على جميع الحدّ الاوسط. فان هذا هو الذى يعطى القياس ان تلزم عنه النتيجة اضطرارا، وليس يحتاج فى ذلك الى ان يكون الحدّ الاوسط مع ذلك معمولا على الطرف الاول.

(٥) ومنها المواضع الماخوذة من المتقابلات.

و ذلك ان فى المتقابلات انحاء من لزوم بعض لبعض، الا انّه على خلاف ما عليه لزوم الأشياء التى تسمى لوازم.

فاللوازم فى المتقابلات ضربان: ضرب يلزم لزوما مقلوبا، و ضرب يلزم على استقامة. فاللزوم المقلوب هو لزوم وجود الشيء لارتفاع شيء آخر. فان المتقابلين لماكان لايمكن اجتماعهما معافى موضوع واحد، [ب١٥٣پ] صار اللزوم فيه على

عكس ما عليه اللزوم فى اللوازم. والذى فى اللوازم هو ان يلزم الوجود الوجود، و الارتفاع الارتفاع. و فى المتقابلات، انّما يلزم الوجود الارتفاع، والارتفاع الوجود.

واللزوم فى المتقابلات على استقامة، هو ان يلزم المتقابل مقابله.

واللزوم المقلوب، قد يؤخذ اخذا كلّيّا، ويوخذ اخذاجزئيا.

فالاخذ الكلى هو ان ينظرفى الوضع ما الشىء الذى يوجدبارتفاع الوضع و ما الشىء الذى يرتفع بوجودالوضع وماالشى، الذى يوجد الوضع بارتفاعه، وما الشىء الذى يرتفع الوضع بوجوده.

اما الّذى يوجدبارتفاع الوضع، فهويستعمل لاثباته، فيجعل المقّدم رفع الوضع، والتالى وجود ذلك الشىء الذى يوجد بارتفاع الوضع، فيستثنى برفع التالى، فيلزم وجود الوضع.

واما الشىء الذى بارتفاعه يوجد الوضع، فهو ايضا مثبته، فنجعل المقدم ارتفاع ذلك الشىء، ووجود الوضع هو التالى، ونستثنى المقدم.

واما الشىء، الذى يرتفع الوضع بوجوده، وهومبطل له، فالمقدم هو وجود ذلك الشىء، والتالى هو رفع الوضع، ونستثنى المقدم. واما الشىء الذى يرتفع بوجود الوضع، فهو ايضا مبطل. فالمقّدم وجودالوضع، والتالى هو ارتفاع ذلك الشىء، و يستثنى مقابل التالى.

وايضا ننظر انكان موضوع الوضع اذا وجد، ارتفع المحمول؛ اوكان اذا ارتفع، وجدالمحمول؛ فان المحمول فى تينك الحالين مسلوب عن الموضوع.

واذا اردنا [ب١٠٤ر] ان نجعله كلّيّا، فينبغى انيكون موضوع الوضع فى اى شىء ما وجد، ارتفع المحمول عنه، اوعن اى شىء مّا ارتفع، وجد المحمول فيه، وحينئذ يكون كلّيّا.

وهذا فى المتقابلات نظير ماسلف فى اللوازم، من ان الموضوع اذا وجد فى

شيء، وجد فيه المحمول؛ واذا اخذت جزئيّة، كان النظر في كل واحد من اصناف المتقابلات الاربعة.

منها ان ينظر في نقيض الوضع، فان كان كاذبا، ثبت الوضع؛ و ان كان صادقا، بطل الوضع.

و اذا نظر في القول [ح٤٦ب] المضاد له؛ فانّه ان كان صادقا، بطل الوضع؛ و ان كان كاذبا، لم يلزم ضرورة ان يثبت الوضع ، اذ كان المتضادان قد يمكن ان يكونا كاذبين .

والنظر في النقيض هو للاثبات و الابطال، والنظر في المضاد هو للابطال فقط.

والنظر الجزئي في الأضداد هو ان ينظر في الوضع، ان كان لمحموله ضدّ، ولم يكن بينهما متوسّط، وكان ضدّ محموله موجودا في موضوعه؛ لزم ان يكون المحمول غير موجود في الموضوع؛ وان كان ضدّه غير موجود في الموضوع، لزم ان يكون المحمول موجودا في الموضوع.

وهذا الموضع للاثبات و الابطال جميعا.

و اذا كان بينه و بين ضده متوسط، فان ضدّه، اذا وجد في موضوعه؛ لزم ان يكون المحمول غير موجود في الموضوع؛ وامّا اذا لم يوجد ضدّه في الموضوع، لم يلزم ضرورة ان يوجد المحمول في الموضوع.

فهذا الموضع انما هو لاحد لامرين فقط. وننظر : فان كان ضدّ الموضوع موجودا في المحمول و في كلّه؛ لزم ان يكون المحمول غير موجود في الموضوع.

وايضا فانّه ان كان الوضع ان شيئا ما قابل لامر ما، فانّه [ب١٠٤ب] ان كان للامر ضدّ، فينبغي ان ننظر: هل ذلك الموضوع قابل لضدّ ذلك الامر؛ فان كان قابلا له، كان ايضا قابلا للامر، و ذلك ان القابل للضدّين واحد؛ وان كان الموضوع غير قابل لضدّ الامر، فليس يمكن ان يكون قابلا للامر.

مثل ان يضع واحد ان الجزء الشهواني من النفس يجور، فان كان قابلا للجور،

فهو ايضا قابل للعدل، وليس يقبل العدل الاالجزء الناطق مـن النّفس فقط. فاذا لم يكن قابلا للعدل، فليس بقابل للجور.

وحال العدم والملكة فيهذا الباب كحال الـضّدين. و ذلك انالقابل للعدم، هوالقابل للملكة المقابلة له. مثل ان يضع واضع انالجزء الشهوانـي من النفس يجهل. فانّه انكان قابلا للجهل، فهو ايضا قابل للعلم . لكنّه غيرقابل للعلم، فليس بقابل للجهل.

و ايضا ينبغي ان ننظر انكان محمول الوضع، اذا اخذ فيموضوعه، تبع ذلك أن توجد الاضداد معا من جهة واحدة فيالموضوع. فانـهانكان هكـذا، لزم ان لايوجد محموله فيموضوعه. ونجعل المقدم وجود المحمول فيالمـوضوع ، والتالي وجودالاضداد معا، و يستثنى بمقابل التالي.

وكذلك انكان يلزم انتوجد سائر اصناف المتقابلات معا فيموضوع واحد منجهة واحدة. مثل ان يصدق المتناقضان معا، وان يـوجد العـدم والملكة معافي شيء واحد من جهة واحدة.

وكذلك ان يوجد المضافان معافي موضوع واحد منجهة واحـدة . و ننظر فيالعدم والملكة ايضا، ونجعل حالهما حال الضـّدين اللـّذينليس [ب ١٠٥ر] بينها متوسط، و ينبغي ان نجعل ماتدل عليه الاسماء غير محصلة جاريا مجـرىالعـدم. و ذلك ان موضوع الملكة والعدم موضوع واحد، والقابل لهما لايخلوان يكـون فيه احدهما. و ينبغي ان نجعل القابل العدم هوالقابل القريب، مثلالكهل الذي هو قابل للعلم والجهل، والطفل ايضا هوقابل للجهلوالعلم، الا انه قابل بعيد، وبعد مدة وبعد تغيّـر الى سن وحال اخرى.

و اما المضافان فان مجراهما فيهذا الباب مجرى الـضّدين اللـذين بينهما متوسط. و ذلك انالموضوع اذاكان فيه احد المضافين، لم يمكن فيه وجود مقابل الاخر منالجهة التي وجد فيها الاول.

فان زیدا انکان ابنا لعمرو، لم یمکن ان یکون اباله. وان لم یکن ابنا لعمرو، لم یلزم ضرورة انیکون اباله. علی مثال ما اذاکان الشیء ابیض، لم یمکن ان یکون اسود؛ واذا لم یکن ابیض، فلیس ضرورة یکون اسود.

وایضا اذاکان محمول الوضع اذا اخذ فی موضوعه؛ تبع ذلک نقیض الوضع، فان المحمول غیرموجود فی الموضوع. وکذلک اذا [ح۴۷ر]وضع وضع ما، لزم عن ذلک الوضع القول المناقض له. وذالک مثل قول القائل: کل شیء یتغیّر، فانّه یلزم عنه ان یکون قوله هذا هناورایه یتغیّر ایضا، فیصیر کذبا. فانکان رایه هذالایتغیّر؛ لزمه نقیض الوضع، و هوانّه لیس کل شیء یتغیّر.

وکذلک قول من قال: کل قول فهوکاذب، یلزم عنه ان یکون هذا القول کاذبا ایضا. وان لم یکن کذبا، فلیس کل قول کذبا.

وکقول القائل کل قول [ب۱۰۵پ] ظن، وکل شیء محسوس. وکذلک ما شاکل هذا من الاوضاع.

ومن هذا الموضع ناقض افلاطون افروطاغورس فی قوله: ولا شیء مدرک، اذ قال: انکان ولا شیء مدرک، فشیء ما مدرک.

واما لزوم المتقابلات علی استقامة، فهوان یکون کل واحد من المتقابلین لازما عن الاخر، ویکون ذلک علی احد وجهین: اما من جانب واحد، و اما علی خلاف من جانبین.

فالذی من جانب واحد، هوان یکون موضوع القول الثانی مقابل موضوع القول الاول الذی عنه لزم، ومحموله مقابل محمول الاول.

والذی علی خلاف من جانبین، ان یکون موضوع الثانی مقابل محمول الاول، ومحموله مقابل موضوعه. فاولها الوضع الماخوذ من الموجبة والسالبة علی

الاستقامة[۱] [ح ۴۷ ر س۱۰] [ح ۴۷پ س ۵ از پائین] من جانب واحد. و هو ان ينظر في الوضع فان كان موجبا، و كان محموله مسلوبا عما يسلب عنه موضوعه؛ ثبت ان محمول الوضع موجودلما يوجد له موضوعه . و ان كان سالبا، وكان محموله موجودا لما يوجد له الموضوع ؛ صحّ الوضع ايضا. فان المحمول ان كان موجودا لما يوجد له الموضوع ، لزم ان يكون المحمول مسلوبا عما يسلب عنه الموضوع. وبالعكس ايضا ان كان سلب المحمول لاحقا لما سلب عنه الموضوع ،كان ايجاب المحمول لاحقا لما يوجب له الموضوع.

مثل انّه ان كان [ح۴۸ر] العادل خيرا، فمن ليس بعادل فليس بخير. وان كان ماليس بماذ ليس بشر، فالملذ شر . وكذلك ان كان سلب المحمول لاحقا لما يوجب له الموضوع، كان ايجابه لاحقا [ب۱۰۶ر] لما يسلب عنه الموضوع. وبالعكس ان كان ايجاب المحمول لا حقا لما يسلب عنه الموضوع ، كان سلبه لا حقا لما يوجب له الموضوع. كقولنا: ان كان ماهو لذيذ ليس بخير، فما ليس بلذيذ هو خير. وان كان ماليس هو على طريق العدل محمودا، فما هو على طريق العدل ليس بمحمود.

وهذه المواضع كلّها مختلة. لان كلّ انسان حيوان، وليس كل ماليس بانسان فليس بحيوان. واشياء اخر كثيرة غير هذه.

ومن هذه المواضع قول ماليسس: ان كان المتكون له مبدأ، فمالم يتكون فليس له مبدأ. وقول من قال ان كان ماليس بموجود ليس في مكان ، فكل ماهو موجود في مكان؛ وان كان ماليس بموجود، فليس بجسم، فكل موجود جسم.

ومنها الماخوذة على خلاف و من جانبين، وهو انّه ان كان ايجاب المحمول لاحقا لما يوجب له الموضوع ،كان سلب الموضوع لا حقا لما يسلب عنه المحمول.

۱ــ در اینجا در «ح» (۴۷ ر س ۱۰ــ۴۷ پ س ۵ پائین) میان دو واژهٔ «الاستقامة» و «من جانب» بندی آمده که از العبارة است (ص ۹۳ــ۹۶) از «لجميع هذا الانحاء» تا «ان كان» که باید در گ ۲۳ پ س ۱۲ گذارده شود. در چاپ بیروت ص۱۱۱ــ۱۱۳ این افزوده نادانسته در متن گذارده شده و در نیافته‌اند که از کجاست (ج۱: ۱۴۲ــ۱۴۶).

كقولنا: ان كان كل انسان حيوانا، فكل ماليس بحيوان ليس بانسان. وكذلك ان كان سلب المحمول لاحقا لما سلب عنه الموضوع، فايجاب الموضوع لاحق لما يوجب له المحمول. كقولنا: ان كان ماليس بجسم ليس بتحرك، فكل مايتحرك جسم. وان كان ماليس بموجود فليس فى مكان، فكل ماهو فى مكان فهو موجود.

وهذا هو الذى يسمى عكس النقيض، وهو موضع برهانى.

وايضا ان كان سلب المحمول لاحقا لما يوجب له الموضوع، فسلب الموضوع لاحق لما يوجب له المحمول. كقولنا: ان كان كل ماهو طائر فليس بانسان، [ب١٠٦ب] فكذلك ماهو انسان فليس بطائر. وهذا هو ان هو السالبة الكلية تنعكس كهيئتها. وان كان ايجاب المحمول لاحقا لما يسلب عنه الموضوع، فايجاب الموضوع لاحق لما يسلب عنه المحمول. مثال ذلك قول من قال: ان كان ماليس يفسد متكونا، فما ليس بمتكون فهو يفسد.

(٦) ومنها مواضع الاضداد.

منها الضد فى الضد المأخوذ على استقامة، ومن جانب واحد. كقولنا: ان كان الاذى شرا، فاللذة خير؛ ان كان الشقاء بالرذيلة، فالسعادة بالفضيلة.

ومنها الضد فى الضد الماخوذ من جانبين على خلاف. كقولنا: ان كان المريض ردى السحنة، فالذى هو جيد السحنة صحيح. و ان كان الصبى الطويل ينبغى ان يعد رجلا، فالرجل القصير ينبغى يعد صبيا.

وهذه نافعة فى الاثبات والابطال. فانا اذا اردنا ان نثبت نظرنا: هل المحمول له ضد، فان كان ضد المحمول فى ضد الموضوع، لزم ان يكون المحمول فى الموضوع؛ وان كان ضد المحمول مسلوبا عن ضد الموضوع، كان المحمول مسلوبا عن الموضوع.

و ان لم يكن ذلك بيّنا، وكان كون ضدّالموضوع فى ضدّالمحمول هو البيّن؛ اخذنا على‌الخلاف، فالزمنا ان‌المحمول موجود فى‌الموضوع.

و ان‌كان ايضا البيّن سلب ضدالموضوع عن‌ضدالمحمول، الزمنا عنه سلب المحمول عن‌الموضوع.

وينبغى ان‌نتحرّى الاظهرمن كلّ‌واحد منهما عندالسامع، فنستعمله. فان كان الذى على‌الاستقامة هو الاظهر [ب١٠٧ر] والا شهر، اخذناه. وان كان الّذى على الخلاف اظهر، استعملناه. فان مواضع الضّد لايخلو المشهور منها من احد هذين: [ح٤٨پ] اما ان يكون على‌الاستقامة، وامّا ان يكون على‌الخلاف.

وهذا المواضع ايضا مختلّة ، الا ان لها اقناعا مشهورا.

والمواضع المأخوذة من‌العدم والملكة، فان المشهورة منهاهى التى على الاستقامة و من جانب واحد. فان موضوع المطلوب ان كان ملكة، وكان محموله كذلك، ثم‌كان عدم‌الموضوع يلحقه عدم‌المحمول؛ فالمحمول موجود للموضوع. وايضا ان‌كان عدم المحمول مسلوبا عن عدم الموضوع، فالمحمول غير موجود للموضوع .

مثال ذلك ان‌كان البصر علما، فالعمى جهل. غير ان‌العمى ليس بجهل، فالبصر ليس بعلم. غير ان هذه الموضع كثيرة الاختلاف. وذلك ان‌المبصر ان كان حيّا، فليس يلزم ان‌يكون الا عمى ميّتا. و ان‌كان اليقظان‌حيّا، فليس يلزم ان‌يكون النائم ميتا.

فانّه لماكان قد يوجد شىء واحد يحمل على‌الملكة، وعلى عدمها؛ لم يلزم ضرورة اذا حملت الملكة على ملكة ان يحمل عدمها على عدمها. لكن ينبغى ان يستعمل من هذه‌المواضع ماكان منها مقنعا، و ماكان عناده منها غير بيّن عندالسامع.

و كذلك المواضع الماخوذة من‌المضافات، فان المشهورات منها كلّها من جانب واحد. و ذلك ان موضوع المطلوب ان‌كان مضافا، و محموله ايضا كذلك،

ثم كان ما اليه يضاف المحمول موجودا فيما اليه يضاف الموضوع؛ لـزم ان يكون [ب۱۰۷پ] المحمول موجـودا في الموضوع. و ان كان ما اليه يضاف المحمـول مسلوبا عمّا اليه يضاف الموضوع؛ فالمحمول مسلوب عن الموضوع، فهو يصلح للاثبات والابطال.

كقولنا: ان كان الابن مرؤسا، فالاب رئيس. وان كان الرئيس هو الذی يستخدم، فالمرؤس هو الذی يستخدم. والظالم ان لم يكن هو الافضل، فالمظلوم ليس بالاخس.

(۷) و منها المواضع الماخوذة من اللوازم و المتقابلات التی تؤخذ من الاراء و الاخلاق و السير.

و ذلك ان الشيئين اللذين شأنهما ان يجتمعا في رای واحد، و اعتقاد واحد، اوخلق واحد، اوسيرة واحدة؛ يجعلان متلازمين.

والشيئان اللذان شانهما ان يفترقا، ولا يجتمعا اصلا في رای واحد، ولاخلـق واحد، ولا سيرة واحدة، بل يكون شأنهما ان يوجدا ابدا في اعتقادين متعانـدين، اوخلقين متعاندين اوسيرتين متعاندتين؛ يجعلان متعاندين.

واللذان ليس شانهما ان يجتمعا ضرورة في اعتقاد واحد، او خلق واحد، او سيرة واحدة، غير متلازمين، و يجعل امرهما كيفما اتفق؛ وهما اللذان لايلزم ضرورة اذا علم الانسان احدهما، ان يكون قد علم الاخر ضرورة؛ ولا اذا اعتقـد احـدهما، ان يكون مع اعتقاده ذالك الشیء يلزم ان يعتقد الاخر ضـرورة، بل قـد نعلم احد هما ولا نعلم الاخر، و نعتقد احد هما ولا نعتقد الاخر، بل يجری امـرهما كيف اتفق؛ فمن تلك الاشياء القضايا المتعاندة المؤتلفة عن الاضداد، بان تكون موضوعاتها اضدادا [ب۱۰۸ ر] ومحمولاتها اضدادا.

مثل ان يكون الموضوعات مثلا العدل والجور، والمحمولات الخيروالشر، ويؤلف بان يجعل الضدّ ان على الضدّين معا، والضدّ ان على كلّ واحد منهما، وكل واحدمنها على الضدّين معا، فيصير كل واحد من الثلثة على ضربين فتصير الازدواجات الحادثة عنه ستّة.

وينبغي انتتبع الأضداد [ح٢٩ر] و نقرن بينهما، و نجعل ازدواجاتها الستة بحذاء العين، ونتفقّد ماشأنها انتجمع فى رأى واحد، اوخلق واحد، اوسيرة واحدة.

مثال ذلك: الاول العدل خير، والجور شر.

الثانى العدل شر، والجور خير.

الثالث العدل خير، والعدل شر.

الرابع الجور خير، والجور شر.

الخامس العدل خير، والجور خير.

السادس العدل شر، والجور شر.

فالا و لان لايتعاندان لانّهما فى راى واحد وخلق واحد وسيرةواحدة، وهى سيرة الخيّر الفاضل. فانالذى يرى انالعدل خير، يرى مع ذلك انالجور شرّ. والذى سيرته ايثار العدل على انهخير، سيرته اطّراح الجور على انه شرّ. ولذلك يجعلان متلازمين.

وكذلك الازدواج الثانى، فانّهما ايضا فى راى واحد وسيرة واحدة و هى سيرةالشرير الرّدى. فانالذىيرى انالعدل شرّو انّه ضار، يرىانالجورخير، وانه نافع. والذى سيرته ان يستعمل الجور ، فسيرته ان يطرح العدل . فلذلك هما ايضا متلازمان .

والثالث لايجتمعاناصلافىاعتقاد ولا فى سيرة واحدة، بل فى رايين متعاندين، وسيرتين[ب١٠٨پ] متعاندتين، فلذلك يجعلان متعاندين.

وكذلك الرابع والخامس والسادس.

وكذلك اذا اخذنا الصّديق والعدو والاساءة والاحسان، و هـو المثال الذى استعمله ارسطو طاليس، كان:

الاول الصديق ينبغي ان يحسن اليه	والعدو ينبغي ان يساء اليه
الثاني الصديق ينبغي ان يساء اليه	والعدو ينبغي ان يحسن اليه
الثالث الصديق ينبغي ان يحسن اليه	والصديق ينبغي ان يساء اليه
الرابع العدو ينبغي ان يحسن اليه	والعدو ينبغي ان يساء اليه
الخامس الصديق ينبغي ان يحسن اليه	والعدو ينبغي ان يحسن اليه
السادس الصديق ينبغي ان يساء اليه	والعدو ينبغي ان يساء اليه

فالاول لا تعاند فيه، ولا الثاني. والباقية ففي كل واحد منهما تعاند.

ولكن كثيرا مايتّفق ان تكون المشهورات قد تتغير عمّا كانت عليه لمايشرع من السنن المكتوبة في الملل الحادثة في الوقت بعد الوقت.

فان قولنا: العدو ينبغي ان يحسن اليه مؤثر عند كثير من اهل الملل، والعدو ينبغي ان يساء اليه مطرح عندهم. فيكون قولنا: الصديق ينبغي ان يحسن اليه، والعدو ينبغي ان يحسن اليه، ليسا متعاندين عند هولاء.

وكذلك قولنا: الصديق ينبغي ان يساء اليه، والعدو ينبغي ان يساء اليه؛ قد يمكن ان يكونا من خلق واحد، ومن راى واحد. اذ كان كثير من الاشرار يؤثره.

و امّا الاحسان اليهما، فليس يمتنع ان يجتمعا في راى واحد، اذا كان ذلك راى انسان سليم النفس، الا انّه يرى ان الاحسان [ب١٠٩ر] الى العدو دون الاحسان الى الصديق .

و كذلك الذى يرى الاساءة اليهما جميعا، يرى ان الاساءة الى الصديق دون الاساءة الى العدو.

ولذلك يصير الاول ليسا متلازمين ضرورة. وكذلك الثاني، لان قولنا: العدو ينبغي ان يساء اليه مطرح عند قوم ، والاحسان الى العدو مؤثر عندهم. فتبقى

المتعاندات التى تجتمع على تعاندها الاحسان الى الصديق والاساءة اليه، والاحسان الى العدو والاساءة اليه .و تصير الباقية غير متعاندة.

و امّا فى المثال الاول فان الاول و [ح٩٢پ] الثانى يكونان غير متعاندين و الباقية متعاندة .

و اذا اخذنا اللذة والأذى والخير والشر، كان:

الاول اللذة خير والاذى شر.

الثانى اللذة شـّر والاذى خير .

الثالث اللذة خير و اللذة شـّر .

الرابع الاذى خير و الاذى شـّر.

الخامس اللذة خير والاذى خير.

السادس اللذة شر والاذى شر.

ولكن هاهنا قوم ايضا يرون ان الأذى خير، وانـّه لاينبغى ان يهرب منه؛ وان اللذة شر، و ينبغى ان تجتنب. ولكن ليس مايرونه من ذلك ما يجدونه فـى انفسهم بطباعهم، ولا بما عليه الامر فى المشهور. ولكن بما شرع لهم فى ملـّتهم .

فالاول عند هولاء من رأى من ليس بفاضل و من خلقه، والثانــى عندهم من راى الفاضل، وتكون الباقية عندهم متعاندة.

وكذلك لو اخذنا الحياة والموت والخير والشر، لكان:

الاول الحياة خير والموت شـّر.

الثانى الحياة شـّر والموت خير.

الثالث [ب١٠٩پ] الحياة خير والحياة شر.

الرابع الموت خير والموت شر.

الخامس الحياة خير والموت خير.

السادس الحياة شر والموت شر.

فان قوما يرون ان الموت خير، و انه لاينبغى ان يهرب منه، ويرون ذلك على وجوه مختلفة.

فبعضهم يرى ذلك بما شرع لهم فى ملّتهم، و بعضهم يرى ذلك عند حال و فى وقت.

و كل ذلك مخالف للمشهور، ولما يجده الانسان فى نفسه و فى طباعه من محبّة الحياة و كراهة الموت.

وينبغى ان يميز فى هذه وما شاكلها ايّما منها يجتمع فى خلق واحد، و راى واحد، او سيرة واحدة؛ وايّما منها متعاندة: امّا عند الجميع، و امّا عند طائفة مّا، فيستعمل المشهور منها فى الجدل، وما عند طائفة دون طائفة عند ما يقصد اقناع اولئك فقط.

وايضا ليس يمتنع ان يوجد لواحد منها متعاندان كما هو موجود فى المثال الاول. فان قولنا: العدل خير يعانده قولنا: العدل شر؛ وايضا قولنا : الجور خير. و كذلك قولنا : الجور شر، يعانده قولنا : الجور خير، و قولنا : العدل شر. وايضا فان قولنا : العدل شر يعانده قولنا : العدل خير، والجور شر.

فاذا اتّفق ان كان لشىء واحد معاندان، فينبغى ان يؤخذ من معاند به ما كان انفع فى اثباته وابطاله، بان يكون اشدّهما عنادا وابينهما واشهرهما امّا عند الجميع و اما عند من يخاطبه.

وقد تستعمل هذه المواضع فى غير المتقابلات، مثل قول من قال: ان الحركة [ب١١٥ر] غير مفارقة للزمان. لانّا ان لم تتوهم حركة، لم نتوهّم الزمان. ومثل قول من يقول : ان البياض لايلزم الابيض ضرورة، لان قوما يعتقدون وجود الابيض، ولا يعترفون بوجود البياض. و من هذا الجنس قول من يقول من القدماء : ان خارج العالم شيئا مالا نهاية له، اذ كنا بالضرورة اذا توهمنا نهاية العالم من جانب خارجه، توّهمنا معها خلأ اوجسما بلا نهاية. ومن اراد ان يستعمل امثال هذه المواضع،

فينبغى ان يتتبع الاراء والاخلاق والسير، و يأخذ منها امثال هذه المواضع. غير ان هذه المواضع كلّها مختلّة، لانّها تجعل الموجودات تابعة للاعتقادات فيها، و نجعل اعتقادات الانسان فى الموجودات دلائل ماعليه الامور فى انفسها.

و من هذا الجنس قول من يرى ان الموجودات مضطربة متناقضة لاضطراب الآراء فيها و تناقضها. و من هذا الجنس راى افروطاغورس فى الامور . ولذلك يرى ان الانسان عيار ومكيال تعتبر به الاشياء، و ان فطرها و طبايعها على حسب مايراه الانسان فيها، والناس اجمعون فيها.

(٨) ومنها المواضع الماخوذة من النظائر والتصاريف.

[ح ٥٠ ر]

[ح٥٠ر] وهى بالجملة تغاير اشكال اللفظة الواحدة الدالة على التغاير اللاحقة لمعنى تلك اللفظة. وذلك ان اللفظة الواحدة قد تغيّر، فتجعل لها اشكال مختلفة يدل كل شكل منها على شىء مما لحق معناها، مثل الصّحّة. فانّها قد تغيّر فيقال : صحيح و مصحح ومتصحّح[ب١١٠ب] ومصحّح. ويقال صحّ ويصحّ واشباه هذا من الاشكال.

فهذه كلّها تسمى نظائر وتصاريف، وهى بالجملة الالفاظ التى بينتها الاصليّة واحدة، واشكالها مختلفة، تدل باختلاف اشكالها على انحاء الاختلافات التى تلحق المعنى الواحد. فماكان منها يدل على موضوع المعنى وهى المشتقة، فان ارسطوطاليس يسميها فى كتاب الجدل النظائر. وماكان منها يدل على جهاته فقط، فانه يسمّيها التصاريف. كقولنا : معنى طبّى وعلاج طبى، نعنى به على مذهب الطّب اوعلى جهة الطّب، اوعلى مجرى الطّب. فاى لفظة غيّرت تغيّرا ما، وكان يدل من معنى تلك اللفظة على احد هذه الانحاء الثلثة، فان ارسطوطاليس يسمّى ذلك التغيير تصريفا .

فان كثيرا من الامم مثل الفرس واليونانيين و غيرهم يغيّرون اللفظة الواحدة تغييرات معروفة عندهم بعلامات فى لسانهم، يدلّون بها من معنى تلك اللفظة على احد هذه الثلثة الانحاء.

وليس فى اللسان العربى شىء من هذه. لكنهم يعبرون عن هذه المعانى بالالفاظ التى هى عندهم دالّة بانفرادها عليها. فانّهم اذا ارادوا ان يقولوا فى شىء انه على مذهب الطّب، لم يشتقّوا لها اسما فى لفظه الطّب، بل قالوا على مذهب الطّب. ولا اذا ارادوا ان يقولوا: فعل فلان كذا على جهه الخيريّه وعلى جهة الفضيلة، يشتقّون لذلك الشىء اسما من الخير او من الفضيلة، بل يقولون على جهة الخير او على جهة الفضيلة. فلذلك لا يمكن ان يوجد فى العربية مواضع مأخوذة من جهة التصاريف [ب١١١ر] من جهة تغيير اللفظة الواحدة، لكن بان يقال على جهة كذا او مذهب كذا او على مجرى كذا.

و اما المواضع الماخوذة من النظائر، فانّها يمكن ان تؤخذ من تغايير الالفاظ. فانّه متى كان محمول المطلوب له نظير، و موضوعه له نظير، وكان نظير المحمول موجوداً لنظير الموضوع؛ فان المحمول موجود للموضوع. و ان كان نظير المحمول غير موجود لنظير الموضوع، فان المحمول مسلوب عن الموضوع. و كذلك ان كان تصريف المحمول موجودا لتصريف الموضوع، فان المحمول موجود للموضوع؛ وان كان غير موجود له، كان المحمول غير موجود للموضوع.

مثال النظائر وهى المشتقة: فليكن الوضع ان العدل فضيلة، فانّه ان كان العادل فاضلا، فان العدل فضيلة؛ و ان لم يكن العادل فاضلا، فالعدل ليس بفضيلة.

و كذلك فى التصاريف، فانّه ان كان ما هو على جهة العدل هو على جهة الفضيلة، فالعدل فضيلة؛ و ان لم يكن ما هو على جهه العدل هو على جهة الفضيلة، فالعدل ليس هو بفضيلة.

وكذلك، ان كانت الاوضاع هى النظائر والتصاريف، وكانت المثالات الاول

التي غيّرت هي الا بين؛ بيّناها من مثالاتها الاول. فانّه لوكان المطلوب هل العادل فاضل، فانا نثبته من انالعدل فضيلة، او نبطله من انالعدل ليس بفضيلة. وان كان الوضع هوهل ماهو على جهةالعدل هوعلى جهة الفضيلة؛ [ب١١١پ] نثبته من ان العدل فضيلة، او نبطله من انالعدل ليس بفضيلة.

و[ح٥٠پ]ايضا فانّا نبيّن التصاريف من النظائر، والنظائرمنالتصاريف، و نتحرّى ان نبيّن الاخفى من احدالجنسين بالا بين منهما.

مثال ذلك انكان العادل فاضلا، فما يجرى على جهة العدل فهو يجرى على جهة الفضيلة. وعلى قلب ذلك: انكان مايجرى على جهةالعدل، فهويجرى على جهة الفضيلة، فالعادل فاضل. وايضا فان الشيء انكان قد يضاد شيئا آخر، فان تصاريف ذلك الشيء و نظائره تضاد تصاريف ذلك الشيء الآخر ونظائره. وكما ان ننظرهل ضدالمحمول فى ضدالموضوع، كذلك ننظر هل ضدّ تصريفالمحمول فى ضدّ تصريف الموضوع. فانّاكما انّا نظر فيما تقدّم: انكان العدلعلما، فالجورجهل؛ كذلك ننظر ههنا : انكان ما يجرىعلى جهةالعدل يجرى علىجهةالعلم، فمايجرى على جهة الجور يجرى على جهةالجهل؛ وأن كانالعادل عالما، فالجائر جاهل.

(٩)ومنهاالمواضع الماخوذ من التشابه.

و هو انننظر فانكان لموضوع المطلوب شبيه، وكان المحمول موجودا فى ذلكالشبيه؛ لزم من ذلك انيكون المحمول موجودا فىموضوع المطلوب. وانكان غيرموجودفىشبيه الموضوع، لزم ذلك ان يكون غيرموجود فىالموضوع. وينبغى اناردنا اننجعلهذا الموضع [ب١١٢ر] اشدّضروريّة، انيكونالامرالذى يكون التشابهبينهما هو الامرالذى منجهته ولاجله وجدالمحمولفى ذلكالشبيه، وانيكون

وجودالمحمول للشبيه اعرف من وجوده لموضوع المطلوب.

و امّا من اين يعلم انذلك الامر هو الذى من جهته وجد المحمول للشبيه ، فانّا ربما بيّنا ذلكباستقراء اشباه لهكثيرة. و ربّما بيّنا ذلك بمواضع الوجود و الارتفاع، بان ننظر: فانكان الامر الذى بهتشابها، اذا وجدفى الشبيه، وجدالمحمول؛ واذا ارتفع عنه، ارتفع المحمول؛ تبيّن ان ذلكالامر هو العلّة لوجود ذلك المحمول .

و ان اردنا ان نرقّيه عن هذهالمرتبة الىمافوقها فىوثاقة البيان بان نصحّح وجود المحمول للامر الذى من جهته وجدالمحمول لشبيهالموضوع تصحيحا كلّيّا على التمام، بان يكون ذلك بيّنا بنفسه، اوببرهان، ان ذلك الامر حيث وجد ، و فى اى وقت وجد، وجدالمحمول، و ان كل مايقال عليه الامر يوجدله المحمول؛ خرج عن ان يكون وجودالمحمول لموضوع المطلوب، قد صحح بطريقالتشابه. بل انما يكون قد صحح بقياس وبرهان، و استغنى عن شبيهه، ولم يكنلشبيههغناء اصلا فىتصحيحه.

فمتى اردنا ان يكون للشبيه وحده غناء فىتصحيح ذلكالوضع؛ لم نتعقّبه اصلا بشىء آخر، الا انه يصيركثير الاختلاف جدّا. و ان تعقّبناه بشىء آخر؛ لم يكن ماصحّح انما صحّح بالشبيه وحده، بل به وبشىء آخر.

فانكان ذلك الاخر هو الاستقراء؛ كانالقول مركبا من مثال واستقراء، ويكون انّما صحّح ذلك [ب١١٢ پ] بالاستقراء، دون الشبيه. و انكان ارفد بشىءآخرغير الاستقراء، مثلالوجود والارتفاع، اوغير ذلك منالمواضع؛ فانّما يكون تصحيح المطلوب بذلك الموضع.

وشبيه موضوعالمطلوب يكون على ضربين: اما ان يكون شىء واحديوجد للموضوعولشبيهه، فيتشابهانبه، مثل البياض الذى[ح٥١ر]يوجدللثلج والاسفيداج؛ و امابالمناسبة كقولنا: البصر فى العين مثل العقل فىالنفس، وحال اللمس من الملموسات

كحال حسّ البصر من المبصرات، والملك من المدينة مثل الاله من العالم.

وكما ان الملك ينبغي ان يكون واحدا، كذلك الاله ينبغي ان يكون واحدا. وكما ان الملوك اذا كانوا كثيرا، تفرقت الكلمة، و اضطربت امور المدينة؛ كذلك لو كانت الالهة كثيرة؛ لاضطرب امر العالم .

ومن ذلك قول من قال حال اجزاء المدينة كحال اجزاء النفس من النفس، وكحال اعضاء البدن من البدن. و اعضاء البدن مرتبطة بعضها ببعض ، فيجب من ذلك ان تكون اجزاء المدينة مرتبطة بعضها ببعض. وكما ان شيئا من الاعضاء اذا فسد، فينبغي ان يبادر بعلاجه، حتّى لايتادى فساده الى سائر الاعضاء؛ كذلك اذا فسد شيء من اجزاء المدينة، ينبغي ان يصلح ويزال ذلك الفساد، حتّى لايتادى الى سائر اجزائها، وماشاكل هذا من الكلام.

وقد يكون التشابه في اشكال الالفاظ، فيوهم ذلك تشابها في المعنى. كما ان قائلا لو قال: لما كان حال السمع عند المسموع، كحال الابصار عند [ب١١٣ر] المبصر؛ كان السمع يلتئم بان يرد علينا شيء من خارج ، لابأن يخرج من اسماعنا شيء الى المسموع ؛ كذلك الابصار يلتئم بان يرد علينا من المبصر شيء، لابان يخرج من ابصارنا شيء الى المبصر.

فعانده آخر بان قال: ليس السمع مثل الابصار، لان الابصار للمبصر مثل الاكرام المكرم. فكما ان الاكرام هو ان يكون منّا الى المكرم شيء لابان يكون شيء من المكرم الينا؛ كذلك الابصار هو ان يكون منّا الى المبصر شيء لابان يكون منه الينا ، بل السامع مثل القابل: كما ان القابل يكون قابلا لشيء يكون من غيره اليه، كذلك السامع انما يكون سامعا لشيء قد كان من غيره اليه.

فأن الاول قد استعمل التشابه في المعنى، والثاني و هو المعاند استعمل التشابه في اللفظ فقط. فانه ليس بين الابصار وبين الاكرام، ولا بين المبصر ولا بين المكرم تشابه اصلا، الا في اشكال الفاظها بالعربيّة فقط. ولا ايضا بين السامع والقابل تشابه الا في شكل اللفظ فقط،

واستعمال التشابه فی اشكال الالفاظ فقط هو موضع سوفسطائی، و فیه خبث مّا، وینبغی ان یجتنب فی الجدل، واستعمال التشابه علی هذا الطریق فی الجملة ینبغی ان یجتنب فی العلوم اصلا.

(١٥) ومنها المواضع الماخوذة من التفاضل والتساوی.

اما من التفاضل فاربعة مواضع:

احدها ان ینظر فی محمول الوضع، فان كان وجوده اكثر فی الشیء الذی یوجد فیه موضوعه اكثر، وكان ابدا یتزیّد فیما یتزیّد فیه [ب١١٣پ] موضوعه، فانه موجود للموضوع؛ و ان كان وجوده اقل فی الشیء الذی یوجد فیه موضوعه اكثر، وكان أبدا ینقص فی الشیء الذی یتزیّد فیه موضوعه، فانّه غیر موجود فی الموضوع. و انما یكون هذا ابدا فیما كان محموله و موضوعه یقبلان الاكثر والاقل، مثل ان یكون الوضع ان اللذة خیر، وهذان یقبلان الاكثر والاقل. فان كان كل ما هو اكثر لذة فهو اكثر خیرا، فاللذة خیر. وان كان كل ما هو اكثر لذة فهو اقل او احری ان لایكون خیرا، فان اللذة لیست بخیر. وینبغی فی هذا الموضع ان یجعل التزیّد والتناقص فی المحمول من جهة تناقص او تزیّد فی الموضوع. فحینئذ تصیر احری ان لا تعاند.

والثانی من مقایسة [ح٥١ب] الواحد الی الاثنین، وهو ان ننظر فی محمول الوضع، فان كان وجوده فی شیء آخر اقل، وفی موضوع المطلوب اكثر، او كان لاوجوده فی شیء ما احری من لا وجوده فی موضوع المطلوب، ثم كان موجودا فی ذلك الاخر؛ فانّه موجود فی موضوع المطلوب.

واذا كان وجود فی ذلك الشیء اكثر، وفی موضوع الوضع اقل، وكان وجوده فی ذلك الشی احری من وجوده فی موضوع المطلوب، ثم كان غیر موجود فی ذلك

الشيء؛ فهو غيرموجود فيموضوع المطلوب. لانّه اذا كان امر مّا او محمول مّا ينسب الى شيئين، وكانلا وجوده فى احدهما احرى منلا وجوده فى الاخر، ثمكان موجودافيما هواحرى[1] الايكون موجودا له؛ فبالحـرّىانيكون [ب١١٢ر] موجودا فيما وجوده فيه احرى.

وانكان وجوده فى احدهما احرى من وجوده فيالاخر، ثم كان غيرمـوجود فيما وجوده فيه احرى؛ فبالحـرّى ان يكون غيرموجود فيما هو احرى ان لايكون موجودا فيه.

والثالث من مقايسة اثنين الى واحد وهو ان ينظر: فانكان محمول ما آخر وجوده فيموضوع المطلوب اقل منوجود محمول المطلوب فيموضوعه بعينه، او انكان محمول ماآخرلاوجوده فيموضوع المطلوب احرى منلاوجود محموله فى موضوعه، ثمكان ذلك الشيء موجودا فى موضوع المطلوب؛ فان محموله موجود فى موضوعه.

وانكان وجود الشيء فيموضوعالمطلوب اكثرمنوجود محموله فيه، اوكان وجود فيه احرى من وجود محمول المطلوب فى موضوعه، ثمكان ذلك الشيء غير موجود فيموضوع المطلوب؛ كان محموله غيرموجود فيه ايضا، من قبل انه اذاكان شيئآن او محمولان ينسبان الى امرما واحد، وكان وجود احدهمافى ذلك الامر اقل من وجود الاخرفيه، او كان لا وجود احدهما فى ذلك الامراكثر واحرى منلاوجود الاخرى فيه، ثمكان يوجد فيه ماهو احرى بان لا يوجد فيه؛ فبالحـرّى ان يوجد فيه ما وجوده فيه احرى.

وانكان وجود احدهما فىذلكالامراحرى منوجود الاخرفيه، ثمكان ماوجوده فيه احرى غيرموجود فيه؛ فبالحـرّى ان لا يوجد فيه ماهواحرى ان لا يوجدله، مثل

١– ٥١ ب: وانكان وجوده فى احدهما احرى ان لايكون موجودا فى ما يجرى ان يكون موجود فى ماهو وجوده فيه اقل من وجوده فىالاخرى، ثمكان غيرموجـود فيما وجوده فيه احرى، فباالحرى ان يكون غيرموجـودا فى ماهواحرى ان يكون موجودافيه.

الجرءة [ب۱۱۴پ] والفهم للشجاع ومثل العدل ومحبة الناس للعفيف.

والرابع من مقايسة اثنين الى اثنين، وهو ان ننظر: فان كان محمول ما آخر وجوده في امر ما آخر اقلّ من وجود محمول المطلوب في موضوعه، او كان لا وجود محمول ما آخر احرى من لا وجود محمول المطوب في موضوعه، وكان ذلك المحمول موجودا في ذلك الامر؛ فان محمول المطلوب موجود في موضوعه.

وان كان محمول ما آخر وجوده في امر ما آخر اكثر من وجود محمول المطلوب في موضوعه، او كان وجود ذلك المحمول في امر ما آخر احرى من وجود محمول المطلوب في موضوعه، ثم كان ذلك المحمول غير موجود في ذلك الأمر؛ فان محمول المطلوب غير موجود في موضوعه.

من قبل انه اذا كان شيئان منسوبين الى امرين، وكان لا وجود احد الشيئين في احد الامرين احرى من لا وجود الشيء الاخر في الامر الاخر، ثم كان الشيء الذي هو احرى ان لا يوجد في الامر الذي ينسب اليه موجودا فيه؛ فالشيء الذي هو احرى ان يوجد في الامر الذي اليه ينسب احرى ان يكون موجودا فيه.

وان كان وجود احد الشيئين في احد الامرين احرى من وجود الشيء الاخر في الامر الاخر، ثم كان الشيء الذي هو احرى ان يوجد في الامر الذي ينسب اليه غير موجود فيه؛ فالشيء الذي هو احرى ان لا يوجد في الامر الذي اليه ينسب [ح۵۲ر] احرى ان يكون غير موجود فيه.

فان اخذ في جميع هذه انه يظنّ انّه يوجد، او يظنّ انّه لا يوجد، او يعلم، حتى يكون حاله في الاثنين اللذين ينسبان الى شيء واحد [ب۱۱۵ ر] بالازيد والا-نقص في الظنّ او في العلم، حتّى يكون احدهما يعلم او يظنّ اكثر مما يعلم او يظنّ الاخر، حتى يكون التفاضل في العلم او الظن؛ كانت الحال فيها مثل الحال في تفاضلها في الوجود.

مثل انّه اذا كان شيء يقال على امرين، وكان ظنّنا بوجود ذلك الشيء في احدهما ازيد او انقص من ظنّنا بوجوده في الامر الاخر، فانّه ان كان ما يظنّ به انه

احرى ان يوجد لاحدهما لايوجد له؛ فبالحـرى ان لايوجد للشيء الذى يظـن به ان وجوده فيه اقـل.

وان كان ما الا خلق به ان يظـن به انه دون فى الوجود موجودا له، فبالحـرى ان يكون موجودا لماهو احرى ان يظـن انه موجود له.

واذاكان شيآن يقالان على واحد، فانـه انكان مايظـن به انـه اقـل فى الوجود يوجد؛ فالذى هو احرى ان يظـن به الوجود يوجد ايضا، وكذلك انكان مايظـن بهانـه احرى ان يوجد لا يوجد، فان الذى دونه فى ذلك احرى ان لا يوجد.

واذاكان شيآن يقالان على شيئين، فانه انكان مايظـن به انـه احرى ان يوجد لاحدهما لايوجد له؛ فالاحرى بالباقى ان لا يوجد للباقى؛ وانكان مايظـن بهانه اقـل وجودا، او انه احرى بان لا يوجد يوجد للآخر؛ فان الباقى يوجد للباقى.

والمواضع الماخوذة فى التساوى ثلثة على عدة المواضع الاخيرة من مواضع التفاضل، كان ذلك فى الحقيقة او فى الظـن. فانـه انكان شيء ماينسب الى امرين، او يظـن انه يوجد لهما على السواء وعلى مثال واحد؛ فانـه انكان [ب١١٥پ] لايوجد لاحدهما، فهو غير موجود للآخر؛ وانكان موجودا لاحدهما، فهو موجود للآخر.

وانكان شيآن يقالان على واحد، او يظـن انـهما له على مثال واحد وعلى السواء، ثم كان احدهما غير موجود فيه؛ فالاخر غير موجود فيه ايضا. فانكان احدهما موجودا فيه، فالاخر موجود فيه ايضا.

واذا كان شيآن يقالان على امرين، او يظـن بهمـا انـهما فى امرين على مثال واحد؛ فان كان احدهما لايوجد لاحد الامرين، فان الباقى لا يوجد للامر الباقى؛ وان كان احد الشيئين يوجد لاحد الامرين، فان الشيء الباقى يوجد للامر الباقى.

(۱۱)ومنها المواضع الماخوذة من الزيادة والنقصان.

وهو ان ينظر فی موضوع المطلوب. فان كان اذا زيد علی شیء ماجعل محموله موجودا فی ذلك الشیء ، فان محموله موجود فی موضوعه. وايضا فانه ان كان محموله فی شیء ما، ثـمّ كنـّا اذا زدنا موضوعه علی ذلك الشیء بعينه، جعل محموله فی ذلك الشیء ازيد واكثر مـمّـا كان قبل ذالك؛ كان محموله موجودا فی موضوعه.

وايضا فانـّه اذاكان محموله يوجد فی موضوعه اكثرمنه فی شیء آخر او اقـلّ منه، فانـّه موجود ايضا علی الاطلاق، من غيران يقال انه فيه بالاكثر والاقـلّ.

وايضا فانـّه اذا كان محموله موجودا فی موضوعه بشريطة مـّا، فانـّه موجود فيه علی الاطلاق. و ذلك انه ليس يكون موجودا فيه بشريطة الاوهوموجود فيه، لان ما [ب۱۱۶ ر] ليس بموجود فی شیء من الموضوح، فليس يقال: انه يوجد فيه بشريطة. فاذا يلزم بحسب عكس النقيض ان يكون ماهو موجود فيه بشريطة ، موجودا فيه علی الا طلاق.

و كذلك ما لا يوجد فی شیء منه، فليس يمكن ان يقال: انه فيه بالاكثر والاقل. فاذا ما يقال فيه: بالاكثر والاكثر، فهوموجود فيه علی الا طلاق، غيران هذا الموضع كثير الاختلاف، وهو مع ذالك [ح۵۳ب] سوفسطائی، وفيه خبث ما.

كمل كتاب التحليل

والحمدلله حق حمده

كتاب البرهان

خمسة فصول

الاول في صدر الكتاب

الثاني القول في اصناف البراهين

الثالث القول في اصناف الحدود

الرابع في كيفية استعمال البراهين و الحدود في الصناعات النظرية

الخامس في اصناف المخاطبات البرهانية

الفصل الاول فى صدر الكتاب

واذقلنا فى الاشياء التى بها نصل فى الجملة الى كل مطلوب نقصد تعرفه، و فى التى تزيل ذهن المتأمل عما قصد معرفته و تغلطه؛ فلنقل الان فى الامور الخاصة، التى بها يحصل صنف صنف فى اصناف المعارف

و المعارف صنفان تصور و تصديق، و كل واحد فى هذين اماتم و امّا انقص. وقد لخّص فيما تقدم امرما نصل به الى كل واحد فى هذين الصنفين على الاطلاق.

ولمّا كانت الامور التى بها تحصل لنا المعارف التامة غير التى تحصل بها المعارف التى هى انقص، وكانت الاقاويل التى يلخّص بها امرهذه على الاطلاق غير كافية فى الوقوف على مايخص الاتم ،و مايخص الانقص ؛ راينا ان نردف ماسلف بتلخيص ما يخص المعارف التامة و المعارف التى هى انقص، و نبتدى فى هذين بتبيين ما يخص المعارف التامة.

فالتصديق التام هو اليقين، والتصور التام هو تصور الشىء بمايلخص ذاته بنحو ما يخصه، و ذلك ان يتصور الشىء بمايدل عليه حده. [ب۱۳۷ر]

ونبتدى من هذين بتلخيص مايخص التصديق التام ، فنقول: ان التصديق فى الجملة هو ان يعتقد الانسان فى امر حكم عليه بحكم انه فى وجوده خارج الذهن على ماهو معتقد فى الذهن . والصادق هو ان يكون الامر خارج الذهن، على مايعتقد فيه بالذهن.

فالتصديق قديكون بما هو صادق فى الحقيقة وبما هو كاذب. والتصديق منه يقين ومنه مقارب لليقين، ومنه التصديق الذى يسمى سكون النفس الى الشىء و هو ابعد التصديقات عن اليقين. والتصديق بالكاذب، فلا يقع فيه يقين اصلا، بل انما يمكن اليقين فى التصديق بما هو صادق.

واليقين هو [ح ٦١ب] ان نعتقد في الصادق الذى حصل التصديق به انه لا يمكن اصلا ان يكون وجود ما نعتقده في ذلك الامر بخلاف ما نعتقده، ونعتقد مع ذلك في اعتقاده هذا انّه لا يمكن غيره، حتى يكون بحيث اذا اخذ اعتقادا ما في اعتقاده الاول كان عنده انّه لا يمكن غيره ، وذلك الى غير نهاية

وماليس بيقين فهو ان نعتقد في ما حصل التصديق به انّه يمكن، اولا يمتنع ان يكون في وجوده بخلاف ما نعتقد فيه . والمقارب من هذا اليقين، اما ان لا يشعر بمعانده او يشعر به، ويكون ما يشعر به بلغ من خفائه الى مقدار ما لا ينطق عنه، او الذى يعسر عناده.

وسكون النفس هو التصديق بما يشعر بمعانده، ويمكن ان ينطق عنه. وسكون النفس ايضا يتفاضل بحسب قوة معانده [ب ١٣٧ب]

وضعفه. والتصديق المقارب لليقين هو التصديق الجدلى، وسكون النفس الى الشيء هو التصديق البلاغى

والامور المصدق بها التصديق المقارب لليقين، هي اما المشهورات وما جرى مجراها، واما اللازم عن قياسات الفت عن مقدمات مشهورة، واما اللازم عن الاستقراء الذى لا يتيقن فيه استيفاء الجزئيات التى تصفّحت.

والتى تسكن اليها النفس هي اما المقبولات ، واما اللازم عن قياس الّف عن مقبولات، و اما اللازم عن قياس الف من مقدمات ممكنة، و قد يقع ذلك ايضا عن امور آخر قد عدّدناها حيث بينا المخاطبات البلاغية.

والمشهورات والمقبولات جميعا انما يقع التصديق بها في الجملة عن الشهادة، غير ان المشهور هو ما يشهد به الجميع او الاكثر او من يجرى مجراهم.

والمقبول هو ما شهد به واحد او جماعة مقبولون عند واحد او جماعة فقط .

وليس واحد من هذين يوقع اليقين ، الا ان الثقة بما يتواطؤ عليه شهادة

الجميع اولا اكثر اقوى و اكثر، ممايشهد به واحد او جماعة اقل. غيرانه قديتفق ان يكـون فيماقبل عـن الشهادات امر هــو فى الحقيقة صادق، فيتفق فيه اليقين بالعـرض .

فيظـّن لذلك كثير من الناس ان الشهادات بذواتها توقع اليقين، لا بالعرض.

وقوم اخرون كانهم شعروا بالشهادات انها لا توقع اليقين، وظنوا فيماوقع به منها اليقين انه بامر الاهى، [ب ۱۳۸ ر]

وخاصة فيما سبيله ان بوقع سكون النفس.

ولنقل الان فى اليقين، وفيمايحصل عنه اليقين، فنقول: ان اليقين منه ضرورى، ومنه غير ضرورى.

فاليقين الضرورى هو ان يعتقدفيما لايمكن ان يكون فى وجوده بخلاف ماهو عليه انه لايمكن ان يكون بخلاف ما اعتقد اصلا، ولا فى حين ما.

وغير الضرورى هو ماكان يقينا فى وقت مافقط.

اما الضرورى فانـّه لايمكن ان يتبدل فيصير كاذبا، بل يوجد دائما على ماهو حاصل فى الذهن من سلب وحده او ايجاب وحده .

و اما غير الضررى فانه يمكن ان يتبـّدل فيصير كاذبا من غير نقص يحدث فـى الذهن .

واليقين الضرورى انمايمكن ان يحصل فى الامور الدائمة الوجود ، مثل ان الكل اعظم من الجزء، فان هذا الامر لايمكن ان يتبدل.

و اما غير الضرورى فانما يحصل فى المتنقلة المتبدله الوجـود، مثل اليقين بانك قائم و ان زيدا فى الدار و اشباه ذلك.

والضرورى هو الذى مقابله [ح ۶۲ ر] ممتنع فى الوجود. فمقابل اليقين غير-الضرورى كاذب ممكن الوجود ،ومقابل الضرورى كاذب ممتنع الوجود، فاذن الكاذب منه محال، ومنه ماليس بمحال.

واليقين الضروری والوجود الضروری ینعکسان فیاللزوم . فان مایتیقن یقینا ضروریـًا فهو ضروریالوجود، و ماهو ضروری الوجود فاليقين التام به يقين ضروری .

ولنترك المنظر ههنا فیاليقين غيرالضروری. [ب١٣٨پ]

فاليقين الضروری قديحصل عنقياس وقد يحصل لاعن قياس. ومايحصل منه عن قياس فهوحاصل امـّا بالذات وامـّا بالعرض.

ولنترك ايضاالنظر فيما يوقع اليقين الضروری بالعرض، مثال ذلك ان الانسان يمشی، و من يمشی فهو حيوان، فالانسان اذاً حيوان.

واليقين الضروری الحاصل عن قياس لا بالعرض فانما يحصل عن مقدمتين قدتيقن بهما ايضاتيقنا ضروريـًا. و ذلك امالاعن قياس من اول امرهما، واما ان يرجع بالتحليل الی مقدمات حصل بها اليقين الضروری لاعن قياس.

والمقـّدمات التی تيقن بهاهذااليقين اما كلية و اماجزئية.

ولنجعل نظرنامن هذه فیالكلـّيـّات وحدها، لانهاهیالتی تستعمل فیالعلوم اكثر ذلك، ولان النظر فیالكـّليـّات قدينتظم الجزئيات .

الفصل الثانی القول فیالبرهان وفیاصنافه

فالمقدمات الكـّلية الـّتی بها يحصل اليقين الضروری لاعـن قياس صنفان:

احدهما الحاصل بالطباع،

والثانی الحاصل بالتجربه.

والحاصل بالطباع هوالذی حصل لنااليقين به من غيران نعلم من اين حصل ولاكيف حصل ، ومن غيران نكون شعرنافی وقت منالاوقات اناكنا جاهلين به، ولا اننكون قد تشـّوقنا معرفته ، ولاجعلناه مطلوبا اصلافی وقت من الاوقات، بلنجد

انفسنا كانها فطرت عليه من اول كوننا، وكانه غريزى لنالم نخل منه.

وهذة تسمّى المقدمات الاول الطبيعية للانسان ، و تسمي المبادى الاول و ليست بناحاجة [ب١٣٩ر]

فى هذا الكتاب الى ان نعرف كيف حصلت، وفى اين حصلت. لان جهلنا بجهة حصولها ليس يزيل اليقين بها، ولا ينقصه، ولا يعوقنا على ان نؤلّف عنها قياسا يوقع لنا اليقين باللازم عنها .

والجهة التي منها حصلت هذه المعارف الاول هى احد المطلوبات فى العلوم والفلسفة .

وظاهر انا انما نصل الى اليقين بجهة وقوعها عن قياسات تولّف عن امثال هذه المقدمات. فان كانت هذه لا تصح او تعرف من اين وقف المعرفة بها، و كيف وقعت؛ لم يمكن ان نستعملها فى تبيين شيء اصلا. و جهات و قوعها ان كانت لاتعرف الا بهذه، وهذه لا يمكن ان تستعمل فى بيا نها، لزم ان لا يوصل الى معرفة شيء اصلا.

ولذلك غلط من الزم النظر فى جهات حصول هذه المقدمات فى المنطق. بل انما ينبغي ان يبلغ من معرفتها فى هذه الصناعة ان توصف و ترسم و تعدّد صنافها، و تعرف جهة استعمالها اجزاء مقاييس ، وتبين كيف يرتقى اليها سائر المعارف.

وقد اختلف آراء الناس فى جهات و قوعها ، غير انه ليست بناحاجة عند استعمالنا ايّاها [ح٦٢پ] الى ان ندرى كيف حصلت، ومن اين حصلت. الا انه يظهر فى حلّ هذه المقدمات الكليات ان اعيانها محسوسة. ولذلك قال قوم: انها حاصلة عن الحس. وقد يتبيّن ههنا انّها وان كانت حاصلة عن الحس فليس فى الحس وحده كفاية فى حصولها على التمام . من قبل انا ان كنا نقتصر منها على مقدار ما احسسناه و نحن انما [ب١٣٩پ].

احسسنا من اعيانها اعيانا محدودة العدد ؛ لزم ان يكون ما يحصل لنا منها مقدمات جزئية لا كلية، و نحن نجدها قد حصلت كلّيات ، حتّى صرنا نحكم على موضوعات هذه المقدمات حكما عامّا، يشتمل على ما احسسناه وما لم نحسه. فمن

ذلك يتبين ان للنفس فعلاما في المحسوسات از يدمن احساسنالها.

واذكان تبين ذلك يعسر في هذا الموضع، فلنخل عنه، ولنقتصر منها على المقدار الذي يخصّ بنا من امرها، ثم لانبالي كيف ادركت، وهل ادراك النفس لها ادراك يخصها من غيران نحس بجزئياتها . او انما تحصل لنا معرفتها متى تقدم لنا الاحساس بجزئياتها .

والحاصلة بالتجربة هي المقدّمات الكليّة التي تيقّن بها هذا التيقّن عن تعمّد منّا للاحساس بجزئيّاتها، امّا قليل منها واما كثير. فان التجربة هي ان نتصفح جزئيات المقدمات الكلية، ونتامل محمولها في واحد واحد منها، ونتتبعه في جميعها اوفي اكثرها، الى ان يحصل لنا اليقين الضروري، فان ذلك الحكم حكم على جميع ذلك النوع.

وهي شبيهة الاستقراء ، غيران الفرق بينها وبين الاستقراء ان الاستقراء هومالم يحصل عنه اليقين الضروري بالحكم الكلي، والتجربة هي مايحصل عنها اليقين بالحكم الكلي.

وكثير من الناس يبدّلون كل واحد في هذين الاسمين بدل الاخر، الا انّا نحن لانبالي كيف جرت العبارة عن هذين المعنيين. ونبيّن ههنا ايضا ان النفس ليست تقتصر في هذه على مقدارما يتصفح منها، بل تحكم بعد التصفح بحكم عامّ يشمل ماقد تصفح [ب١٤٥ر] ومالم يتصفح.

وامـا من اين يحصل لنا بعقب هـذا التصفح هذا الحكم العام، فذلك كماقلنا ينبغي ان يرجأ امره، اذلم يكن في معرفته غناء في اليقين الكائن به، ولا الجهل به يزيل اليقين بالمقدمات اوينقصه اويعوقنا عن استعمالها .

ولنسم هذه المقدمات اوائل اليقين . ولننقل الان في المعارف التي تحصل عن المقدمات الاول التي تيقّن بها هذ اليقين.

فاقول ان اسم العلم كما قلنا فيما تقدم، يقع في الجملة على معنيين: احد هما التصديق والثاني التصور.

والتصديق منه يقين، ومنه ماليس بيقين. واليقين منه ضرورى ومنه غير ضرورى. و ظاهر ان اسم العلم يقع على اليقين الضرورى اكثر من وقوعه على ماليس بيقين، اوالذى هو يقين وليس بالضرورى، وليسمّ ذلك العلم اليقينى.

والعلوم اليقينية ثلثه :

احدها اليقين بوجود الشىء.

والثانى اليقين بسبب وجود الشى فقط، وقوم يسمون هذا العلم علم لم الشىء.

والثالث اليقين بهما جميعا.

والمطلوبات بالمبادى اليقينية انما يطلب الوقوف عليها باحد هذه الانحاء الثلثة من الطلب. ونجعل الغاية من الطلب احد هذه الانحاء الثلثة من العلوم. وبيّن ان الذى يطلب الوقوف على سببه [ح٦٣ر] وحده ، يلزم ضرورة ان يكون العلم بوجوده قد تقدّم لنا. واحرى ماسمّى من هذه الثلثة العلم اليقينى، مااجتمع فيه اليقين بالوجود والسبب جميعا.

فالمقاييس [ب١٤٠پ] المؤتلفة عن مقدمات تيقّن بها اليقين الضرورى تنقسم اذاً ثلثة اصناف :

احدهما يفيد بذاته معرفة وجود الشىء فقط.

والثانى يفيد بذاته معرفة السبب فقط.

والثالث يفيد بذاته الامرين جميعا.

والقياس الذى يؤلف ليوقف به على سبب وجود الشىء فقط، انما يؤلّف على ماقد تقدّمت معرفة وجوده، امابما تعرف به الاوائل، وامّا عن قياس يفيد علم الوجود فقط.

والقياس الذى يؤلف عن مقدّمات تيقن بها يقينا ضروريّا، وافاد احد هذه الاصناف الثلثة، فهو الذى يسمى البرهان، فالبرهان اذن ثلثة اصناف:

احدها برهان الوجود .

و هو الذى يسمى برهان ان الشى.

والثانى برهان لم الشى. والثالث البرهان الذى يجمع الامرين جميعا، و هذا هو البرهان على الاطلاق. و اليقين بالوجود و السبب معايسمى علــى الاطلاق العلم البرهانى.

فالبرهان على الاطلاق هو القياس اليقينى الذى يفيد بذاته لا بالعرض ، وجود الشى وسبب وجوده معا.

و كل برهان فهو سبب للعلم المستفاد منه ، غير انه ليس كله يفيد العلم بسبب وجود الشىء.

فلنقل اولا فى البرهان، على الاطلاق، وهو الذى يفيد الوجود والسبب جميعا.

والاسباب اربعة: مادة الشى ومايعد فى المادة ومعها، وحدّ الشى واجزاء حده و مايعدّ فى الحدود و معها، والفاعل ومايعدّ معه ،والغاية ومايعدّ معها.

و كل واحد من هذه اماقريب، وامابعيد،[ب١٤١ر] واما بالذات، واما بالعرض، واما اعم، واما اخص، واما بالقوة، واما بالفعل.

و ماكان فى المقاييس يفيد علم السبب الذى هو سبب بالعرض فليس هو داخلا فى البراهين اصلا، اللهم الا ان يسمى البرهان بالعرض. وماعداه ممايفيد نا سائر اصناف الاسباب ، فكلها براهين . و ما كان من البراهين يفيد السبب الذاتى القريب الاخص الذى بالفعل، فهو الذى ينبغى ان يسمّى باسم البرهان اكثر من غيره.

والمطلوبات على القصد الاول بالبراهين التى تفيد الاسباب، هى هذه. وبيّن ان كلّ واحد من هذه الاسباب يرتب من اجزاء القياس فى موضع الحد الاوسط. فاى قياس اخذ حدّه الاوسط صنفاما من اصناف الاسباب، كان الذى يفيده من العلم بالنتيجة هو العلم بذلك السبب من اسبابه فقط، كان ذلك سببا بعيدا اوقريبا، اوغير ذلك من الاسباب التى لخصنا.

والمعلومة بالبراهين اما كلية واما جزئية. ولما كان النظر فيماينتج الكليات يشتمل على ماينتج الجزئيات، لزم ان يعرف اولا امر ماينتج من البراهين النتائج الكلية.

فظاهر ان البراهين التى تنتج نتايج كـلّيـّة ينبغى ان تكون مقدماتها كلـّية.

ولنقل الآن في احـوال اجـزاء البراهين بعضهـا من بعض، وكيف ينبغى ان تكون، وكـذلك احوال اجـزاء النتائج. ولما كانت النتائج التى يحصل فيها اليقين الضرورى ضرورية الوجود، لـزم ان تكون مقدمات المقاييس التى تنتجها بالـذات مقدمات ضرورية الوجود.

والمقدمات الضرورية منها حملية ومنها وضعيـّة وكذلك المسائل. و الحملية الضرورية [ب١٤١پ، ح٦٣پ] هي التي محمولاتها ضرورية لموضوعاتها. والوضعية الضروية هي التي لوازم المقـدّم فيها لوازم ضرورية. وكل مسألة وضعية فقد يمكن ان تجعل حملية.

والمسائل الوضعية هي مثل قولنا: اذا ساوى ضلعان من مثلث ضلعين من مثلث آخر، كل ضلـع لنظيره، وكانت زاويتاهما اللتان تحيط الاضلاع المتناظرة متساويتين؛ فان ذينك المثلثين متساويان، واشباه هذه المسائل. ومثل قولنا ان كان الجسم المتحرك على استدارة غير متناه، فان الخطوط التى تخرج من مركزه تمـرّ الى غير نهاية، فان الابعاد التى بين تلك الخطوط ابعاد غير متناهية، واشباه ذالك.

وكل واحدة من هذه الوضعيات قد يمكن ان تجعل حملية ولافرق بينها، اخذت حملية او شرطية.

وما يطلب وجوده، فهو اما ان يطلب وجوده على الاطلاق، واما ان يطلب وجوده بحال ما. وما يطلب وجوده باطلاق، فهو مايدل عليه لفظ مفرد، اومايقوم مقام المفرد. وذلك انـّما يمكن ان يبيـّن بقياس شرطـّى فقط . وما يطلب وجوده بحال مـّا ، فهو يمكن ان يبين بالحملـّى والشرطـّى معا. وكـّل امر فرض وطلب وجوده على الاطلاق، واوردنا بيانه بقياس حملـّى، فانا نبـدّل مكانه قولا يشرحه، ويبينه حينئذ.

والضرورية ههنا نعنى بها الضرورية الذاتية، فانه يظن انه ليس كل ضرورية ذاتيـّة. فلذلك ينبغى ان نلخص الذاتية: امـّا فى الشـّرطيـّة فالـّلوازم الذاتية، واما فى الحملية

فالمحمولات الذاتيّة . [ب١٤٢ر].

والمحمولات الذاتية صنفان:

احدهما الذى هو جوهر موضوعاتها و طباعها ان يحمل عليها هذه المحمولات. وذلك مثل قولنا: كلّ انسان حيوان، واشباه ذلك.

والصّنف الثاني هو الذى جوهره وطباعه ان يوجد فى موضوعاته، وهذه تسمى الاعراض الذاتية، مثل وجود الحركة والسّكون فى الأجسام الطبيعيّة. والتى فى طباع موضوعاتها ان يحمل عليها محمولها، فان محمولاتها امّا حدود، مثل قولنا: الانسان حيوان ناطق، والدائرة شكل مسطح بحال كذا، واما اجزاء حدود. واجزاء الحدود اما جنس قريب اوبعيد اوما يجرى مجراه، واما فصل قريب اوبعيد او مايجرى مجراه.

فـأما الجنس القريب، فمثل قولنا : الدائرة شكل مسطح ، والبعيد مثل قولنا: الدائرة شكل اوانـها عظم ما. وامـا مايجرى مجرى الجنس فمثل قـولنا الانسان ذولحم وعظم.

واما الفصل القريب، فمثل قولنا الدائرة يحيط بها خط واحد، والفصل البعيد مثل قولنا: الدائرة يحيط بها خط واحد. ومايجرى مجرى الفصل مثل قولنا: فى القلب انه ينبوع الحرارة العزيزية .

والاعراض الذاتيّة صنفان:

احدهما المحمولات التى تؤخذ موضوعاتها اجزاء حدودها، لا على انها اجناس لها، لكن على ان تقام مقام الفصول، مثل الضحاك فى الانسان.

والصنف الثانى التى تؤخذ اجناس موضوعاتها فى حدودها ، لا على انها اجناس لها، مثل قولنا: كل عدد فرد ضرب فى عدد [ب١٤٢پ].

زوج، فالمجتمع منه زوج .وكـلّ واحد من صنفى الذاتية التى تحمل على موضوعاتها حملاً كلياً ، اما اول وامّا غير اول.

والمحمول الأول هو الذى لايمكن أن يوجد محمولاً على جنس موضوعه

حملا كلياً،مثل قولنا فى المثلث ان زواياه مساوية لقائمتين، فان هذا هو محمول على المثلث حملا اولا ، [ح٤٢ر]من قبل أنه ليس يمكن أن يحمل حملا كلياً على جنس المثلث،فانه لا يصدق أن نقول : كل شكل مسطح يحيط به اكثر من واحد مستقيم، فزواياه مساوية لقائمتين.

والمحمول غير الاول هو الذى يوجد لجنس موضوعه وجوداً كلياً ، مثل حملنا مساواة الزوايا لقائمتين على المتساوى الساقين، أوعلى المختلف الأضلاع.

والمحمول الاول منه ماهو خاص بالموضوع، ومنه ماليس بخاص بالموضوع. فالذى ليس بخاص بالموضوع، مثل أن كل خط وقع على خطين مستقيمين، فصير الزاويتين اللتين فى جهة واحدة مساويتين لقائمتين، فان ذينك الخطين متوازيان . فان التوازى يحمل على هذين الخطين وعلى الخطين اللذين يقع عليهما خط مستقيم، فيصير الزاوية الخارجة مساوية للداخلة التى تقابلها، والتوازى محمول عليها حملا أولا .واذا كان المحمول الاول هو هذا، فقد يسهل أن تعلم أى صنف من أصناف الذاتية هى محمولة على موضوعاتها حملا أولا، وأيها ليست بأول وايها [ب١٤٣ر]خاص بموضوعه،وأيها ليس بخاص. فان الحد هو لامحالة هو محمول اول وخاص، والجنس القريب هو محمول اول وليس بخاص.

والفصل القريب قد يمكن أن يكون خاصاً بالموضوع . وأما جنس الجنس والفصل المقوم للجنس وما كان فوقه ، فانها ليست بأول. وأما جنس الفصل المقوم فانه ان لم يكن جنساً له ولجنسه معاً ،فقد يمكن أن يكون محمولا أولا . و كذلك الفصل المقوم لفصل الشىء .وأما الأعراض الذاتية ، فمنها ماهو محمول اول، ومنها ماليس كذلك.

وأما ماهو دائماً خاص بالموضوع من الذاتية، فالحد. فان الحد خاص بموضوعه. وكذلك يشبه أن تكون الفصول الأخيرة

وماكان من الاعراض الذاتية يوجد الموضوع نفسه جزء حد، فانه خاص بذلك الموضوع ،مثل الضحاك.

وأمّا مايؤخذ فى حدّه جنس موضرعه او جنس جنسه، فليس يلزم فيه دائما ولا فى جميعه أن يكون خاصاً بالموضوع ، مثل أن كل عـدد زوج ضرب فى عدد زوج ،فانّه زوج .فانالزوج محمول ذاتي على المضروب فى الزوج الذى يؤخذفى حده العدد، وهوجنس موضوعه أو جنس جنسه، وليس هو خاصاً به. وأمّا مساواة الزوايا لقائمتين : فانــه يؤخذ فى تحديـده جنس المثلّث أو أجناس جنسه، و هوخاص بالمثلث .

واللوازم الذاتية سبيلها سبيل المحمولات الذاتيّة، فان المحمولات الذاتيّة باعيانها، قد يمكن ان توجد لوازم. مثال ذلك، اذا كان هذا انسانا، فهو حيوان ؛ و انكان انسانا، فهو حى ناطق. واللوازم قد يمكن انتؤخذ محمولات. [ب١٤٣ب] مثال ذلك، ان كان يمكن ان يتحرك متحرك فى جسم غير متناه؛ فقد يمكن انيقطع، مسافة غيرمتناهية فىزمان متناه. فانّه قد يمكن ان يوجد هذا اللازم محمولا. مثال، ذلك كل متحرك فىجسم غير متناه، فانه يقطع بحركته مسافة غيرمتناهية فـىزمان متناه .

والمحمول الاول الذى يؤخذ جنس موضوعه فىحده، بيّنانه اخصّ من ذلك الجنس، والا لم يكن ذلك المحمول اولا، لبعض ماتحت ذلـك الجنس. فان كان كذلك، فقد امكن ان يوجد ذلكالجنس بعينه فى حـّد مقابل لذلك المحمول، و فى حدود اشياء اخر ليست مقابلة له. فيكون ذلكالجنس جزء حـّد جميع الا ـ عراض التى يوجد ذلكالجنس فىحدودها. و ذلكمثل الفرد والزوج الموجـودين فى[ح٦٤ب]العدد، فكلواحد من هذين يوجدلبعض ماتحت العدد وجوداً كلياً واولا. واماوجودهمافى العدد على الاطلاق فوجودجزئى، اذكان كلواحدمنهااخص من العدد. وهذه الاعراض يقال انّها ذاتيّة للعدد بنحو ، و ذاتيّة لانواع العدد بنحـو آخر. امّا للعدد، فانالعدد يؤخذ فىحده، و اما لانـواع العـدد، فان جنسها يؤخـذ فى حدودها .

والاعراض الذاتية الموجودة لجنس ما، على نحو ما يوجد الزوج والفرد للعدد، منها ماهي متقابلة، مثل الزوج والفرد الموجودين للعدد، والاستقامة والانحناء للخط؛ ومنها ماليست متقابلة، مثل الزوج والجسم الموجودين [ب۱۴۴ر] للعدد.

والاعراض الذاتية المتقابلة منها ماهي ذاتية اول لجنس ما، ومنهـا ما ليست اولا له. فالأول المتقابلة ، هي التي لايمكن ان يقسم بها جنس ذلـك الجنس. مثال ذلك الـزوج والفرد، فانهما متقابلان، وليس يمكن ان ينقسم بهما جنس العددقسمة مستوفاة. فانه لايمكن ان نقول: كـّل كم فهوامـّا زوج و امـّا فـرد. فان الخط كـّم وليس هو بما هو خط، فهو امازوج وامافرد. ومثل الاستقامة والانحناء الموجودين للخط، فانه لايمكن ان نقول: كل كم فهواما منحن وامامستقيم. فانه لوصدق هذا، لكان العدد و هو كـّم، امـّا منحنيا و اما مستقيما.

والذاتية المتقابلة التي ليست هـي اول لجنس مـا، مثـل المساوى و لا مساو الموجودين للعدد، فان هذين قد يمكن ان يقسم بهما العدد، و يمكـن ان يقسم بهما جنس العدد قسمة مستوفاة. فان كـّل كـّم فهوامـّا مساو، وامـّا غير مساو. وكـذلك يظـّن بالمناسب ولا مناسب، والمشارك والمباين. فانه يظـّن ان كـّل كـّم، فهو امـّا مشارك و اما مباين، و اما مناسب و اما غير مناسب.

فاذا الأعراض المتقابلة الذاتية منها ما هو خاص لجنس ما، و منها ماهو عام له ولغيره.

والأشياء العامـّة صنفان: احد هما مثل عموم الحيوان للانسان والفرس، ومنها مثل عموم الموجود اوالشيء للاجناس كلها.

فمن المتقابلات ما هي خاصـّة اول لما عمومه الحيـوان للانسان والفرس مثل الزوج والفرد الموجودين للعدد، والمساوى ولامساو [ب۱۴۴پ] الموجودين للكم ، و منها ما هي اول لما عمومه مثل عموم الموجود والشيء. ومثال ذلـك ان كـّل موجود امـّا بالفعل، و اما بالقوة؛ وكل شيء امـّا ان يصدق عليه السلب ، او الايجاب. فان امثال هذه المتقابلات، اول لما عمومها مثل عموم الموجود والشيء.

والمقدمات الكلّيه الاول، فان محمولاتها اذا كانت اعراضا خاصة لجنس ما، وكانت موضوعهاتها انواع ذالك الجنس؛ فانـّها هى المقدمات الخاصة بذلك الجنس والمناسبة له. وكذلك متى كانت موضوعاتها انواعا تحت ذلك الجنس، ومحمولاتها اما ذلك الجنس بعينه، او انواع اخرمن انواع ذلك الجنس، فانـّها ايضا مقدمات خاصة بذالك الجنس. واذاكانت محمولات المقدمات اعراضاليست باول لجنس ما، وكانت موضوعاتها انواع ذلك الجنس؛ فان تلك المقدمات غير خاصة بذلك الجنس.

فمقدمات البراهين اذن منها ما هى خاصة بجنس، ومنها ما هى عامة.

فهذه جهات حمل اجزاء مقدمات البراهين بعضها على بعض .

ولما كانت البراهين التى تعطى الوجود والأسباب انـّما تؤخذ حدودها الوسطى احد اصناف الاسباب التى ذكرت، [ح٦٥ر] وكانت انحاء حمل اجزاء البراهين هى هذه؛ لزم ضرورة ان تكون الاسباب التى توجد حدود وسطى، حالها من كل واحد من الطرفين احدى هذه الاحوال. ويلزم ضرورة ان تكون الاسباب كلها اما حدودا او اجزاء حدود للطرفين، اولاحدهما، اولها شركة فى حدودها [ب ١٤٥ ر] بوجه من الوجوه، امـا شركة قريبة اوشركة بعيدة.

ولنرتب الآن اصناف التأليفات التى نسبة بعض اجزائها التى بعض هذه النسبة، ولنتأمل ما منها براهين، وما منها ليست براهين، وتأمل نتائج ماكانت منها براهين.

وينبغى ان يعلم ان الشىء يؤخذ فى حد الشىء على جهات: منها على مثال مايؤخذ الحيوان فى حد الانسان، ومنها على مثال مايؤخذ الناطق فى حد الانسان، ومنها مايؤخذ على مثال مايؤخذ الانسان فى حد الضحاك، ومنهـا مايؤخذ على مثال مايؤخذ العدد فى حد الزوج والفرد.

فمتى قلنا: ههنا فى شىء انه جنس لشىء ، فانما نعنى بمعناه حمله مثل حمل الحيوان على الانسان. ومتى قلنا فى شىء: انه فصل لشى، فهو مثل الناطق للانسان. وجزء الفصل، متى امكن ان يحمل على الشىء ، او يحمل الشىء عليه ، فهو يجرى مجرى

الفصل. مثل قولنا في الدائرة: انه شكل يحيط بهخط واحد. فكل واحد من هذه الاجزاء هو جزء فصل واحد، فبعضه لايمكن ان يحمل وحده على الدائرة، وبعضه يمكن. مثال ذلك الـدائرة ذوخط واحد. ومتى قلنا: ان شيئا في حـّد شيء، فانـّما نعني ماكان مثل الانسان الماخوذ في حد الضحاك. ومتى ما قلنا: ان شيئا في حده جنس شيء، فانـّما نعني بهما كان مثل العدد المأخوذ في حد الزوج والفرد.

فالصنف الاول من اصناف التأليف هو هذا: (١) أحد لب وب حد لج، [ب١٢٥پ] (٢) أ جنس لب، وب جنس لج، (٣) أ فصل لب و ب فصل لج، (٤) أحده ب و ب حده ج، (٥) أ فصله ب و ب فصله ج، (٦) أ في حده ب و ب في حده ج، (٧) أ في حده جنس ب و ب في حده جنس ج، (٨) أ في حد ب و ب في حد ج.

امـّا الضرب الاول من هذا الصنف، فانـّه ينتج احدى نتيجتين: امـّا ان أحد لج، وامـّا حد لاجزاء حده.

امـّا الموضع الـّذي ينتج ان أحد لج، فهو اذا اتفق ان كان لج حدان، فأخذ احدهما في الاخر، وليس ينتج ذلك كماسنبين فيما بعد. مثال ذلك: كـّل انسان حيوان ناطق، وكل حيوان ناطق فحيوان مشاء ذورجلين، فالانسان اذن حيوان مشاء ذورجلين.

فأما حيث ينتج حـّد أجزاء حـّده، فهو متى أخذ الطرف الاول قولا مؤتلفاً من أقاويل، كل قول منها حـّد لجزء من أجزاء حـّد ج.

وأمـّا الضرب الثاني والثالث، فان نتيجتهمـا بينة. مثال الضرب الثانـي: كل انسان حيوان، وكل حيوان جسم، فكل انسان اذن جسم. ومثال الضرب الثالث: كل انسان ناطق، وكل ناطق مدرك، فكـّل انسان مدرك.

وأما الضرب الرابع، فهو عكس الاول، غير أنه ينتج وجـود أ لجملة حدود أجزاء حـّده. مثال ذلك: كـّل جسم حسـّاس متحـّرك برجلين، فهو حيوان مشاء ذو رجلين، وكل حيوان مشـّاء ذي رجلين، فهو انسان. و أما الضرب الخامس، فهو مثل قولنا: كل مدرك بأكثر من عضو واحد [ب١٢٦ر]، فهو حسـّاس، و كـّل

حسّاس ، فهو حيوان، فاذن كل مدرك بأكثر من عضو واحد ، فهو حيوان . وانما يمكن أن يؤلّف هذا التأليف فيما فصوله مساوية للمحدودات ، غير أن هذا البرهان ليس[ح٦٥ب] يعطى السبب، لكنه انما يعطى الوجودوحده . وينتج وجود الشیء لفصل فصله.

وأما السادس، فمثاله: كل انسان فهو متعجّب ، وكلّ متعجّب فهو ضحّاك، وينتج أن أيحمل على جزء حدّه. وانما يكون ذلك في الاعراض الذاتيّة الخاصة.

وأما السابع ، فان جنس ب وجنس ج ،ان لم تكن نسبة أحد هما الى الاخر احدى النسب الّتى تقدّمت ، لم يكن هذا التأليف برهاناً . وان كان مزمعاً أن يصير برهاناً، فينبغي أن يكون جنس ب ذاتياً لجنس ج ، اويكون جنس ج ذاتياً لجنس ب ، وينتج عرضاً ذاتياً أبداً . و قد يكون ماينتجة أولا و غير أول ، خاصا و غير خاص .

وأما الثامن ،فانه عكس السادس ، ومثاله هو عكس مثال السادس ، و ليس يعطى السبب ،بل انما يعطى الوجود فقط.

فهذه ضروب الصنف الاول من أصناف التأليفات الذى تكون فية نسبة الاول الى الاوسط كنسبة الاوسط الى الاخير.

والصنف الثانى من أصناف التأليفات هوهذا:(١)أوب حدّان لج . (٢)أوب فصلان لج.(٣) أوب فى حدهما ج.(٤) أوب فى حدّ هما جنس ج . وهذا الصنف نسبة الاول والا وسط الى الاخير فيه نسبة واحدة [ب١٤٦ ب] بعينها . ولا يأتلف فيه غير هذه الاربعة .فالاول ينتج أن أحد لج. والثانى ينتج أن أفصل لج ، اماأعمو امّا مساو.

والثالث برهان ليس يعطى السبب، لكن يعطى الوجود فقط ،وينتج محمولا خاصاً بموضوع النتيجة.وانما صار لايعطى السبب من قبل أنه ان كان مزمعاً أن يعطى السبب ، فينبغى أن يكون لكلّ واحد من أوب مدخل فى الاخر. فاذا كان كذلك ، صار الضرب السادس من الصنف الاول.

وأما الضرب الرابع فانه قد يأتلف منه ضروب البراهين كلّها ، أعني برهان لم وبرهان أن ، و ينتج نتائج أول و خواص ، وما ليس بأول ولا خواص ، بل لو تأمّلت اكثر البراهين في العلوم ، لوجدتها ترجع الى هذا الضرب.

والصنف الثالث هو هذا: (١) أحد لب، وب جنس لج. (٢) أحدّ اب، وب فصل لج. (٣) أحدّ لب، وب حدّه ج. (٤) أحد لب، و ب جزء حدّ ج. (٥) أحدّ لب، وب جزء حدّه جنس ج. (٦) أحد لب، وب فصله ج.

فالضرب الاول ينتج أن حدّ جنس ج موجود لج. مثال ذلك : كل انسان حيوان وكل حيوان جسم متغذ حساس.

والثاني ينتج أن حدّ فصل ج موجود لج. مثال ذلك: كل انسان ناطق، وكل ناطق فهو مدرك بتأمل و عن قياس: فكل انسان مدرك بتأمل عن قياس .

والثالث برهان يعطي الوجود فقط، وانما يأتلف في الاشياء التي لها حدود مختلفة. [ب١٤٧ر] فانه متى كان الشيء الواحد له حدّان ، تبيّن بمثل هذا التأليف وجود أحد حدّيه للاخر. مثال ذلك: كل حيوان ماش ذي رجلين انسان ، وكل انسان فهو حيّ ناطق.

والرابع يأتلف فيما يمكن أن يكون له حدود مختلفة. فاذا اتفق أن كان ب موضوعه جزء من اجزاء أحد حدّيه و محموله الاخر، أمكن أن يكون هذا التأليف منتجاً. فأمّا متى كان للحدّ الاوسط، وهو ب، حدّ واحد فقط، كان موضوعه، وهو ج، يصير جزءاً ، فكأنه انما يتبيّن به وجود جملة الحدّ لبعض أجزاء تلك الجملة. مثال ذلك أن يتبيّن وجود الحيّ الناطق للناطق، وذلك هذر.

والخامس برهان ، قد ينتج الوجود والسبب معاً، وقد ينتج الوجود وحده . مثال ذلك: كل ما ضرب في عدد زوج ، فهو عدد زوج ، كل زوج فهو عدد ينقسم [ح٦٦ ر] بقسمين متساويين. و السادس حاله حال الرابع ، هما جميعاً يعطيان الوجود فقط.

والصنف الرابع هو هذا :(١) أجنس لب،و ب حـّد لج .(٢)أجنس لب،وب فصل لج. (٣)أجنس لب، وب حـّده ج .(٤) أجنس لب:وب جزء حـّده ج.(٥)أجنس لب،ب جزء حـّده جنس ج.

فالاول لا يستعمل الا اذا كانت أغير مصـّرح بها فى حـّد ج . و ينتج جنس حـّد ج . مثال ذلك : كل انسان حـّـى ناطق ، و كل حـّى ناطق جسم ، فكل انسان جسم.

والثانى جنس فصل ج ،مثل قولنا :كل حيوان حسـّاس ، و كـّل حسـّاس [ب١٤٧پ] مدرك ، فكل حيوان مدرك.

والثالث هو برهان ينتج الوجود فقط ،من قبل أن سبب الشىء هو موضوع النتيجة، اذ كان انما ينتج وجود جنس الشىء لحـّده .وينبغى أن يكون هذا الجنس جنساً غير مصـّرح به فى حد ذلك الشىء . مثال ذلك : كل حيوان ناطق ، فهو انسان، وكل انسان جسم، فكل حيوان ناطق جسم.

والرابع هو أيضاً برهان ينتج الوجود فقط ،من قبل أن جزء حـّد الشىء الذى هو أحد أسبابه موضوع فى النتيجة .مثال ذلك : كل انسان ضحـّاك ، و،كل ضحاك، فذو بشاشة.

والخامس قد يكون برهان لم وبرهان أن . مثال ذلك : كل عدد مضروب فى زوج فهو زوج ، وكل زوج فهو ذو كيفية.

والصنف الخامس هو هذا : (١) أفصل لب ، وب جنس لج.(٢) أفصل لب، وب حـّده ج . (٣)أفصل لب، وب جزء حـّد ج . (٤) أفصل لب ،وب جزء حـّده جزء ج. و ضروب هذا الصنف أربعـة ، و يسقط اثنان من تركيبات الفصل مع سائر الباقية.

فالاول برهان تـّام يعطى الوجود والسبب، وينتج فصل جنس ج. مثال ذلك: كل انسان حيوان ،وكل حيوان حسـّاس، فكـّل انسان حسـّاس.

والثانى انما يأتلف متى كانت له حدان مختلفان. فأمّا ان كان له حدّ واحد، فلا ينتج هذا التأليف شيئاً. مثال ذلك: كل حيّ ناطق فهو انسان، وكل انسان فهو ناطق. فكل حيّ ناطق] فهو ناطق. وأما اذا كان له حدّان مثل قولنا: كل حيوان مشّاء [ب١٤٨ر] ذى رجلين، فهو انسان.

وكل انسان ناطق، أنتج حينئذ وجود جزء أحد الحدّين لجملة الحدّ الاخر، وهو: أن كلّ حيوان مشّاء ذى رجلين فهو ناطق. غير أنه انما يعطى الوجود فقط، والرابع قد يعطى لم الشيء أحياناً، والوجود وحده أحياناً، وينتج عرضاً ذاتيّاً لج. مثال ذلك: الخطوط التى نسبة بعضها الى بعض كنسبة عدد الى عدد، فهى مشتركة، والمشتركة يعدّها مقدار واحد بعينه، فالنتيجة أن الخطوط التى نسبة بعضها الى بعض كنسبة عدد الى عدد، يعدّها مقدار واحد بعينه.

والصنف السادس هو هذا (١) أحده ب وب جنس لج. (٢) أحدّه ب، وب فصل لج. (٣) أحدّه ب، وب فى حدّه ج. (٤) أحدّه ب، و ب جزء حدّه جنس ج. و ليس يأتلف من هذا الائتلاف [الا هذه الاربعة. فانه] متى كان أ حدّه ب وب حدّاً لج، فانه يلزم ان يكون أ و ج اسمين مترادفين على شيء واحد بعينه.

فالضرب الاول من هذه الاربعة ينتج أن أ جنس أيضاً لج، ويكون الاوسط حدّ جنس الشيء. فانّ حدّ جنس الشيء هو أيضاً جنس للشيء. مثال ذلك[1]: كل دائرة، فهى بسيط مسطّح، وكل بسيط مسطّح، فهو مسطّح. [ح٦٦ب] والثانى فصل الشيء. مثال ذلك: كل دائرة ففيها نقطة تكون الخطوط الخارجة منها الى الخط المحيط

١ـ دم س ملك ك: كل دائرة هى طول و عرض فقط. وكل طول و عرض فقط، فهو بسيط. والثانى ينتج فصل ج متى كان مداولا عليه باسم مفرد، ويكون الاوسط حد ذلك الفصل. مثال ذلك: كل انسان مستعد نحو الروية، وكل مستعد نحو الروية، فهو ناطق. والثالث من هذا الصفة دوب وك: الصنف) ينتج أن أ خاصة لج بتوسط حد الخاصة. مثال ذلك: كل انسان ناطق فهو يهش لما يستطرفه، وكل ما يهش لما يستطرفه فهو ضحاك. ومثال الرابع: كل انسان فهو منتقل برجلين، فهو ماش.

متساوية ، والنقطة التى حالها هذه الحال ، فهي المركز ، فكل دائرة ، ففيها مركز. والثالث من هذا الصنف ، فقلّما يوجد مثال ذلك . وكذلك الرابع.[ب١٢٨پ]

والصنف السابع هوهذا: (١) أفى حدّه ب ، وب جنس اج . (٢) أفى حدّه ب،وب فصل لج .(٣)أفى حدّه ب، وب حدّه ج. (٤) أفى حدّه ب، وب جزء حدّه جنس ج.

فالضرب الاول ينتج ماهوخاص لجنس ج مثال ذلك : كلّ انسان حيوان، وكلّ حيوان فذوشوق ، فكل انسان فذوشوق.

والثانى ينتج مايخص فصل الشيء .مثال ذلك: كل انسان ناطق، وكل ناطق، فذو رويّة.

والثالث ينتج ما يخص الشيء. مثال ذلك: كل حيوان ناطق فهو انسان،وكل انسان ضحاك .

والرابع مثاله :كل انسان ،فذو رجلين وكل ذى رجلين فهو ماش.

والصنف الثامن هوهذا:(١)أجزء حدّه جنس ب ، وب حدّ لج .(٢)أجزء حدّه جنس ب،وب جنس اج.(٣) أجزء حدّه جنس ب، وب فصل لج.(٤)أجزء حدّه جنس ب،وب حدّه ج .هذه كلها تنتج أعراضاً ذاتية.

مثال الاول: كل زاويتين قائمتين، فهما زاويتان متساويتان عن جنبتي خط مستقيم قائم على خط مستقيم ، فهما عن جنبتي عمود. فاذن كل زاويتين ، فهما عن جنبتي عمود.

ومثال الثانى: كل متساوى الساقين فهومثلث،وكلّ مثلّث فزواياه الثلاث مساوية لقائمتين. فكل متساوى الساقين ، فزواياه الثلاث مساوية لقائمتين . و مثال الثالث: كلّ مثلث فانه يحيط[ب١٢٩ر] به ثلاثة خطوط مستقيمة، و مايحيط به ثلاثة خطوط مستقيمة ، فهو ذوزوايا مستقيمة.

ومثال الرابع: كل شكل يحيط به ثلاثة خطوط مستقيمة فهو مثلث ، وكل مثلّث فزواياه الثلاث مساوية لقائمين .

وكذلك ينبغى أن تكون نسب أجزاء البراهين التى تنتج السوالب، ألّفت فى الشكل الاول أو فى الشكل الثانى، غير أن أكثر البراهين التى تعطى السبب والوجود معاً انما تنتج الموجبات الكلية، وتؤلّف من موجبات فى الشكل الاول.

وما ألّف من البراهين فى الشرطيات، فان نسب أجزائها نسب أجزاء ما ألّف منها فى الحملية والأسباب فى الشرطيات هى المستثنيات من مقدّماتها.

والمتقدم والمتأخّر يقالان على أنحاء كثيرة. فان الاقدم منه ما يقال فى المعرفة، ومنه ما يقال بانه اشد تقدّما فى الوجود. وكل واحد من هذين اما بالزمان واما بالطبع.

والاقدم بالزمان فى المعرفة هو الذى عرف فى زمان المعرفة بالشىء الثانى. وقد يقال أقدم فى المعرفة، فيما كانت المعرفة به حصلت، لا عن معرفة شىء آخر. وأيضاً، فان الذى بمعرفته حصلت معرفة شىء آخر، يقال انه أقدم فى المعرفة. وأيضاً فان الكلّيات والاعيان متى قايسنا بينها، من حيث هى مدركة بالحس، قيل فى الاعيان أنها أشد تقدماً فى المعرفة بالحس، والكلّيات أشد تأخراً. وكل ما كان أنقص عموماً، كان أقدم فى المعرفة بهذه الجهة. ومتى قايسنا بينهما، وهما مدركان بما سوى الحواس ومعرفتها [ب١٢٩ب] الظاهرة المشهورة، قيل فى الكلّيات انها أشد تقدماً فى هذه المعرفة، و فى الاعيان انها أشد تأخراً. ومتى قايسنا بين أصناف الكلّيات، قيل فيما كان [ح٦٧ر] أكثر كلّية انه أقدم فى هذه المعرفة.

وأما المتقدم فى الوجود، فانه أحد الشيئين الذى هو سبب لوجود الآخر، أى سبب كان من أصناف الأسباب التى ذكرناها. وقد اعتاد كثير من الناس أن يقولوا فى الشىء الذى اذا ارتفع، ارتفع بارتفاعه الشىء الآخر، واذا وجد، لم يلزم ضرورة أن يوجد الآخر، واذا ارتفع ذلك الآخر، لم يرتفع هو بارتفاعه، انه أقدم من ذلك الشىء الآخر. وكذلك الشىء الذى اذا عرف لم يلزم ضرورة أن يعرف الشىء الآخر، و اذا عرف الشىء الآخر لزم ضرورة أن يكون قد عرف الأول، فيقال فيه انه أعرف من ذلك الشىء الآخر.

فظاهر اذن أن أجزاء البراهين يقال انهـا أشد تقدماً من النتيجة فى المعـرفة بالزمان، وأقدم أيضاً على جهة مايتقدم سبب وجود الشىء الشىء، وأقدم فى المعرفة أيضاً، بمعنى أن بمعرفته عرفت النتيجة، و أقدم فى المعرفة بالذهن أيضاً، على جهة ما يتقدم الكلـّيات الأعيان، غير أن هذا التقدم ليس هو بالقياس الى النتيجة.

وماكان من هذه البراهين ألف عن مقدمات أول، قيل فيها مع ذلك انها أقدم أيضاً، على جهة ما يقال فى الشىء الذى عرف بنفسه، لا عن معرفة شىء آخر قبله.

وقد يمكن أن يجتمع فى الشىء التقدم فى المعرفة والتقدم فى الوجود [ب ١٥٠ ر] معاً، وقد يمكن ألا يجتمع. لكن قد يكون الشىء أقدم فى المعرفة، وهو متأخر فى الوجود، ويكون متأخراً فى المعرفة و متقدماً فى الوجود. وقد يمكن أن يجتمع فى الشىء الـواحد أنحاء التقدم فى المعرفة، و قد يمكن ألا يجتمع. والتى ينبغى أن يجتمع فيها النحوان جميعاً من أنحاء التقدم، فهى مقدمات أنحاء البراهين التى تعطى الوجود والسبب معاً.

وقد قلنا فى هذه البراهين، فلنقل الآن فى البراهين التى تعطى الوجود فقط، فأقول ان التى تعطى الوجود فقط صنفان:

أحدهما التى تنتج الأشياء المتقدمة فى الوجود بالأشياء المتأخرة عنها، متى كانت المتأخرة فى الوجود أسبق بالزمان فى المعرفة. و ذلك أن يؤخذ الحد الأوسط شيئاً موجوداً لأمر، ويكون سببه الشىء الذى تبيـّن وجوده لذلك الأمر. مثال ذلك أن يتبيـّن كرية القمر بنموضوئه قليلاً قليلاً، وهو أن القمر بنموضوءه قليلاً قليلاً، وما نما ضوؤه قليلاً قليلاً فهو كرى الشكل، فالقمر اذن كرى الشكل. فان كريـّة القمر هى السبب فى أن ينمو ضوءه قليلاً قليلاً. غير أن المتقدم عندنا فى المعرفة والمحسوس هو نمـّوه، والخفى عندنا والمتأخر هو كريـّته.

وانما يمكن أن يتبيـّن المتقدم بالمتاخر، متى كان المتأخر تابعاً لمتقدم واحد بعينه، وكان مع ذلك منعكساً عليه فى الحمل.

فأما متى كان المتأخر تابعاً له ولغيره، لم يمكن أن يتبيّن به وجود المتقدم. مثال [ب ١٥٠ ب] ذلك أن يبيّن أن الكواكب نارية الجوهر، من قبل أنها تلمع، وأن المرّيخ حار يابس من قبل أنه أحمر اللون، أو لأنها تسخن وتجفف، وأشباه هذه الأقاويل؛ فان الحدود الوسطى فى هذه الأقاويل لما كانت قد تتبع الطرف الأول وقد لا تتبعه، لم يمكن فيها تبيين الأشياء المتقدمة بالأشياء المتأخرة.

والمتقدمة والمتأخرة اربعة أصناف:

أحدها المنعكس بعضه [ح٦٧ب] على بعض. والثانى أن يكون المتأخر يلزمه المتقدم، والمتقدم اذا وجد لم يلزمه المتأخر. مثال ذلك الدخان والاحتراق، فانه متى كان هناك دخان فهناك احتراق، ومتى كان احتراق، فليس يلزم أن يكون دخان.

ففى أمثال هذه الأشياء انما يمكن ان يبرهن المتقدم بالمتأخر فقط، ولا يمكن أن يبيّن المتأخر بالمتقدم.

وأما الأول، فكل واحد منهما يمكن أن يبيّن بالآخر بنحوين مختلفين: احدهما ببرهان الوجود فقط، والآخر ببرهان السبب.

والثالث أن يكون المتقدم يلزم المتأخر، والمتأخر لا يلزمه المتقدم. فذلك انما يبيّن فيه المتأخر بالمتقدم أبداً.

والرابع أن يكون المتقدم بحيث اذا وضع لم يلزم أن يوجد عنه هذا المتأخر، ولا اذا كان هذا المتأخر يتبع فى وجوده المتقدم المفروض لا محالة، بل كان يوجد عنه وعن غيره. و هذا الصنف من المتقدم والمتأخر، فليس يمكن أن يبرهن شىء منهما بالآخر.

وأما نسبة أجزاء هذا الصنف من البراهين بعضها [ب١٥١ر] الى بعض، فهى احدى نسب الصنف الذى يعطى الوجود والسبب معاً.

والصنف الثانى من البراهين التى تعطى الوجود فقط، فهو الذى يعرّف المتأخر بالمتأخر. وهو أن يكون أمران تابعان لشىء واحد غيرهما، وتكون مرتبة

كل واحد منهما فى التأخر عن ذلك الشىء مرتبة واحدة ، وتكون نسبة أحدهما الى الآخر احدى تلك النسب التى ذكرت، فيبيّن وجود أحد المتأخرين لموضوع مـّا بأن يؤخذ الحد الأوسط فيه الأمر الآخر.

مثال ذلك أن الارض لاتتحرك ، لانـّه ليس لها مكان تتحـّرك اليه ، والحائط لايتنفس ، لانه ليس بحيوان ، وأشباه هذه البراهين .

والبراهين التى تعطى الوجود فقط تسمّى الدلائل . و يخص هذا الاسم أكثر ذلك بما عرف منها المتقدم بالمتأخـّر. ويسمى المتأخـّر الذى يؤخذ حداً أوسط فى هذا البرهان الدليل.

وأمـّا البراهين التى تعطى الاسباب فقط ، فانها انما تكون فى الأمور التى سبقت لنا معرفة وجودها فقط. وذلك امـّا بأنفسها، أو بالحس، أو بالبراهين التى تسمـّى الدلائل، فانما يبقى علينا بعد العلم بوجودها الوقوف على أسبابها.

وأسباب الاشياء ربـّما حصلت عن الحـّس ،وربما حصلت عن الدلائل،وربمـّا حصلت عن البراهين . ويظـّن بكثير ممـّا يطلب أسبابها الذاتية أنها ليست ضرورية الوجود ، لماهي موجودة له ، مثل الصلع والشيب للانسان ، وأشباه هذه ، غير أنها أيضاً ذاتية الوجود لماهي له موجودة .و بـّين أن الضرورية [ب١٥١پ] فيها هى نسبة أسبابها اليها فقط.فان كان كذلك ،فليس كل ماهو ذاتى للشىء ضرورياً له على النحو الذى حـّددنا الضرورى.

وأجناس الاسباب الاول أربعة ،تنقسم الى الاقسام التى ذكرنا . وكل واحد من تلك يوجد فى جواب لم هو الشىء. فان المسألة بلم هو الشىء ،انما يمكن فيما حصلت لنا معرفة وجوده.

فانا انما نقول: لم صار الانسان يموت،اذا علمنا أنه يموت. فيكون الجواب فى ذلك امـّا لانه مركـّب من الاضداد، وامـّا لانه حـّى ناطق مائت، واما لان الأصلح له أن يموت ، واما لان الحافظ له أو الفاعل له متبدل ، و ليست نسبته اليه نسبة واحدة.

فالجواب الأول هوماخوذ من مادته، والثانى من صورته، والثالث من غايته ، والرابع من فاعله.

غير أن الذى [ح ٦٨ر] يؤخذ من مادته، اذا وضع، لم يكن يلزم ضرورة وجود الشيء الموجود بالمادة، وكذلك الشيء الذى يوجد فاعلا. فأما الشيء الذى يوجد غاية مالامر، فانه متى وضع موجوداً، لزم ضرورة وجود الشى الموجود به، وكذلك الصورة، فان هذين السببين يساوقان وجود الموجود بها.

ومن الاسباب ما اذا ادى، لم يتبين من اول الامر كيف هو سبب لذلك الشيء، ولا كيف وجوده به أو حدوثه عنه. مثال ذلك :لم صار الكرم ينثر ورقه فى الشتاء ؟ فأجبنا بأن ذلك من قبل أنه عريض الورق . فان هذا السبب هو سبب ذاتى ، غير أنه ليس يتبيّن فيه كيف هو سبب لانتثار ورق الكرم فى الشتاء.

وانما [ب ١٥٢ر] يكون ذلك متى لم تؤد أسبابه القريبة . فلذلك يبقى بعد موضع للمسألة عن السبب فى أمثال هذه الاشياء. مثال ذلك: لم صار ماعرض ورقه من الاشجار ينتثر ورقه ؟ فاذا قيل: لان الرطوبة التى يتماسك بها الورق على الشجر تنفش مما عرض ورقه أسرع، كان اعطاء هذا السبب أقرب الى أن يكون قد عرف كيف صار عرض الورق سبباً لانتثاره.

وعلى هذا المثال يجرى ماقاله أناخرسيس أن بلاد الصقالية ليس فيها مزامير، من قبل أن ليس بها كروم .و كذلك ما قاله أراطس عن أن النجوم الجنوبية أسرع غيبوبة من الشمالية ،لانـّها بعيدة عن القطب الشمالى، وأن القمر انما ينكسف بمروره على وسط دائرة البروج.

فان أمثال هذه الامور أسباب بعيدة، وليس يتبـّين كيف وجود الموجود بها.

وما دامت البراهين توجد حدودها الوسطى أمثال هذه الاسباب، فانها تكاد تكون فى الدلائل.

فلذلك ينبغى أن يتحـّرى فى كـّل ما أعطى سببه أن تعطى أسبابه القريبة ،

ولايقتصر منها على أسبابه البعيدة مثال ذلك أنه لاينبغى أن يقتصر فىاداء كسوف القمر على أنه مسامت لوسط دائرة البروج ، دون أن يقال انه اذا سامت دائرة البروج فى مقابلة الشمس،قامت الارض بينه وبين الشمس، فسترت عنه الضوء الواقع عليه من شعاع الشمس.

والشيء الواحد قديكون له أسباب كثيرة بحسب كثرة اصناف [ب١٥٢ب] الاسباب التى ذكرناها ، والأشياء الكثيرة قد يمكن أن يكون لهاأسباب واحدة. والأسباب الواحدة منها ماهى واحدة بالجنس ، ومنها ماهى واحدة بالنوع و منها ماهى واحدة بالتناسب .

مثالما جنس أسبابها واحد بعينه : الصدى وقوس قزح ، فان جنس سببهما الانعكاس، فالصدى سببه انعكاس الصوت، وقوس قزح سببه انعكاس الضوء. و الذى نوع سببهما واحد هو قوس قزح والمرئى فى المرآة، فان كليهما انمّا يريان بسبب انعكاس البصر، غير أن احد هما سببه انعكاس البصر من غيم ، والثانى من حديد صقيل .

والأشياء التى اسبابها واحدة ربّما كان بعضها أسباباً لبعض ، ويكون سبب الابعد سبباً لجميعها ، وربما لم تكن بعضها اسباباً لبعض. مثال مايكون بعضه اسباباً لبعض قولنا : لم صار النيل يغزر ماؤه فى آخر الشهر، ولم يصير الهواء فى آخر الشهر أرطب ، ولم يصير هواء آخر الشهر أشبه بحال الشتاء ؟ فان سبب هذه كلّها هو امتحاق ضوء القمر. غير أن سبب غزارة [ح٦٨ب] النيل هو كثرة الرطوبة فى الهواء، وسبب ذلك هو قرب حال الهواء من حال الهواء فى الشتاء ، وسبب ذلك قلّة الحرارة فى الهواء ، وسببه عدم الهواء لضوء القمر، و سبب ذلك ارتفاع ضوء القمر عن وجهه الذى يلى الارض الى جانبه الاعلى، وسبب ذلك قرب القمر من الشمس. فقرب الشمس من القمر هو سبب جميع هذه ، و هذه بعضها أسباب لبعض.

وكثيراً مايؤدى سبب الشيء القريب، فيبقى هنالك [ب١٥٣ر] بعد موضع للمسألة عنه بلم الشيء.

مثال ذلك: لم صار المتساوى الساقين، زواياه مساوية لقائمتين؟ فسببه القريب أن يقال فيه انه مثلث، فيبقى فيه، بعد موضع للمسألة، الى أن يقال لان زواياه مساوية للزاويتين اللتين تقعان عن جنبتى أحد أضلاعه، اذا أخرج ضلعه الاخر. وكل زاويتين كانتا عن جنبتى خط مستقيم قائم على خط مستقيم، فهما معادلتان لقائمتين. فحينئذ لايبقى فى الموضوع موضع للمسألة عنه لم هو هكذا.

فلذلك ينبغى أن لايقصر فى كل ما يطالب بسببه على مايبقى فيه موضع للمسألة عنه بلم الشيء.

وأما ما وجوده غير ضرورى، امّا على الاطلاق و امّا فى شيء ما، فهو صنفان: أحدهما الموجود فى أكثر الزمان أو الموجود لأكثر الموضوع، وأما ماجمع الامرين جميعاً.

والثانى الموجود من الأقل أو على التساوى. وهذا الثانى، فليس ينظر فى قسميه علم أصلا.

وأما الموجود على الأكثر، فانه ينظر فيه كثير من العلوم.

و المقدّمات التى بهذه الصفة، فان نتائجها التى بالذات هى بهذه الصفة، والنتائج التى بهذه الصفة، فان القياس الذى ينتجها بالذات مقدّماته بهذه الصفة. وهذه قد تعدّ مع الضروريّات فى كثير من الصنائع وتجرى مجراها، و هذه ينبغي أن تصحّح فيها الذاتيّة فقط وتستعمل فى العلوم.

الفصل الثالث
القول فى الحدود وفى اصنافها

ولننقل الان فى التصوّرات، وقد لخّصنا فيما (ب١٥٣پ) سلف أصنافها، وبينّا

أيّها أكمل وأيهـّا أنقص ، وأحصينا الامور التيعنها تحصل أصناف التصورات . وأنقص التصورات ما أوقعته الالفاظ المفردة الدالـّة على الشيء وماجرى مجراها، وأكمها ماأوقعته الحدود.

ولنقل الان فيالحدود والاشياء المحدودة، فهياما أن تـّدل عليها ألفاظ مثل الانسان والشمس و القمر ، و امـا أن يـّدل عليها قول ليست صيغة تركيبه تركيب قول جازم.

والحدود تؤلـّف منأشياء أكثر من واحد بمنزلة ماتؤلف البراهين ، غيرأن نحوتأليفالحدود مخالف لنحو تأليفالبراهين.وقد لخـّص كيف تأليف البراهين، وبالجملة المقاييس وأجزاء المقاييس.و أما تأليف أجزاء الحدود، فهوالنحو الذى صيغتهليست صيغة يكون بها بعضأجزائه حكماً والاخر محكوماً عليه ،و يصلح أن تجعل جملتهجزء قول جازم .وأقـّل مامنه تأتلفالحدود جزآن:

ومن جملةأجزاء الحدود ما يمكن أن يحمل على الحدود ، ومنها مالا يمكن أن يحمل علىالحدود، مثل حـّدالدائرة ، فانة شكل يحيط به قطع واحد فيداخله نقطة كلالخطوط المستقيمة التى تخرج منها الىالخـّط[ح٦٩ ر]المحيط متساوية. فقولنا فيه انه شكل يمكن أن يحمل علىالدائرة ، فانالدائرة شكل. و قولنا : قطع واحـد؛ لايمكـن أن يحمل علىالدائرة، فانه لايصدق أن نقولالدائـرة هى قطع واحد، بل أن نقولالدائرة يحيط بها قطع واحد ، فيكون القطع جزأ للمحمول [ب١٥٤ر] علىالدائرة، فهوجزء الفصل اذن. والفصلقولنا: يحيط بهقطعواحد.

وماكانلا يحملعلىالحدود،فهوجزء جزئه، لاجزؤه التـّام. فجزؤهالتام،يمكن أن يحملعلىالمحدود، وكذلك اجزاءه التامـّة قديمكن أن يحمل بعضهاعلى بعض امـّا حملا كليا، ولذلك قدلايمتنع أن يبرهن وجود أحد جزئيه للاخر ، وقديمكن أنيبرهن وجود كـّل واحد من أجزائه للمحدود .

وأجزاء الحـدّ ،امـّا أقدم من المحدود، واما متأخرة عنه. والذى أجزاؤه أقدم من المحدود هو الذى يفهـّم ذات الشيء مفصـّلا بالتى هى وجود ذلك الشيء بالذات لا بالعرض. ووقوع اسم الحـدّ على هذا أكثر من وقوعه على الذى أجزاءه متأخرة عن المحدود. وأمـّا التى بها وجود الشيء، فمنها ماهى فى الشيء نفسه ، و منها ماهى خارجة عن الشيء .والذى يفهـّم الشيء مفصلا بالتى بها وجوده وهى فى الشيء يقع عليه اسم الحـدّ أكثر مما يقع على ما أجزاءه خارجة عن الشيء.

وأجـزاء الحدود التى هى حدود على الاطلاق ، فكل واحد فيها اقدم من بعض. وتقـدّم أجزاء الحدود للمحدود على مثال تقـدّم أجزاء البراهين للنتائج.

وأقدم أجزاء الحـدّ مرتبة من القول أشد تأخراً . والمتأخر من أجزائه ينبغى أن يكون الا قدم ،فالاقدم فى الترتيب. والتقدمها هنا انما نعنى به تقـدّم سبب الشيء على الشيء. فاذن الاقدم من أجزاء الحدقد يمكن أن يبرهن به المتأخر ، اماوجوده للمحدود [ب١٥٢ب] واما وجوده على الاطلاق. و كذلك متى كان الحـدّ مؤتلفاً من أجزاء كثيرة أكثر من اثنتين.

وأجزاء الحـدّ التامة منها مايدل عليه لفظ مركب ،ومنها مايـدّل عليه لفظ مفرد، و منها مايدل عليه القول.

أمـّا مايـدّل عليه لفظ مركـّب فانما يمكن أن يبرهن وجوده للمحدود بالاجزاء الاخر، وان كانت هذه الاجزاء الاخر فيها أيضاً، ما يمكن أن يحمل بعضها على بعض؛ أمكن أن يبرهن وجود أحد جزئيه للاخر ببرهان حملى ، ويجعل الحـدّ الاوسط فيه الجزء الاخر . وان كان لايمكن حمل أجزائه بعضها على بعض ، برهن بتأليف شرطـّى .

وأما مايـدّل عليه لفظ مفرد ، فان حاله حال مايدل عليه قول لايمكن حمل أجزائه بعضها على بعض .

وأجزاء الحد التامـّة التى يدل على كـلّ واحد منها بقول ، منها ما هو أعـمّ

من المحدود ومنها ما كل جزء منه مساو للمحدود.

وأجزاء الحدّ التامّة التى يدل عليها بقول، فالمساويات للمحدود قد يمكن أن يؤخذ كل واحد منها على انفراده حدّاً للمحدود. فالمتأخر من هذين الجزئين يسمّى الحدّ الذى هو نتيجة برهان، والأقدم منهما يسمّى الحدّ الذى هو مبدأ برهان. ومجموعهما يسمّى الحدّ الذى هو برهان متغير فى الوضع. و هذا هو أكمل الحدود، فانه لا فرق بين هذا الحدّ و بين البرهان الا فى ترتيب الأجزاء فقط.

فاذا كان ذلك كذلك، فانه اذا تبرهن الشيء بالبرهان على الاطلاق، أمكن أن تؤخذ أجزاء البرهان بأعيانها أجزاء حدود. واذا حدّد الشيء، أمكن أن تؤخذ أجزاء حدوده أجزاء براهين. ومتى اتفق أن كان معنا [ب١٥٥ر] أمرما يدّل عليه لفظ مفرد، و[ح٦٩ب] احتجنا الى أن نبرهن وجوده ببرهان حملى، فأخذنا القول الشارح له و برهنّاه ببرهان على الاطلاق، وأخذنا الحدّ الأوسط فيه معنى يدّل عليه لفظ مركّب؛ عاد ذلك الذى كان شرحاً للفظ، فصار حدّاً للأمر على أنه نتيجة برهان، فصار الحدّ الأوسط حدّاً له على أنه مبدأ برهان.

مثال ذلك أنّا اذا أردنا أن نبرهن وجود الرعد مثلاً، فشرحنا لفظ الرعد أنه صوت من غيم، ثم غيّرنا ترتيب هذا القول ليصير بحيث يمكن أن يبرهين عليه، فقلنا: الغيم فيه صوت، وجعلنا الحدّ الأوسط فيه تموّج الرّيح فى الغمام، وألفنا البرهان هكذا: الغيم فيه ريح يتموج، فيه صوت، فالغيم اذن فيه صوت.

فهذا النحو من التأليف هو نحو تأليف برهان جار على الاتّصال مفض الى نتيجة محدودة.

ومتى أردنا أن نأخذ هذه الأجزاء بأعيانها حدّاً للرعد، غيّرنا ترتيب هذه الأجزاء، وقلنا: الرعد هو صوت فى غيم لتموج ريح فيه، فيصير ما قدّمت مرتبته فى البرهان متأخر المرتبة فى الحدّ، والمتأخّر مرتبته هناك متقدّم المرتبة ههنا.

وأمّا الحدود التی تؤخذ أجزاؤها أموراً خارجة عن الحدود ، فان تلك الأمور الخارجة ثلاثة أصناف : امّا غايات للشیء ، واما فاعلات له ، أوشیء فيه المحدود. فمتی اتّفق فی شیء واحد أن اجتمع فی حدّه جزء دال علی غايته وجزء يدّل علی مافيه [ب١٥٥پ] الشیء، فان الذی يدّل علی الغاية هومبدأ برهان فی ذلك الحدّ ،والجزء الآخر هونتيجة برهان.

مثال ذلك حدّ النفس ، هو أنها استكمال لجسم طبيعی آلی يصدر عنه ادراك والأفعال التی تتبع الادراك ، فان كلاهذين الجزئين ، أعنی قولنا جسم طبيعی آلی، وقولنا يصدر عنه ادراك والأفعال التی تتبع الادراك، شيئان خارجان عن النفس .غير أن قولنا: جسم طبيعیّ آلی يدل علی الذی فيه النفس والجزء الآخر يدّل علی غاية النفس. فلذلك يجعل هذا الجزء مبدأ برهان و الآخر نتيجة برهان.

وكذلك اذا اجتمع فی الحدّ جزء يدّل علی الفاعل وجزء يدل علی الغاية، فان الجزء الدال علی الغاية هو مبدأ برهان والآخر نتيجة برهان.

مثال ذلك أنّا اذا حدّدنا الحائط فقلنا: هوجسم أحدثه البنّاء لحمل السقف، فان قولنا: لحمل السقف، هومبدأ برهان والجزء الآخر نتيجة برهان.

فقد لخّص هذا القول أمر اصناف الحدود كلهّا.

واذكان كثير من الناس فی القديم والحديث قد اعتادوا أن يقولوا انها تؤلّف من أجناس و فصول ، فينبغی أن ننظر فی مايقولونه من ذلك و نبيّن فی أی الأصناف يدخل.

فنقول : انه ليس يظنّ أحد من أولئك أن الجزء الذی يسمّونه الجنس يعرّف الشیء بماهوخارج عنه أصلاً. وأماالجزء الذی يسمّونه الفصل، فقديظنّ بهذلك ،مثل حدّ الانسان وحدّ المثلث. وما [ب١٥٦ ر] يظن بفصولها أنها تدّل علی ماهو خارج عن ذاته، فمثل قولنا فی حدّ الحائط : انه جسم يحمل السقف،

فان حمل السقف هو خارج عن ذات الحائط. وكذلك تحديد من حدّ الاله انّه شيء يحرّك العالم، وأشباه هذه الحدود.

والتى تستعمل اجناساً و فصولاً فى الحدود صنفان:

أحدهما بمنزلة [ح٧٠ر] ما يقال فى الحيوان انه جنس، وفى الناطق انّه فصل.

والثانى ما تدل عليه المشكّكات التامّة التشكيك، مثل الواحد والموجود والكمال والقوّة والنسبة وما أشبه ذلك.

والصنف الاول هو أحرى ما سمى جنساً، وهو الجنس على الاطلاق. فما كان من الحدود المؤلّفة من أجناس و فصول هذه سبيلها، فكانت فصولها ليست أموراً خارجة عن الحدود، بل كانت فى الحدود، فان أجزاء حدودها لامحالة تدل على التى بها وجود الشيء وهويّته.

أما الجنس، فيدل امّا على ما يجرى منه مجرى نتيجة برهان أو يدل على جملة المجتمع، الا أن دلالته على مايجرى منه مجرى نتيجة برهان أحرى و اكثر واقوى.

والفصل منه، فيدل اما على ما يجرى منه مجرى مبدأ برهان، أو يدل على جملة المجتمع، لكن دلالته على مايجرى منه مجرى مبدأ برهان أكثر.

و أما ما فصله دال على أمر خارج عن المحدود، فان ذلك الفصل صنفان:

أحدهما أن يكون حداً لما منزلته من الشيء منزلة الصورة، فيستعمل حدّ الصورة بدل اسم الصورة، اذا تفق أن لم يكن للصورة اسم.

مثال ذلك [ب١٥٦ب] حدّ من حدّ النخلة أنها الشجرة التى تثمر الثمر، فان قولنا شجرة هو جنس النخلة، وقولنا تثمر الثمر فصل يدل على أمر خارج عن النخلة، وانما يدل على فعل لها خاص.

والأفعال الخاصّة، لمّا كانت تصدر عن صورة الشيء الخاصّة به، صارت أفعال الصورة غايات الصورة، فحدّدت بها. و لما اتفق فى الصورة التى بها

النخلة نخلة ان لم يكن لها اسم،أخذ حدّها، فاستعمل بدل اسمها. وكذلك نفعل فيما يعسر تصوّر صورته أولايمكن.

والصنف الثاني أن تكون فصولها دالّة على أشياء خارجة، على مثال ما قلنا فيما سلف.

فماكان من الحدود المؤلّفة من أجناس وفصول هذه سبيلها ، فان الجنس منه يدل من الحدود على مايدل عليه الجنس فى الصنف الاول، وكذلك الفصل منه . وأما الحدودالتى تؤلّف من سائرالأجزاء فان الموضوع فى الحد مكان الجنس ، اماأن لايكون جنساً أصلا ، بل اسماً مشتركاً أو مشككاً ، أوأن يقال فيه انه جنس بنحو آخر غيرالنحوالذى يقال فى الحيوان انه جنس للانسان.

مثال ذلك الواحد والموجود والشىء،فان هذه وأشباهها، امّاأن لاتكون أجناساً أصلاً ،واماأن تكون أجناسا بأنحاء أخر .فان هذه يشبه أن يكون قدتخيّل الشىء تخييلاً عاماً بنحوما،من غيرأن تدل على جزء به قوام الشىءأصلاً.

فان كان كذلك ،فالجنس صنفان :أحدهما ما خيّل الشىء تخييلاً عاماً فقط على نحوما ، والآخر ماخيّل تخييلاً عاماً ودل مع ذلك على جزء ما به قوام الشىء.وهذا ينبغي[ب١٥٧ر] أنيكون أحقّ باسم الجنس من الأول، ان كان كلاهما يسمّيان جنساً.

ولنقل الان فى الحدود التى أجزاؤها متأخرة عن المحدود، فنقول : ان كان فى الموجودات شىء لايمكن أن يوجدله شىء أقدم منه ، فذلك ليس يمكن تعريفه الا بالحدود التى أجزاؤها متأخرة عن المحدود . وما أمكن أن يوجداه شىء اقدم منه وشىءآخر متأخّر عنه، أمكن أن يعرّف بالأمرين معاً، أعنى بالمتقدّمة والمتأخرة. غير أن هذا انّما يستعمل فى تعريفه الحدود المتأخّرة الأجزاء ، [ح٧٥ب]اماللاستظهارفى التعريف، واما اذالم يقف على الأشياء التى هى أقدم منه.

والمتأخّرة،اما ضروريّة للشىء المحدود، واما غيرضروريّة. والضروريّة،

امّا أقرب واما أبعد. والضرورية القريبة، اذا حدّ بها الشيء عرّفت. أما الذى لايوجد شيء أقدم منه ، عرفت تعريفا تامّا. و امّا مايمكن ان يوجد فيه شيء اقدم، فتعريفه تعريف قريب من التام . ونقص هذا التعريف أنه لايوقف على السبب.

والضروريات المتأخرة عن الشيء تتفاضل فى القرب والبعد . وكل ماكان أقرب كان تعريفه للمحدود تعريفاً أكمل ،وكل ماكان أبعد كان تعريفه أنقص.

وأما المتأخرة التى ليست ضرورية ، فانها ليست تفيد من معرفة الشيء الاما مقداره فى الذهن مقدار ما يدرك المبصر من الشيء متى تأمّله على مسافة بعيدة .

والضرورية القريبة يمكن أن تنتقل منها اجزاء الحدّ الأقدم . و كلّما كانت المتأخّرة أقرب، كانت النقلة منها الى الأقدم أسهل وأسرع، على أن تجعل المتأخّرة دلائل [ب١٥٧ب] على المتقدّمة. وأمّا ماليست ضرورية. فليس يمكن النقلة منها الى الأقدم الا بعسر أو بالعرض .

والأمور التى يوجد لها أشياء متقدّمة ومتأخّرة صنفان:

أحدهما التى متقدّماتها أعرف عندنا من المتأخّرات عنها. و ماكان كذلك كانت النقلة فيها من الأقدم فالأقدم الى المتأخّر على النظام، على أن تجعل المتقدّمة حدوداً وسطى فى البراهين على الاطلاق ، بمنزلة ماعليه الأمر فى أكثر التعاليم.

والثانى هو الذى المتأخّرات عنه أعرف عندنا من المتقدمّات له . فماكان كذلك فانا نحده أولاً بأعرف المتأخرات عندنا ، ثم ننقل منها الى التى هى أقدم ، بأن نجعل المتأخرة حدوداً وسطى فى الدلائل ، بمنزلة ما عليه الأمر أكثر الأمور الطبيعية.

فالحدود التى أجزاؤها متقدّمة هى الحدود على الاطلاق ، و هى أحرى أن يقع عليها اسم الحد.

و أما الحدود المتأخرة الأجزاء ، فانها لا تسمّى الحدود على الاطلاق ، أقل ذلك، لكن انما تسمّى رسوماً أو حدوداً متأخرة.

وظاهر أن أجزاء الحدود لايمكن أن تؤلف منها الحدود، ما لم يكن كل واحد منها بيّن الوجود للشيء الذى يقصد تحديده. فلذلك يلزم أن يكون كلّ واحد من تلك الأمور قد سبقت لنا قبل التحديد معرفة وجود كل واحد منها على حياله للشيء المقصود تحديده.

والمعرفة بوجود الشيء للشيء تحصل امّا لا عن برهان ولا قياس اصلاً، و امّا عن برهان . فاذن ينبغى أن تكون أجزاء الحدود معلومة [ب ١٨٥ ر] الوجود للمحدود قبل تاليف الحدّ، امابأنفسها وامّا ببراهين. فاذا حصل كل واحد منها معلوماً، شرع حينئذ فى تأليف الحدّ.

وأجزاء الحد، كما قلنا ، ينبغى أن تكون اما محمولات على الشيء من طريق ما هو، أو أموراً بها وجود الشيء بذاته، لا بالعرض. فاذا صح فى عدّة محمولات على الشيء أن كلّ واحد منها محمول من طريق ما هو، امّا بنفسه وامّا ببرهان، أو صح بأحد هذين الوجهين أن أموراً بها وجود الشيء؛ حددناها حينئذ. و تأليف الحدّ يلتئم بعد ذلك بجميع الأجزاء التى حالها هذه الحال، و ترتيبها متتالية على نظم محصّل، الى أن يجتمع من جملتها ما يساوى المحدود. فحينئذ تكون قد وفينا الشيء حدّه.

وترتيب أجزائه هو أن يقايس بين تلك الأجزاء ، فأيهاكان [ح ٧١ ر] أقدم فى الوجود، أخّر فى الترتيب؛ وأيهاكان متأخراً فى الوجود، قدّم فى الترتيب. وكذلك أيهاكان أعم قدّم فى الترتيب، وأيها كان أخص أخّر.

ويتحرّى فى كلّ ما يقصد تحديده أن يؤخذ أولاً جنسه ، فيرتب أولاً ، ثم يردف بسائر الباقية على الترتيب الذى قلناه . فاذا اجتمع من جملة ذلك ما يساوى المحدود حصل لنا حينئذ حد ذلك الشيء .

وقد يتفق، كما قلنا، أن نقصد البرهان على وجود الشيء المحدود، فنبرهنه، فيعرض أن يكون قد حصل لنا أجزاء حده مرتبة الترتيب الخاص بالبرهان، فيبقى

علينا تغيير ترتيبه حتى يصير حداً. وكذلك قد يتفق لنا أن نقصد لتحديد الشيء فنحده، فيعرض أن يكون قد حصل لنا أجزاء برهانه، فيبقى [ب١٥٨پ] أن نغير ترتيبه حتى يصير برهاناً. فهذا هو الطريق الذى نصل به الى تحديد الشيء على التمام، والى كل مايحتاج اليه فى التحديد على الحقيقة.

وأما سائر الطرق التى يظن بها أنها نافعة فى الحدود، فمنها ما ينتفع به فى سائر الحدود التى تفرض هل هى على ما ينبغى أو ليست على ما ينبغى، و منها ما ينتفع به فى التحديد نفسه. والتى ينتفع بها فى سبار الحدود المعطاة، فقد عددت فى الرابعة والخامسة والسادسة والسابعة من كتاب «طوبيقى»، غير أنها أجريت مجرى السبارات الجدلية، فليلتقط منها ما ينتفع به فى الحدود اليقينية.

وأمّا مايظن بهأنه نافع فى التحديد، فان المأخوذ منها عن القدماء ثلاثة طرق:

أحدها طريق كسانقراطيس، و هو أن يبرهن أن شيئاً ما هو حدّ لأمر ما، بالبرهان المطلق.

والثانى طريق القسمة التى كان يختارها أفلاطن.

والثالث طريق التركيب الذى ذكره أرسطوطاليس.

أما طريق كسانقراطيس، فانه طريق غير مدفوع، غير أنّه ليس ينتفع به فى التحديدات كلّها. من قبل أنه اذا أردنا أن نبرهن أن شيئاً ما هو حدّ لأمر ما بالبرهان المطلق، فانه ينبغى أن يؤخذ الحدّ الأوسط شيئاً ما آخر، هو أيضا حدّ لذلك الأمر بعينه. ولما كانت احدى شرائط البرهان المطلق أن الحدّ الأوسط أقدم من الطرف الأول على جهة تقدّم سبب الشيء للشيء، فان الحدّ المتبرهن يلزم ضرورة أن يكون حدّاً لأمر له حدّ آخر أقدم من الحدّ المتبرهن.

مثال ذلك: الحيوان المشاء ذو الرجلين، ان تبرهن [ب ١٥٩ ر] على الانسان، فانّها ينبغى أن يكون الحدّ الأوسط المستعمل فيه الحيوان الناطق المائت، ويؤلف هكذا: كلّ انسان حيوان ناطق مائت وكلّ حيوان ناطق مائت فهو حيوان مشاء ذو رجلين.

وينبغى أن يكون قد علم أن الحـّد الأوسط هو أيضاً حد للأمر المطلوب حده. فان كانت معرفتنا به لايصح الا ببرهان، لزم أن يكون له حـّد ثالث . و ذلك الثالث أيضاً، ان كان لا يصح، الا ببرهان، يلزم أن يكون له حـّد رابع، و ذلك الى غير نهاية. فان كان ذلك محالاً، لزم أن يكون أقدم حدود الشىء عرف لا ببرهان.

فاذن، انما ينتفع بهذا الطريق فيما يجرى هذا المجرى من الأمور، لا فى ما له حـّد واحد فقط ، ولا فيما له حدود بلا برهان أقدم حدوده . على أن هذا قد أبعد و دفع فى الثانية من البرهان على تفسير ثامسطيوس، على أن قوماً يستشنعون أن يكون للشىء الواحد أكثر من حـّد واحد و يدفعونه . فان كان كذلك، [ح ٧١ ب] فليس يتبرهن الحـّد أصلاً، انـّما يتبرهن أحد جزئى الحد بالجزء الآخر. فاذن امـّا لايتبرهن الحـّد أصلاً، وامـّا أن يكون طريق البرهان غير نافع فى جميع التحديدات.

وأمـّا أخذ الحـّد بطريق القسمة، فهو هكذا. وهو أنـّا متى قصدنا لتحديد شىء ما، نظرنا تحت أى جنس هو داخل. فان كان له جنس ما أقرب اليه من جنسه العالى، أخذناه . وان لم نعلم له جنساً أقرب اليه من العالى؛ أخذنا جنسه العالى، و قسمناه بفصلين متقابلين أولين ، ثـّم نظرنا فى الـذى نقصد تحديده تحت أى المتقـابلين [ب١٥٩ب] هو داخل. فان انحاز فى أحد المتقابلين، نظرنا فى المجتمع من الجنس و ذلك الفصل: هل هو مساو فى الحمل المقصود تحديده؟ فاذا وجدناه مساوياً ، كان ذلك المجتمع حـّداً لذلك الشىء . وان كان أعـّم منه نظرنا، فان كان للمجتمع اسم مفرد؛ أخذناه مدلولاً عليه باسمه المفرد، و قسمناه أيضاً بفصلين متقابلين، ونجرى منه المجرى الذى جريناه فى الأول الـى أن يجتمع لنا جملة مؤتلفة، امـّا من شيئين أو أكثر، مساوية للمقصود تحديده، فنكون حنيئذ قد حصلنا حـّد ذلك الشىء.

فهذا هو جهة تحديد الشىء بطريق القسمة. و ظاهر أن القسمة ليست تمكن الا أن يكون قد حصل لنا قبل ذلك أن المقصود تحديده داخل تحت جنس ما محدود، ومن بعد ذلك أن تعلم الفصول للذاتية القاسمة لذلك الجنس، فحينئذ تمكن للقسمة.

فاذا حصل الجنس مقسوماً ؛ احتجنا الى أن نعلم بعد ذلك أن المجتمع من ذلك الجنس وأحد الفصلين متقابلين محمول على الذى يحب حدّه، ثم أن تعلم بعد ذلك بيقين أنه مساو له، أو أنه أعمّ منه.

وليست واحدة من هذه المعارف تفيدها القسمة. لكن الذى تفيده القسمة، أمّا على الاطلاق وأولاً، فأن تميّز الأشياء التى تصوّرت مجملة أو تصوّرت بما لا يخص كل واحد منها ملخصة، حتى يرى بالذهن كل واحد منها على حياله متميّزاً عمّا سواه من أجزاء الجملة، فان الجنس جملة ما.

وأمّا فى التحديد، فانها تفيد جودة نظام أجزاء الحدّ، من قبل أن الجنس، اذا قسم [ب ١٦٠ ر] بفصلين متقابلين قريبين منه، ثم قسم المجموع من الجنس، وأحد ذينك الفصلين، وقرن أحد الفصلين الثانيين بمجموع الجنس والفصل الأول، ثم لم يزل يفعل ذلك الى أن اجتمع من جملة ذلك أمور مرتبة؛ فانها توجد منظومة على توالى مراتب الفصول القاسمة بعضها من بعض، فيؤخذ الجنس متقدماً لجميعها فى المرتبة، و ذلك حق الجنس، ثم كل فصل من سائر تلك الفصول فى موضعه الذى حقّه أن يرتب فيه من القول.

فهذا مقدار ما تفيد القسمة فى التحديد، وهو أن تترتب أجزاؤه فى المواضع التى حقّها أن تترتب فيها.

وأما سائر ما يحتاج اليه فى التحديد، فليس للقسمة فيه غناء.

والقسمة على أنحاء كثيرة، وقد أحصيناها فى مواضع أخر، غير أن النافع منها فى التحديد هو قسمة الجنس بالفصول الذاتية.

وقسمة الجنس بالفصول الذاتية، منها قسمة أولى، ومنها قسمة ثانية.

والقسمة الثانية، اما بفصول ذاتية للفصول التى قسم بها الجنس قسمة أولى، واما بفصول ذاتية للجنس المقسوم أولاً.

فالقسمة الأولى مثل قسمتنا الحيوان الى ما له رجل [ح ٧٢ ر] والى ما ليس له رجل.

والقسمة الثانية بالفصول الذاتية، القاسمة للفصول التى قبلها، هى مثل قسمة الحيوان الذى له رجل الى ما له رجل واحدة والى ما له أكثرمن واحدة، أوقسمته الى ما هو مشقوق الرجل، والى ما هوملتحم الرجل.

و أمّا القسمة الثانية بالفصول الذاتية للجنس المقسوم بهـا، فهى مثل قسمة الحيوان [ب١٦٠پ] ذىالرجلين الى الناطق وغيرالناطق. فان الناطق ليس هوذاتياً لذى الرجل من طريق ما له رجل، لكنه ذاتى للحيوان علىالاطلاق. وكذلك متى قسمنا الحيوان ذا الجناح الى ذى الرجل وغيرذى الرجل،كانت قسمته بفصول غير ذاتية لذى الجناح من طريق ما هو ذوجناح. فاذا قسمنا ذا الجناح الى ما له ريش والى ما لا ريش له،كانت هذه القسمة بفصول ذاتية لذى الجناح بما هو ذوجناح.

والقسمة التامّة هى أن تجرى تجرى القسم الثوانى هذا المجرى، وهوأن تجعل بفصول ذاتية للفصول التىبها انقسم الجنس. ومتى لم يمكن ذلك؛ سومح، فاستعملت القسمة بالجهة الأخرى. وعلى هذه الجهة جرى تقسيم من قسم الحيوان الناطق الى المائت وغيرالمائت، فان الميتوتة ليست هى ذاتية للناطق، بل كان يلزم أن يقسم الناطق بالأنحاء التى تتميّز بها أصناف الناطقين، منطريق ما هم ناطقون، وهوأن تذكرجهات نطق كل واحد منهم.

وأما أخذ الحدّ بطريق التركيب، فهوعلى هذه الجهة، و هـو أن نتصفّح أشخاص الشىء المقصود تحديده، و نأخذ المحمولات على أشخاصه، ونتحرّى أن تكون تلك المحمولات محمولات على أشخاصه، من طريق مـا هو. حتى اذا حصل لنا جميعه، ميّزنا بعد ذلك بين ماهو منتلك المحمولات أجناس، وما ليس بأجناس، ثم قايسنا بينالأجناس، واطرحنا منها الأعمّ فالأعمّ، الى أن يتحصّل لنا أخصّها، ثم ننظرفىسائرالمحمولات، فماكان منها أعمّ من ذلك الجنس أومساوياً له، اطرحناه. و نطرح أيضاً منالمحمولات على أشخاصه، من طريقما هو، ما كان أخص من الشىء المقصود تحديده. ثم نجمع الـى ذلك الجنس [ب١٦١ر] سائر

المحمولات على الأشخاص ، من طريق ما هو، التى هى أخص من ذلك الجنس، ونجمع بعضها الى بعض، الى أن يجتمع لنا منه جملته مساوية للشيء المقصود له ، فيكون ذلك حداً له.

فأمّا ترتيب أجزائه، فانّا ننظر الى ما عدا الجنس، فنقدم فى الترتيب الأعمّ فالأعمّ، ان كان عمومها على نظام. وأمّا أن كان عمومها ليس متوالياً على نظام؛ فهما، امّا متساويان، واما كلّ واحد منهما اعمّ من الآخر، بوجه ما. فأماً ان كانا متساويين، نظر أيهما منزلته من الآخر بمنزلة المادة، فيقدّم ذلك فى الترتيب، ويؤخّر ما منزلته الصورة. و ان كان كل واحد منهما أعمّ من الآخر بوجه وأخص منه بوجه آخر، أو كان كل واحد منهما يدل من وجوده على الكمال بالسواء ، أو على النقص بالسواء، قدّم أيهما شاء المحلود.

وان كان أحد هما يدل من وجوده على شيء أكمل والآخر على ما هو أنقص ، فقد قال بعض المتقدمين أنه يجب أو الافضل فى التحديد أن يقدم الدال على الأكمل فى الترتيب. مثال ذلك أنه حصل لنا بهذا الطريق من المحمولات على الانسان أنه حيّ، وأنه ناطق وأنه مائت ،وكان الحيّ جنساً ، فقدّمنا ترتيبه ، و حصل عندنا بعد ذلك الناطق والمائت. وليس عمومها على نظام واحد،[ح٧٢ب] بل كلّ واحد منها أعمّ من الآخر بوجه وأخصّ منه بوجه .فنجد الناطق دالاً من وجوده وذاته على أكمل مما دل عليه المائت ،فنقدّم الناطق على المائت فى الترتيب، فنقول: الانسان حيّ ناطق مائت .

فان لم يكن[ب١٦١ ب] فى المحمولات التى أخذ ناها جنس أصلاً ؛ جمعنا المحمولات المأخوذة، ورتّبناها الترتيب الذى قلناه، وأضفنا اليها جنسه العالى،وجعلناه فى المرتبة الأولى، فيحصل لنا حدّ الشيء.

فهذا السبيل يسلك فى أخذ حدّ الشيء بطريق التركيب على الاطلاق.

وأما ان كانت المطلوبات تحديدها أنواعاً أخيرة ، فأخذنا حدودها بهذا

الطريق، ثم أردنا أن نأخذ حدود أجناسها؛ نظرنا في الأنواع القسيمة لما أخذنا، فأخذنا حدّ كلّ واحد منها بهذا الطريق، ثم نظرنا الى ما يخصّص كل واحد وأسقطناه، وأخذنا المشترك في حدود جميعها . فان كان قولا؛ كان ذلك حدّاً لأقرب جنس يعمّ تلك الأنواع . فان كان لذلك الجنس اسم، كان هذا الحدّ مساوياً لدلالة اسمه. وان لم يكن له اسم، استعمل حدّه بدل اسمه.

واذا أردنا أن نأخذ حدّ جنس هذا الجنس؛ نظرنا الى سائر ماهو قسيم لهذا الجنس، وأخذنا حدودها امّا بطريق الاول، واما بأن ناخذ حدود أنواعها، و نرتقى منها الى حدودها، ونسقط مايخصّص كلّ واحد منها. فان كان الباقى قولاً، كان ذلك حدّ الجنس. وكذلك لانزال نفعل ذلك الى أن نصير فى آخر الأمر الى الجنس العالى. ومتى أخذنا حدود أنواع ما، ولم نجد لها شيئاً مشتركاً مساوياً فى الدلالة لاسم ذلك الذى ظن أنه جنس لها؛ تبيّن أن ذلك الاسم اسم مشترك لها . وان كان الباقى مفرداً، كان ذلك جنساً لها .فان أردنا أخذ حدّه؛ سلكنا المسلك الذى نسلك فى أخذ حدّ نوعه، وتبيّن أنه لايمكن أن يستعمل طريق [ب١٦٢ر] التركيب، اذا ابتدىء به من الأشخاص، الا فيما محمولاته ظاهرة الوجود، وكذلك محمولاته من طريق ماهو. وكذلك متى ابتدىء فى التركيب من أنواع ما، وقصدنا أخذ حدّ الجنس الذى يعم تلك الأنواع؛ لم يمكن الا أن تكون المحمولات على تلك الأنواع من طريق ماهى معلومة لنا قبل ذلك، امّا ببرهان واما لاعن برهان.

فلهذا السبب صار هذا الطريق ليس أيضاً كافياً فى جميع مايحتاج اليه من التحديد، فانه ليس يفيدنا بذاته ترتيب أجزاء الحدّ، ولا أن أجزاءه محمولة على المحدود من طريق ماهو، ولا شيئاً غير ذلك ،سوى أنه يسهل علينا اخذ المحمولات على الشىء، وخاصّة فى الأشخاص و الأنواع القريبة من الأشخاص.

الفصل الرابع
فى كيفية استعمال البراهين والحدود فى الصنائع النظرية

ان الصناعات كلّها تشتمل على معلومات ما. فمن المعلومات فى الصنائع ما يحدث علمها للانسان مع مزاولة أعمال تلك الصناعة والاعتياد للأفعال الكائنة عنها،ومنها ماتحصل معلومة لاعن مزاولة أفعال . فالتى يحدث علمها مع مزاولة أفعال، فهى مثل علم الكتابة و النجارة وأشباهها. ولنسم هذه الصناعات العملية.

و الصناعات التى تحصل المعرفة بمعلوماتها لاعن مزاوله أكمال ، فلتسم الصناعات النظرية. وهذه الصناعات هى التى يحتاج فيها الى استعمال البراهين ، وهى مثل علوم التعاليم و الطبيعيات [ب١٦٢پ] و ماشبه ذلك.

وقصدنا الان النظر فى هذه، فنقول :ان كل صناعة نظرية[ح٧٣ر] فانها تشتمل بالجملة على أشياء ثلاثة :موضوعات، ومسائل، ومبادىء

وموضوعات الصناعة هى الأمور التى لها توجد الأعراض الذاتية واليها تنسب سائر الأشياء المنظور فيها من الصناعة بأحد انحاء النسب التى ذكرت فيما تقدّم ، و ذلك مثل العدد فى صناعة العدد ، والخطوط والسطوح والمجسمات فى صناعة الهندسة .

والتى تنسب الى موضوع الصناعة ثلاثة اصناف:

أحدها الأشياء التى تؤخذ فى حدود الموضوعات .

والثانى أنواع موضوعاتها . والثالث الأعراض الذاتية الموجودة لتلك الموضوعات. وهذان الصنفان يؤخذ الموضوع فى حدود هما.

والمسائل هى التى شأنها أن نتبرهن فى تلك الصناعة.

والمبادىء الأول فى الصناعة هى المقـدّمات التى لايمكن أن تتبر هن فى تلك الصناعة. وكـلّ مسألة فان جزءها الموضوع يسمـّى المفروض و المعطى ، و جزءها المحمول يسمـّى المطلوب ، من قبل أن الموضوع هو الذى يفرض أولاً ، ثم يطلب فيه وجود المحمول.

والمفروضات فى كـلّ صناعة هى امـّا أنواع موضوع الصناعة، و اما أنواع أنواعها، واما أعراض ذاتية للموضوع، أو أعراض ذاتية لأنواعه أو انواع أنواعه، وأما أعراض للأعراض الذاتية وامـّا أنواع للاعراض الذاتية، و اما أنواع لأنواعها ، و اما أن يكون موضوع الصناعة نفسه.

وكذلك المحمولات ، فانها قد تكون أحد هذه. وبيـّن أن المبادى الأول فى كل صناعة هى التى اليها [ب١٦٣ر] ترجع جميع المطلوبات فى تلك الصناعة.

والمطلوبات منها مطلوبات أول، ومنها مطلوبات ثوان.

والمطلوبات الأول هى أول شىء يتبرهن فى تلك الصناعة، وانما تتبرهن عمـّا ألف من المقدمـّات التى هى مبادى أول،

والثوانى هى التى تتبرهن بالبراهين التى تؤلـّف عن المطلوبات الأول بعد أن تثبت.

والمبادىء الأول فى كل صناعة ، منها ماهى خاصـّة بالصناعة ، ومنها ماهى مشتركة لها ولغيرها.

والخاصـّة هى التى كلا جزئيها ينسب الى موضوع الصناعة بأحد الوجوه التى ذكرت ، مثل أن الخمسة عدد فرد وأشباه ذلك.

والمشتركة، اما مشتركة لصنايع عـّدة ، و امـّا مشتركة للصنائع كلها. وكـلّ واحد منها ، امـّا مشترك بأحد جزئيه فقط، واما بجزئيه جميعاً

أما المشتركة بالجزئين جميعاً ، فمثل قولنا : الأشياء المساوية لشىء واحد متساوية.

والمشتركةبالمحمول مثل قولنا: المنطبقان متساويان. فان الانطباق هو للمقادير فقط، والتساوى فللاعداد و العظم جميعاً . والمشتركة بالجزئين جميعاً قد تستعمل استعمالاً خاصّاً، وقدتستعمل استعمالاً عامّاً.

والاستعمال العام هو انتجعل موضوعاتها أشياء أعمّ من الصناعة، مثل قولنا: الأشياء المساوية لشيء واحد متساوية : وكل شيء فهو يصدق عليه اما الايجاب و اما السلب.

والاستعمال الخاص، امّا تخصيص الموضوع،

وامّا تخصيص الجزئين جميعا .أما مايخصّص الموضوع فان يبدل بدل ما هو أعمّ من موضوع الصناعة أمر أخص من موضوع الصناعة. مثال ذلك الأعداد المساوية لعدد واحد متساوية . و تخصيص الجزئين جميعاً هو أن تستعمل أمور خاصّة[ب١٦٣پ] بالصناعة ،قوّتها قوّة المقدّمة المشتركة ، مثل قولنا: القطر اما مباين للضلع و امّا مشارك ،والقطر لايمكن أن يكون مبايناً و مشاركاً معاً.فان قوّة هذا القول قوّةقولنا:الشيء امّا أن يصدق عليهالايجاب أو السلب ، أو قوة قولنا: لايمكنأن يصدق على الشيء الايجاب[ح ٧٣پ] والسلبمعاً. فان الضدّين اللذين ليس بينهما متوسّط ،اذاكان الشيء لايخلومن أحدهما،قوّتهما قوّة ايجاب أوسلب متقابلين .وكذلك قولنا: هذاالخطّ امّا مساو لهذا الخطّ وامّا أعظم وامّا اصغر.

فبهذه الجهة تصير المقدّمات العامّة للصنائع خاصة بصناعةصناعة، مثل قولنا: الأشياء المتناسبة اذابدّلت، كانت متناسبة. فان هذه مقدّمة عامة. فاذا استعملتمكان الأشياء أمورتخصّص صناعة صناعة، صارت خاصّةبصناعةصناعة. فانأمتىقلنا: الأعداد المتناسبة اذا بدّلت، كانت متناسبة،صارت هذه مقدّمة عددية . واذا قلنا :المقادير المتناسبة ،اذابدلت، كانت متناسبة ،صارتمقدّمةهندسية.واذا قلنا الأزمانالمتناسبة، اذا بدّلتكانت متناسبة ، كانت مقدّمة نجومية أوطبيعيّة.

والمقدّمات التى تنشأ من الايجاب والسلب، فهى كلّها مقدّمات عامّة ، الا أنها لاتستعمل عامة، لافى العلوم ولافى المخاطبات الجدلية. لكن تستعمل أشياء أخر خاصّة بالعلم أو بالأمر، قوّتها قوّة العامّة.

ومقدّمات الايجاب والسلب ،منها قولنا: كل شىء اما أن تصدق عليه الموجبة أو السالبة ، و الموجبة والسالبة لاتصدقان معاً ؛ وقولنا : ان كانت الموجبة صادقة ، كانت السالبة كاذبة؛ وان صدقت[ب١٦٣ر] الموجبة ، كذبت السالبة.

والصنائع والعلوم صنفان:

صنف موضوعاته أمور كليّة ،مثل الشىء والموجود على الاطلاق، والواحد والكثير،

وصنف موضوعاته موجودات أخص: مثل العدد والعظم. وهذه تسمّى الصنائع البرهانية الجزئيّة.

والصنائع التى موضوعاتها الأمور العامّة، منها صنائع الحكمة، أعنى الفلسفة الأولى، ومنها الجدل، ومنها السوفسطائية .

وهذه الثلاث ينفصل بعضها من بعض بالمبادى، وبنحو النظر، وبمقدار المعرفة وبالغاية.

أمّا مبادى الحكمة ،فالمقدّمات اليقينية، و نحو نظرها تأمّل الشى من كلّ الجهات. ومقدار معرفتها بلوغ النهاية التى للانسان أن يبلغها فى معرفة الشىء ، و بحسب مافى طبيعة الشىء أن يعلمه انسان . وغايتها الوقوف على قصوى أسباب الموجودات كلّها.

ومبادىء الجدل الآراء المشهورة، وماجرى مجراها، ونحو نظرها هو أن تتأمّل الشىء من جهة مايمكن أن يعاند عناداً مشهوراً ،متى حصل مسلّماً من انسان ، ومن جهة ما يمكن أن يزال عنه موضع مثل هذا العناد.

ومقدار معرفته بالشىء هو المعرفة العاميّة المشهورة ،امّا فى التصديق فالقريب

من اليقين وماجرى مجرى القريب ،وفي التصوّر التخيّل الذى يخيّل الشىء أحياناً بحال،وأحياناً بضدّها.

وغايته أحد شيئين: امّا الارتياض في اثبات الشىء وفى ابطاله وتصحيح القول بحسب قوى الناظرين فيه النظر العامّى غير المستقصى ، ليعتقد أعسرها عنادا أو أقلّها .

و مبادىء السوفسطائيّة المقدّمات المظنون أنها مشهورات ، [ب١٦٤پ] من غير أن تكون كذلك في الحقيقة.ونحو نظرها تطلّب ما يغلّط عن الشىء أويغالط فيه ، وتتبّع ما به يمكن أن يغلب المحاور غلبة منظونة . و مقدار معرفتها المعرفة الزائلة عن الحقيقة التي توقعها الأمور المغلّطة التى أحصيناها فى ماسلف. وغايتها أن[ح٧٤ر] يظنّ به البراعة في الحكمة والعلوم، واقتدار على التمييز، والقدرة على نصر الحق وعناد الباطل ، وأن يظن به الكمال وبمن سواه النقص.

فهذه هى الصنائع العاميّة أما العلوم التى موضوعاتها أمور خاصّة، فهى مثل التعاليم والعلم الطبيعى والعلم الالهى والعلم الأخلاقى.

فالعلوم العامّة تستعمل المبادىء المشتركة على الاطلاق ، والعلوم الجزئية تستعمل المشتركة مخصوصة بالنحو الذى قلناه. وما استعمل فى العلوم الجزئية من المقدّمات المشتركة مخصوصة بالجزئين جميعاً ، فان كل جزئيها ينسب الى موضوع الصناعة نسبة أولى. مثال ذلك: القطر، امامشارك واما مباين.

وما استعمل مخصوص الموضوع فقط، بقى جزؤه المحمول مشتركاً.ولما كان الجزء المحمول فى المقدّمات محمولاً فى النتائج ، لزم أن يكون فى مطلوبات الصنائع الجزئية أعراض ليست أولى لموضوع الصناعة. وذلك مثل مافى الهندسة، فان التساوى ولاتساوى : ليسا عرضين ذاتيّين أولين للعظم ولاللعدد ،ولكن ذاتيّين لما هو أعمّ منهما،وهو الكم.

وكذلك حال كل مطلوب استعمل فى صناعة ما ،و كان المطلوب عامّاً. مثال

ذلك في العلم الطبيعي: هل الحركة المستقيمة مضادة للحركة [ب١٦٥ر] المستديرة؟ فإن المطلوب هاهنا، وهو المضادة ،ليس هو خاصاً بالعلم الطبيعي.

وكذلك هل مبادىء الاجسام واحدة أو كثيرة؟ فان الواحد و الكثير ينسبان الى الوجود على الاطلاق ، لاالى موضوع العلم الطبيعي.

والصنائع والعلوم الجزئية منها ما موضوعه الأول واحد ، مثل صناعة العدد، و منها موضوعه الأول أكثر من واحد، مثل الهندسة .فان موضوع صناعة العدد هو العدد على الاطلاق فقط؛ وصناعة الهندسة ، فان موضوعها هو النقطة والخط والسطح والمجسم.

والموضوعات الاول الكثيرة التي تحتوى عليها صناعة واحدة ينبغي أن تكون متجانسة ،والمتجانس هو واحد ايضاً بجهة ما.

والموضوعات الأول المتجانسة، منها ما يتجانس بأن تكون نسبة بعضها الى بعض نسبة واحدة، مثل موضوعات الهندسة،فان نسبة النقطة الى الخط كنسبة الخط الى السطح ،وكنسبة السطح الى المجسّم.

ومنها مايتجانس بتعاونها و تعاون انواعها على تكميل شيء واحد، و هو الغاية القصوى من الأمور التي تشتمل عليها الصناعة، وذلك مثل موضوعات صناعة العلم المدني، فانها تتجانس بتعاونها على نيل السعادة.

وقد يظهر مثل ذلك أيضاً في الصناعات الخارجة عن هذه ، و ذلك مثل موضوعات صناعة الطب، فان موضوعاتها كلّها تتعاون على وجود الصحّة للانسان، فهي تتجانس بهذه الجهة، و تتجانس أيضاً بسبب كونها عن مبدأ واحد. وذلك مثل مايمكن أن يقال في موضوعات العلم المدني.

والموضوعات [ب١٦٥ پ] المتجانسة التي تنسب الى شيء واحد احدى هذه النسب، منها ما مراتبها في النسبة متفاضلة ، ومنها مراتبها واحدة.

والصنائع والعلوم تختلف باختلاف موضوعاتها : فان كانت موضوعاتها

واحدة بأعيانها، كانت واحدة؛ وان كانت مختلفة، كانت مختلفة. وموضوعاتها تختلف أما بالأحوال واما بذواتها. والتى تختلف بذواتها، مثل موضوع صناعة [ح ٧٤ ب] العدد، وموضوع صناعة الهندسه أو العلم الطبيعى.

والتى تختلف موضوعاتها بأحوالها، منها ما احداها تحت الأخرى، و منها ما احداها جزء الأخرى، و منها ماليست احداها تحت الاخرى ولاجزأً لها.

والصناعة تكون جزء صناعة متى كان موضوعها نوعاً فى الحقيقة لموضوع صناعة أخرى. فلذلك صار النظر فى المخروطات جزءاً من الهندسة، اذ كان المخروط نوعاً من المجسمات.

و تكون الصناعة تحت صناعة أخرى، متى كان موضوعها أخص من موضوع تلك الا أنه مأخوذ بحال تجعله أخص من غير أن يصير بتلك الحال نوعاً لموضوع الصناعه التى هى أعم. وذلك مثل النظر فى الأكر على الاطلاق والنظر فى الأكر المتحركة. فان الأكر على الاطلاق هى نوع للمجسمات، فلذلك صارت جزءاً من الهندسة، والأكر المتحركة ليست أنواعاً للأكر على الاطلاق. فالتى تنظر فى الأكر المتحركة ليست هى صناعة الهندسة ولا جزأً لها، لكنها تحت الهندسة. و كذلك حال علم المناظر فى أنه تحت الهندسة، وعلم الأثقال تحت المجسمات.

وأما التى تختلف موضوعاتها [ب١٦٦ر] بالأحوال من غير أن تكون احداها جزأً للاخرى، ولا تحت الأخرى، فهى التى توجد موضوعاتها بأحوال يصير بها أحدها نوعاً للآخر، ولا أخص من الآخر. وذلك مثل التعاليم والعلم الطبيعى، فانهما جميعاً ينظران فى الأجسام والأطوال، وليس أحد هما تحت الآخر، ولا أحد هما جزأً للآخر، من قبل أن التعاليم تنظر فى الأجسام من جهة ماتقدر، والعلم الطبيعى ينظر فى الأجسام من جهة ماتتحرك، أو من جهة ماهى مادة

والعلوم التى تحت علوم أخر، فان مباديها الأول صنفان:

أحدهما مبادىء تخصها،

والثانى مبادىء ماخوذة عن الصنائع التى هى أقدم منها.

وهذا منها صنفان :

أحدهما أن تكون تلك المبادىء اولاً مبادىء أولا تى هى أقدم منها، وثانياً لهذه الأخر. مثل ان المقادير المساوية لمقدار ما متساوية، فانها قد تستعمل فى علم المناظر. غير أن أكثر هذه ،وان كانت تستعمل على العموم،فانها قد تخصّص أو يمكن أن تخصّص على النحو الذى قيل.

والثانى أن يكون ما يستعمل فى هذه مبادىء أشياء قد تبرهنت فى تلك. مثل أن ضلع المسدس مساو لنصف قطر الدائرة ،فان هذا يستعمل مبدأ اولا فى علم النجوم، ويبرهن أيضاً فى علم الهندسة .وعلى هذا المثال، قد تكون أشياء هى مطلوبات خاصّة، فى العلم الأسفل، وأشياء هى مطلوبة فى الأعلى والأسفل جميعاً ، مثل التوازى، فانه يطلب فى الهندسة ويطلب ايضا فى علم المناظر.

ومن العلوم الجزئيّة مالا يستعمل أصلاً مبادىء مبرهنة فى علم آخر ، مثل علم العدد، فانه[ب١٦٦پ] لا يستعمل فى شىء من مطلوباته مقدّمات تبيّنت فى علم آخر أصلاً .

ولنقل الآن فى مشاركة العلوم بعضها بعضاً ، على كم جهة هى وكيف هى . فأقول:انها تشترك امّا بأن تستعمل مقدّمات واحدة بأعيانها : و اما بأن تشترك فى موضوع واحد، وامّا ان تبرهن شيئاً واحداً بعينه، وامّا أن تستعمل بعضها ما تبرهن فى الآخر،واما أن تتركّب بعض هذه مع بعض.

والعلوم ،كما قلنا،منها عامّة ومنها جزئيّة.

فالعلوم العامّة تشترك فى الموضوعات وفى المطلوبات و فى جل المقدمّات، الا أنها تختلف بالأحوال التى ذكرناها فيماسلف.

وأما العلوم الجزئية،فانها كلها تحت الفلسفة الأولى، [ح٧٥ر] فهى تشاركها بأن موضوعاتها كلّها تحت الموجود على الاطلاق. وقد يستعمل هذا العلم مقدمّات

عامة تستعملها العلوم الجزئية كلّها على الجهة التى قلناها، و تستعمل العلوم الجزئية مقدّمات تبرهن فى تلك، مثل أن الواحد يضاد الواحد وأشباه هذا، فانها لاتبرهن فى شيء من العلوم الجزئية، وتتبرهن فى الفلسفة الاولى.

وأما العلوم الجزئيّة ، فانّ فيها ماقد يشترك فى الموضوعات على الجهات التى قلناها، ويشترك أيضاً فى المقدّمات بالنحو الذى ذكرنا، مثل اشتراك كثير منها فى أن الأشياء المساوية لشيء واحد متساوية .و قد تشترك فى أن يستعمل بعضها مايتبرهن فى الآخر. مثل الهندسة، فانها تستعمل أشياء تبرهنت فى علم العدد.

والمقدّمات المستعملة مبادىء فى علم ما. [ب١٦٧ر]
المتبرهنة فى علم آخر، امّا أن تستعمل أسباباً وامّا دلائل.

أمّا أسباباً ، فانها انما تكون، متى كان مايشتمل عليه العلم الأول أقدم مما يشتمل عليه الثانى.

وأما دلائل ،فانها انما تكون اذا كان مايشتمل عليه العلم الأول متأخر أعمّا يشتمل عليه العلم الثانى. وقد لايمتنع أن يكون ماتشتمل عليه احدى الصناعتين أقدم مما تشتمل عليه الأخرى فى الوجود، غير أنه قد يتفق أن يكون جلّ مافى الصناعة التى تشتمل على المتأخر أو كثير منها أعرف، او يكون بيانها اسبق الينا، فتستعمل دلائل فى العلم الأقدم. فلذلك تستعمل أشياء تبرهنت فى علم النجوم مقدّمات أول فى الفلسفة الأولى وفى العلم الطبيعى.

فعلى هذه الجهة تكون العلوم المتقدمة و المتأخرة متعاونة على المعارف التى تحصل فى كل واحدة منها.

أما المتقدّمة فانها تعطى فى العلوم المتأخرة معرفة الأسباب أو الأسباب والوجود معاً، والمتأخّرة تعطى فى المتقدمة الوجود.

وذلك مثل ما تعطيه صناعة النجوم، فى كثير مما فى العلم الطبيعى، فانها يعرف فى أشياء كثيرة مما فى العلم الطبيعى والفلسفة الأولى، وجودها لذلك العلم الطبيعى

والفلسفة الأولى. وأما العلم الطبيعي فانه يوقف في كثير من علم التعاليم على أسبابه أو على الأمرين جميعاً ، و كذلك الفلسفة الأولى في العلم الطبيعي وفي التعاليم.

وأما أن تشترك العلوم الجزئية في أن يبرهن بعضها ما يبرهنه الآخر، فانا نقول فيه الآن: فانه اما أن يكون على ذلك الموضوع بعينه أو على موضوع آخر . فان [ب١٦٧ب] كان على موضوع آخر ،فامّا أن يكون الحد الأوسط في الثاني هو الحدّ الأوسط في الأول أو غيره. فان كان الحدّ الأوسط في البرهانين جميعاً شيئاً واحداً، فاما أن يكون في أحد هما بحال وفي الآخر بحال أخرى، واما أن يكون ماخوذاً فيهما جميعاً .فاما أن يكون الحدّ الأوسط في أحدهما بحال وفي الآخر بحال أخرى، أو يكون الحدّ الأوسط في أحد هما غير الحدّ الأوسط في الاخر.

فلذلك يظن أنه ممكن .فان المساواة قد تتبرهن على الأعظام و على الأعداد بحدود وسطى مختلفة ، هذا اذا لم تكن المساواة اسماً مشتركاً.

غير أن كل صناعتين كان موضوعهما أمرين تحت جنس واحد ، وكانتا ليس تقتصران على النظر في ما يؤخذ موضوعاهما في حدود هما فقط ، بل كانتا تبرهنان أجناس موضوعهما على بعض ما تحتها ،أو كانتا تنظران في الأعراض الذاتيّة لأجناس موضوعيهما الأول،أمكن أن يبرهن كل واحد منهما شيئاً أو احداً أبعينه على موضوعين [ح٧٥ب] مختلفين بالكلية بحدّين أوسطين مختلفين.

وأمّا ان كان مأخوذاً بعينه من غير زيادة أو نقصان،فانه ليس يمكن الا أن يكون موضوع المسألة جزءاً من موضوع ذلك المطلوب في علم آخر او كليّا له. وذلك أن يكون حال أحد الموضوعين من الآخر حال المتساوي الساقين من المثلث على الاطلاق .فانه يمكن أن يجعل الحدّ الأوسط في بيان مساواة [ب١٦٨ر] الزوايا الثلاث لقائمتين فيهما جميعاً شيئاً واحداً بعينه، و أما اذا كان الموضوع في الثاني مبايناً بالكلية للموضوع في الأول ،فليس يمكن أن يتبرهن عليهما بشيء واحد بعينه بحدّ أوسط بعينه، ويتبين ذلك ممّا تقدم في البراهين.

وان كان الموضوع فيهما جميعاً شيئاً واحداً بعينه ،وكان الحدّ الأوسط فى أحد هما غير الحد الاوسط فى الآخر، فامّا أن يكون فى أحد هما دليلاً وفى الآخر سبباً، واما أن يكون فيهما جميعاً سبباً، فينبغى أن ننظر كيف الحال فيه.

أما أنه يمكن أن يكون للشىء الواحد أسباب كثيرة ،لابما بعضها تحت بعض، لكن بأن يكون بعضها مادة و بعضها حدّاً له، و بعضها غاية و بعضها فاعلاً؛ فذلك قد قيل، ويمكن أن يتبرهن الشىء الواحد بهذه كلّها فى صناعة واحدة، على ماقد قيل فيما سلف.

و أمّا أن يكون شىء واحد بعينه يتبرهن فى صناعة ما بأحد هذه الأسباب، و يتبرهن فى أخرى سبب آخر: فان ذلك انما يمكن متى لم تكن كل صناعة تفحص عن جميع الأسباب، بل كان فى الصناعات ما انما تعطى فى مطلوبها بعض الأسباب فقط. فانه متى كانت صناعة ما تعطى فى الشىء الواحد سبباً فقط ، ثم نظر فى ذلك بعينه فى صناعة أخرى؛ أمكن أن يعطى فيها سبباً آخر.

فاذا كان ذلك كذلك ؛ فينبغى أن تفصّل الصناعات كلها ، فننظر فى كل واحدة منها أى أسباب تعطى . و معلوم أن الغاية يتبعها بالضرورة سائر الأسباب الأخر، و كذلك المادة و الفاعل بوجه ما . فاذن ايّة صناعة ما تبيّن أنها تعطى أحد هذه، لزم أن تعطى الباقية.

و أمّا الحدّ، فينبغى أن [ب١٦٨پ]

ننظر كيف الحال فيه . فالحدّ يعرّف ذات الشىء مفصّلة بما هو أقدم منها.

فاذا كان كذلك، أمكن أن يكون فى الحدّ اما الاسباب الخاصّة كلها أو بعضها .

و ينبغى أن ننظر هل فى أجزاء كلّ حدّ جميع الاسباب أولا . فقد يرى بعض الحدود يظهر فيها الغاية و بعضها فيها الفاعل و بعضها المادة. فاى حدّ اذن ظهر فيه

واحد من هذه، ازم أن يكون هناك الأسباب كلّها . فكلّ صناعة اذا كانت تستعمل حدوداً يظهر فيها أحد هذه الثلاثة، فليس يمكن أن يعطى فى الشىء بعض أسبابه فقط، بل كلّ أسبابه.

وان كانت هاهنا صناعة تستعمل حدوداً لايظهر فى أجزائها واحد من هذه الأسباب الثلاثة اصلاً ،فذلك ليس يلزم فيها ضرورة أن تعطى فى الشىء الواحد أسبابه كلها .

وأمّا أى صناعة ينبغى أن يظهر فى حدودها أخذ هذه الثلاثه، فانها كل ما اشتملت على النظر فى الحركة وفى الموجودات ، من جهة مايلحقها تغيير؛ فانهذه الصناعات يلزم فيها أن تظهر فى الحدود التى تستعملها أحد هذه او كلها. و كلّ ما اشتملت على ماليست تتحرك أصلاً وكانت تنظر فى التى يلحقها التغيرفتلك تستعمل حدوداً لا يظهرفيها واحد من هذه الثلاثة. فهذه اذن انما تعطى من الأسباب أحدها فقط، [ح٧٦ر] وهى التى تسمّى الصور .فاذن حدود هذه انما يظهر فيها الصور فقط.

والعلم الطبيعى ينظر فى الحركة وفى الموجودات من حيث هى متحركة. فحدود موضوعاتها يظهر فيها أحد تلك الثلاثة.

وأما علم التعاليم ،فليس يظهر فى شىء منها المادة، فلذلك يمكن [ب١٦٩ر] أن يشترك علم التعاليم والعلم الطبيعى فى شىء واحد، فيعطى أحدهما فيه سبباً ، ويعطى الآخر سببا آخر. و لذلك صارت كرية الارض والعالم و الشمس والقمر ينظر فيها التعاليمى والطبيعى جميعاً

والتعاليم تسمّى العلوم الانتزاعيّة،لان حدود موضوعاتها الأول ليس يظهر فيها الامادة ولاشىء يلزم عنه مادة بوجه من الوجوه.

وأما السبب فى أن لم يظهر فى حدودها المادة، هل ذلك من قبل أن مايطلب فيها لا مادة له وأنّها مفارقة للمادة أو لسبب آخر؟ فالفحص عنه ليس له غناء هاهنا. فقد قال قوم: انها لامادة لها، وقال قوم: انها فى مادة، الا أن من شأنها ان يمكن تصوّرها بحدودها مفارقة للمادة، وهى مفارقة فى المعرفة وغير مفارقة للمادة فى الوجود.

قالوا: ولمـّاكانت جهة النظر في الأطوال والسطوح والنقط وسائر ما يفحص عنه علم التعاليم، جهة ليس يضطرّ الناظرمعها الى أن يتصـوّرها من جهة ما هي في مادة؛ أخذت متصـوّرة بلا مادة.

ولنترك ها هنا النظرفي هذه الأشياء.

والحس يشهد أن الأطوال والسطوح والنقط كلـّها في مادة.

وقال قوم: ان التعاليم بذاتهـا ليست تنظر في هذه، لكن في أطوال أخر هي صور و مثـالات لهذه، وأن التعاليم بذاتهـا تنظر في تلك بذاتها أولاً، و في هذه ثانياً بالعرض.

ولنتزل نحن أن التعاليم تنظر في هذه التي يشهد الحس أنها في مادة من غير أن نحكم هل الناظر انما ينظرفيها أولاً وثانياً، و ننزل أن هذه يمكننا أن نتصـوّرها بحدودها وعلى حسب جهة النظرفيهامن غير مادة [ب١٦٩پ] وأنها تفارق في المعرفة المادة، ولا تفارق في الوجود. فتصيرهذه، بحيث يمكن أن يتصـوّر بحدود لها آخر، يظهر في أجزائها، اما المادة واما ما يلزم عنه المادة، على حسب جهة هذا النظر.

فيكون لصاحب العلم الطبيعي في هذه أيضاً موضع نظر. فان لم يكن ذلك في كلـّها، ففي بعضها، فيشترك فيما هذه سبيله علم التعاليم والعلم الطبيعي. و مـا لم يكن سبيله ممـّا في علم التعاليم هذه السبيل، بل كانت فيه أشياء مفارقة أو أشياء تشمل المفارقة وغير المفارقة، لم يمكن صاحب العلم الطبيعي أن ينظرفيه، بل انما يشاركه في النظرمن سبيله أن يستعمل الموجود على الاطلاق. وماكان في التعاليم مما شأنه أن يلحق بموضوعاته بحسب ما يمكن أن يقـدّر أو يقـدّر به، لم يمكن أن ينظـر فيه الطبيعي ولا صاحب الفلسفة الأولى. ولذلك لا ينظر واحد من هذين في المتوسطين ولا في ذي الاسمين ولا هل ينقسم على اسميه، فان هذه كلـّها خاصـّة بالتعاليم.

فقد تبيـّن بهذا القول كيف مشاركة التعاليم للعلم الطبيعي وللفلسفة الأولى. فقد يظـّن بعلم العدد من بين التعاليم أنه يشتمل امـّا على المفارقة، و امـّا علـى أشدها

مفارقة للمادة. غير أنه ليس ينبغى أن يفحص ها هنا : لم صار كذلك، هل بسبب أنها فى الحقيقة مفارقة، أو هى أمور تعمّ المفارقة وغير المفارقة؟ فما كان هكذا، فانها لا محالة أشدها فى المعرفة مفارقة للمادة. ثمّ الهندسة، الى أن ينحط الى علم المناظر والى ما دون ذلك من علم تأليف اللحون و علم الحيل، فان [ب ١٧٠ ر] حدود موضوعاتها، الا الأقل، تظهر فيها المادة [ح ٧٦ پ] أو تكاد تظهر. والصناعة التى هى أقدم فى الوجود بيّن أنها تعطى أسباب المبادى الأول فى الصناعة المتأخرة. وليس بممتنع أن تكون صناعة ما متأخرة تؤخذ مبادئها عن صناعات عدّة، فتصير كلّ واحدة من تلك معطية لأسباب بعض مبادئها. وكل صناعة أعطت أسباب مبادى صناعة أخرى، فانها رئيسة لتلك الصناعة.

وأما العلم الرئيسى على الاطلاق من بين العلوم التى تعطى الأسباب، فانّه هو الذى يعطى أسباب الموجودات القصوى. وهذا العلم ينبغى أن يكون هو الفلسفة الأولى.

فقد بينّا كيف تشترك العلوم و بماذا تشترك. ومن ها هنا يتبيّن أين ومتى و كيف يمكن أن ننقل البراهين من صناعة الى صناعة وأين لا يمكن.

وقد ظهر أن المبادى الأول فى الصناعات والعلوم ليست على مثال واحد، لكن منها ما هى أول على الاطلاق، ومنها ما هى أول بالقياس الى باقى ما فى الصناعة.

والمبادى منها ما هى مبادى المعارف فقط، وهى الدلائل، ومنها ما هى مبادى الوجود، وهى الأسباب. ومنها ما هى مبادى الوجود والمعرفة معاً.

ونحن انما نعنى بالمبادى ها هنا أحد هذين: اما مبادى المعرفة، وامّا مبادى المعرفة والوجود معاً. فالأول منها على الاطلاق فى كلّ صناعة هى التى لا تتبرهن أصلاً، والأول بحسب القياس هى التى تستعمل اولاً فى صناعة ما، و هى متأخرة فى صناعة أخرى.

أمّا ما هى أول على الاطلاق فى صناعة ما، فانه لا يعرى من معرفتها و تيقنّها

ناظر فى تلك الصناعة .و أما ماهى أول [ب ١٧٠ پ] بالقياس ، فليس يتيقّن بها الناظر فى تلك الصناعة، انلم يكن زاول الصناعة التى تبرهنها. فان لم يكن زاولها؛ فانما يأخذها عن أهلها ويستعملها أصولاً موضوعة ، على أنها يقينيّة، وان لم تكن عنده يقينيّة.

وظاهر أنه لايمكن أن يفحص ذو صناعة عن مبادىء صناعة ، ربما هو من أهل تلك الصناعة ،من قبل أنها ان كانت أول على الاطلاق ، لم تكن عنده مجهولة، فيفحص عنها. وان كانت ممّا يتبيّن فى صناعة أخرى، فظاهر أنه ليس عنده، بماهو من أهل تلك الصناعة ،مقدّمات يمكن أن تبرهن بها تلك.

و قد يتّفق أن يكون انسان واحد مهندساً، فصاحب تأليف، فيبرهن شيئا من مبادىء علم التاليف، بماهو مهندس، لابما هو صاحب علم التأليف ، لكن ان كان ولا بدّ،فبالعرض.

وينبغى أن ينظر هل يمكن فى المبادىء الأول على الاطلاق أن تحصل معرفتها عن صناعة أخرى أم لا.

فنقول: أما التى يجد الانسان نفسه كالمفطور على التصديق بها من أول الأمر، من أن يدرى من أى جهة حصلت ولا كيف حصلت ، فلايمكن أن تؤخذ تلك عن صناعة أخرى.

وأما الحاصلة ،فهى[التى]يمكن أن تؤخذ عن صناعة أخرى. فان الذى جرّ به انسانما فى صناعة قد يمكن أن يؤخذ مبادىء فى علم آخر.

والصناعة التى تنفع فيها التجربة، امّا أن تكون صناعة تقتصر على مايخرج بالتجربة فقط ، من غير أن تستعمل ما حصلها بالتجربة ، فى علم شىء آخر من تلك الصناعة؛ واما أن تستعمل ما حصل لها بالتجربة فى علم شىء [ب ١٧١ ر] آخر من تلك الصناعة ، واما أن تفعل الأمرين جميعاً.

فأما التى تجرّب لتستعمل مايحصل بالتجربة فى استنباط شىء آخر، وليست تجرّب لتقتصر على جرّب وحده،فهى مثل علم النجوم التعليمى.

والتي تجرّب لتقتصر على ماتخرج التجربة، فهي مثل أحكام النجوم وكثير من الصناعات العملية . فان كثيراً [ح ٧٧ ر] منها انما تتزيد بالتجربة فقط، من غير أن تستنبط بما جرّب شيئاً آخر من تلك الصناعة ومن غير أن تستنبط تلك التجربة بشيء آخر، لافي تلك تلك الصناعة ولافي غيرها .

و جميع الصناعات التي تترقّى الى أن تتم بالتجربة فقط ، فهي انما تعطى من الشيء الذي يشتمل عليه ان الشيء و وجوده فقط، لاعلم لم الشيء . واذا أخذت الأشياء التي علمت علم ان في أمثال هذه الصنائع، فاستعملت في صناعة أخرى، فانما تستعمل مبادىء، فيستنبط بها أشياء أخر

والصناعات التي نسبة بعضها الى بعض هذه النسبة، وهي أن يكون أحدها يشتمل على التجربة فقط ، والثاني يستعمل تلك التجربة بأعيانها في استنباط أشياء أخر، يظنّ أنها صناعات واحدة بأعيانها . فكذلك متى كانت صناعتان تتداولان المعرفة حتى تكون التجريبية منهما معينة القياسية فيمالايكفي منه القياس ، والقياسية معينة للتجريبية فيما لاتكفي فيه التجربة.

فلذلك قد يظنّ بالطب والعلم الطبيعي أنهما واحد، وأن الطبّ جزء من العلم الطبيعي . كذلك السياسة العملية والسياسة العلمية وأشباه هذه.

ومن العلوم ماينسب الى النظر فقط ،ومنها ماينسب الى العمل فقط. [ب ١٧١ پ] ومنها ماينسب الى الأمرين جميعا.

وينبغي أن نلخّص هذه بعض التلخيص، فنقول: ان جميع هذه الأصناف ليست تخلو من معرفة. فالمنسوبة منها الى النظر فقط هي التي تقتصر ممّا تشتمل عليه على المعرفة وحدها ،وتكون هي غايتها القصوى. وأمّا المنسوبة الى العمل فقط، فمقصودها العمل[و] ليس الاقتصار على علم ما ماشأنه أن يعلم.

وأقلّ المعارف في هذه الصناعات هو أن يرتسم من الشيء الذي يمكن أن يعمل في ذهن الانسان مقدار مايصدر عنه العمل فقط، وان لم ينطق عمّا ارتسم في نفسه منه.

وهذا المقدار خاصّة انمّا يحدث بمزاولة أعمال الصناعة فقط ، لاعن تعليم بقول. والنطق عنه أن يشعر به وتكون قوّة تصوّره له بمقدار مايمكنه أن يعبّر عنه.

وكثير من هذه الصنائع يلتئم بالتجربة وحدها .وكثير منها ليس يكتفى فيها بالتجربة وحدها؛ غير أن معارف هذه الصناعة مقرونة باستعداد نحو العمل، نطق عنها أو لم ينطق، كانت حاصلة بالتجربة أو عن قياس.

وهذا هو الفرق بين المعارف النظرية و المعارف العملية، فان النظرية ليست مقرونة باستعداد نحو العمل الا بالعرض .غير أن الانسان اذا بلغ فى العملية الى أن ينطق عنها ،أمكنه أن يعلّم بقول؛ ومتى لم يبلغ ذلك، كان تعليمه باحتذاء فقط.

وأما الصنائع النظرية ، فان معارفها كلّها ينبغى أن تكون بحيث ينطق عنها ، وتكون غير معدّة نحو العمل . وهذه الصنائع تتفاضل فى مقادير التصوّرات ، فان لكلّ صناعة منها مقداراً ما من التصوّر ،ونحواً ما بحسب الغاية فى ذلك العلم ، ولاسيّما فى [ب١٧٢ر] تصوّر الأشياء التى تشترك فى الفحص عنها و النظر فيها ، مثل مشاركة التعاليم للعلم الطبيعى فى الأطوال والأجسام ، فان كلّ واحد منهما يتخيّل فيه الشىء الواحد بعينه بنحو مخالف للنحو الآخر.

وقد وصفنا فيما قبل أصناف [ح٧٧ب] التخيلات والتصوّرات. ولذلك ينبغى أن لانقتصر على أن نرتاض فى نحو واحد من التخيّل ، بل نرتاض فى أنحائه كلّها، فانّ كلّ نحو منها يحتاج اليه فى صناعة ما.

ولذلك صار كثير من الناس اذا ارتاضوا فى التعاليم من غير أن يكون لهم، اما بالطبع واما بالعادة، قوّة على تصريف أذهانهم فى اصناف التصوّرات، ضعفوا عن العلم الطبيعى،فكذلك المرتاضون فى العلم الطبيعى ممن سبيله هذا السبيل يضعفون عن التعاليم.

والاستقصاء فى كل واحد من العلوم هو على قدر الكفاية فى ذلك العلم.و تحرّى الكفاية من المعرفة فى علم علم هو فى التصوّر فقط .وأمّا التصديق فانه ينبغى أن يبلغ فى كلّ شىء منه اليقين التامّ الذى حدّدناه.

وليس يمتنع أن يكون كثير من الأشياء لا يمكن فيها بلوغ اليقين، أوتكون بحيث يمكن، غير أنّه يتفق أن لايحصل لنا بعد منه اليقين، فنضطّر عند ذلك الى أن نقتصر منه على مقدار ما بلغناه من التصديق بـه، الى أن يحصل لنا منه اليقين التّام. وأمّا مادون اليقين، فهو امافى وجود الشيء للشيء بالجملة، واما فى وجوده لجميعه، فـان كثيرأ من الأشياء يتيـّقن وجودها للموضوع، غير أنـّا لانتيقـّن هل هى لجميعه أم لا. فينبغى أن نتحـّرى فى كـّل هذا الى أن تبلغ فيه اليقين.

و كذلك لايمتنع أن يكون كثير من الأشياء [ب١٧٢ب] لايمكن تصـّورها على الكمال، اما لان طباعها لايمكن فيه أكثر من ذلك، أو أنه يمكن، غير أنا نضعف عنه. فينبغى أن نتحـّرى فى كـّل شيء امـّا الكفاية، وامـّا مبلغ الطاقة. و الكفاية فى التصديق هو اليقين التـّام الذى حـّددناه فيما قبل.

والكفاية فى التصـّور فهى غير محدودة، وانما هى على قدر علم من العلوم. والتصديـق علـى حسب الطاقة هو المقارب لليقين فقط. و أما التصـّور فانه يتفاضل، فمنه ما يعـّرفه الحـّد، ويليه المقارب لما يعـّرفه الحـّد. وقد لخـّص ذلك فيما تقـّدم.

واليقين بحسب الطاقة قد يكون عن قياس وقد يكون عن غير قياس. و الذى يكون عن غير قياس، فهو يحصل اما عن شهادة الجميع فقط. وماكان هكذا فهو جدلـّى أو بلاغى. وامـّا عن الحـّس، وهو أن يكون الشيء يوجد الأمر، فى جميع محسوساته التى شوهدت فى الزمان الماضى و تشاهد فى ما يأتى وفى زماننا وفى كل موضع، ولا يوجد حس يخالفه ولا قياس. وهـذا يدخل فى العلوم. فماكان هكذا من المقـّدمات الأول، فألـّف عنها قياس، كانت المعرفة الحاصلة عنه بحسب هذه هى فى المرتبة الثانية من اليقين، وهى التى قد تستعمل فى العلوم.

وقد ينبغى أن نتحـّرى فى كـّل أمر أن نبلغ اليقين الذى حـّددناه فيما قبل، فان لم يكن، فلا أقـّل من هذه الثانية. وماكان دون هذه الثانية، فليست تدخل فى العلوم.

وأماالعلوم التى تنسب الى الأمرين جميعاً ،فأن منها ماينسب با لذات ، وهى فى الحقيقة كذلك ، و منها ماهى كذلك بالعرض و بحسب الظّن . وما هو بالذات [ب١٧٣ر] فمثل الطّب ، فانّه يقال فيه انه صناعة عملية وعلمية.

وانما قيل ذلك فىالطّب [ح ٧٨ر] وما جانسه، ولم‌يقل فى‌صناعة النجارة، من قبل أن هذه الصنائع يكتفى فيها بالتجربة وحدها ،و يكتفى فيها بأن يكون الانسان بحيث‌لا ينطق عمّا ارتسم فى‌نفسه منها .وأمّا الطّب و ما جانسه ، فليس يكتفى‌فيه بالتجربة وحدها،ولا أن‌يبلغ فى‌معارفة هذاالمبلغ،بل يحتاج فيه‌الى‌مبادىء قياسيةو مقّدمات مأخوذة عن علوم أخر ، غير أن مافيه من العلم أيضاً انما يعدّ نحوالعمل.

وأمّا ماهو كذلك بالعرض وبحسب‌الظّن ،فهوعلى وجوه:

منهاأن تكون صناعة عملية فقط ، تشتمل‌على‌أشياء تنظر بمقداركاف فى‌العمل، وتكون صناعة أخرى‌نظرية تنظرفى‌تلك‌ا الأشياء بأعيانها. فأن النظرية منها يظّن بها أنهاعملية وعلميّة،مثل العلم‌الطبينى والطّب. فأن الطب ينظر فى‌أشياء طبيعية بمقدار الكفاية فى‌العمل، فيظّن لذلك بالعلم الطبيعى أنه نظرى وعملى.

و منها أن يكون ما تشتمل عليه صناعة ما نظرية توجد أشخاصه بالصناعة، و ذلك مثل كثيرمن‌علم التعاليم.

ومنها أن تكون الصناعة تنظرفى‌الأشياء التى شأنها الارادة والاختيار والعادة. فعلى هذه الجهة يقال ذلك فى‌العلم المدنى والفلسفة العملية.

ومنها ما يقال باشتراك الاسم، مثل‌علم‌الموسيقى، فانه يقال‌فيه انه علم وعمل، من‌قبل أن ها هنا صناعتين اثنتين، احداهما عملية والأخرى نظرية، وكل واحدة منها تسمى باسم الأخرى، فيظّن لذلك بالنظريّة [ب١٧٣پ] منها أنها أيضا عملية. وما ينسب الى الأمرين جميعا بالعرض أو باشتراك الاسم، فان الأمرين ليسا يوجدان بالحقيقة فى صناعة واحدة، لكن يوجدكل واحد منها فى صناعة، غيرالصناعة التى

يوجد فيها الآخر. فلذلك ليس واحد ممّا ينسب الى العملی على هذا النحو عملياً على الحقيقة: لكن نظرياً فقط.

والصناعة العملية منها معارفها حاصلة عن التجربة فقط، ومنها ما ليس يكتفی فيها بالتجربة دون أن يوجد لها مبادی أخر، و ذلك مثل الطب. ولما كان فی العلوم النظرية علوم تشتمل على موجودات أشخاصها توجد بالصناعة، وكانت الصناعة التی عنها تحصل تلك الأعيان تلتئم بالتجربة؛ صار كثير من الصناعات العملية تعطی مبادی فی كثير من العلوم النظرية. ولذلك صارت صناعة الطب نافعة فی العلم الطبيعی، و كذلك الفلاحة، وصارت الملاحة نافعة فی أحكام النجوم، وتجارب اصحاب الموسيقی العملية نافعة فی الموسيقی النظرية.

و أمّا أی هذه الصنائع متقدّم بالزمان وأيها متأخّر، فانّه يتبيّن فی كثير منها أن التجريبيّة متقدّمة للنظرية منها. و فی كثير منها يتبيّن أن النظرية متقدّمة للعملية، مثل الحيل النجومية، فان علم النجوم النظری يلزم أن يتقدّمها. و فی كثير منها يقع الشك وتحتمل الأمرين جميعاً، ولذلك قد يشك فی شیء شیء ممّا تشتمل عليه الصنائع: هل يكتفی فيه بالتجربة وحدها، أم يحتاج فيه مع التجربة الى مبادی قياسية؟ [ب۱۷۴ر] وكثير منها يتبيّن فيه أن الصناعتين جميعاً متعاونتان. أما التجريبية فمعينة للأخرى بالتجربة فيما لا يكتفی فيه بالقياس، والأخرى معينة لهذه فيما لا تبلغ التجربة فيه الكفاية. مثال ذلك الطب والعلم الطبيعی.

وهذا المقدار من القول كاف فی الصنائع بحسب الغرض ها هنا. وأما تفصيلها صناعة صناعة والنظر فی الكفاية فی واحدة واحدة منها، فلنخل عنه لمن قصد النظر فی الصنائع نفسها. فان الكافی فی الهندسة خاصة انما يعلمه المهندس، وكذلك سائرها.

الفصل الخامس
القول فى أصناف المخاطبات البرهانية

ولنقل الآن فى أصناف المخاطبات البرهانية . والمخاطبات البرهانية أربع: منها مخاطبة التعليم [ح٧٨ب] والتعلم، ومنها مخاطبة العناد البرهانى، ومنها تخاطب المشتركين فى الاستنباط ، ومنها الامتحان العلمى فى العادة ، وهو المغالطة البرهانية.

(١) فلنقل الآن فى التعليم.

والتعليم قد يقع على كلّ فعل فعله الانسان [و] قصد به الى أن يحصل بهلآخر علم شىء ما، أو قصد به الى أن يحصل بهلآخر ملكة اعتيادية يصدر عنها فعل ما. والعادة فقد يقبلها الانسان وكثير من أصناف الحيوانات، غير أن بين معنيى الاعتياد فيهما خلافاً . وقد يشبه أن يكون اسم الاعتياد واقعاً عليهما باشتراك، كما يقال فى كثير من السموم أن قوماً اعتادوها حتى صارت لهم غذاء . فلذلك يسمى تعويد كثير من الحيوانات أفعالاً يظن بها أنها ليست فى طباعها، تعليماً [ب١٧٤ب] لها. وكذلك متى فعل الانسان فعلاً ليحتذى به غيره و يفعل مثل فعله مراراً لتحصل له ملكة مّا ، قيل انّه تعليم. و لذلك متى وصف له فعلاً يصدر عنه ملكة و قصد به أن يفعل حتى تحصل له تلك الملكة ، قيل انه تعليم.

وكذلك التلقين قد يسمى تعليماً. والتلقين صنفان :

أحدهما أن يتلفظ القائل بلفظ يقصد به أن يتلفظ السامع بذلك اللفظ بعينه مراراً كثيرة، ليحصل له حفظ اللفظ نفسه . و ذلك مثل تلقين اللغة والأغانى . وهو داخل فى تعليم الاحتذاء .

والصنف الثانى أن يقصد به مع ذلك أن ترتسم معانى تلك الألفاظ فى نفس السامع. وقد يفعل أيضاً أفعالاً سوى اللفظ تحصل عنها العلوم ، فتسمى تعليماً، مثل

الاشارة . وكذلك قد نكتب ، فتكون الكتابة تعليماً.

وتفصيل هذه الأشياء واحصاء أقسامها، فليس يعسر.

فالتعلم صنفان : تعليم يحصل عنه ملكة فعل ، و تعليم يحصل عند علم فقط. والتعليم الذى يحصل عند ملكه فعل اما تعليم باحتذاء ، و امـا بمخاطبة أو ما يقوم مقام المخاطبة من اشارة أو كتابة .

والمخاطبة هى صفة الفعل الذى ينبغى أن يفعله السامع حتى تحصل له ملكة. والمقصود به ليس أن يحصل علم فقط ، لكن أن تحصل ملكة يصدر عنها فعل.

وقصدنا الآن أن نقول فى التعليم الذى يحصل عنه علم، فان هذا هو أحرى أن يسمى علماً.

وأما تلك الأخر، فان بعضها تسمى الرياضة وبعضها ليس له اسم.

أما الأخلاقى منها، فانه أحرى بأن يسمى تأديباً من أن يسمى تعليماً.

وباقى أصنافها، فينبغى أن تخترع لها أسام مختلفة، وخاصّة متى كانت ظاهرة التباين، [ب١٧٥ر] مثل تلقين الببغاء وتلقين الصبيان اللغة ، فان هذه ظاهرة التباين، وان كان فيما بينها تشابه ما.

والتعليم الذى يحصل عنه علم فقط ، انما يكون بالمخاطبة وما جرى مجرى المخاطبة .

والمخاطبة منها ما يحضر بالفعل فى ذهن السامع شيئاً قد كان يعلمه من قبل. فان الانسان انما يكون الشىء فى ذهنه با حدى جهتين: اما بالقـّوة وامـّا بالفعل. و أعنى بالقـّوة القـّوة القريبة، مثل قـّوته على أن يكتب أو يتكلـّم أو يتفكـّر فى شىء متى شاء ، من غير أن يكون هناك عائق من قبله أصلاً .

وكونه بالفعل هو أن يرى خيال الشىء مرتسماً فى نفسه . فبعض المخاطبات يقصد به أن يصيـّر الشىء الذى فى ذهن السامع بالقـّوة القريبة حاضراً بالفعل، والتعليم ليس هو هذه المخاطبة، وليكن اسمها اما تقريراً و اما تذكيراً أو ما جانس هذه الألفاظ.

ومن المخاطبة صنف يقصد به أن يحصل فى ذهن السامع معرفة لم تكن له من قبل ، لا بالفعل التّام ولا بالقوّة القريبة . [ح٧٩ر] و التعليم داخل فى هذه المخاطبة .

وقد تشكّك مانن حتّى استعمل قياساً يلزم عنه ضرورة أن يكون الشيء الذى يقصد تعريفه بالتعليم قد حصلت للمتعلّم به معرفة من قبل أن يتعلّمه بوجه ما ، وأن يكون قد جهله بوجه آخر.

وتشكّك مانن هو هذا، وهو أن كلّ متعلّم شيئاً، فهو امّا يعلمه أو يجهله. فان كان يعلمه، فلا حاجة به الى أن يستأنف استعلام ماقد علمه؛ وان كان يجهله، فكيف يطلب مالا يعرفه مع ذلك ؟ فان اتفق له أن يصيبه، لم يدر أن الذى [ب١٧٥پ] أصابه هو الذى كان يطلبه من قبل .ومتى أعطى كل واحد من طرفى هذا التشكيك قسطه؛ لزم أن يكون المتعلّم يعلم الشيء الذى يتعلمه من جهة ، ويجهله من جهة أخرى .

والجهل بالشيء صنفان :أحدهما جهل يشعر به أنه جهل، و جهل يظنّ به أنه علم.والتعليم هو مخاطبة يراد بها معرفة شيء قد كان يجهل من قبل الجهل الذى يشعر به أنه جهل ، و يلزم أن يكون ذلك الشيء بعينه قد علمه المتعلّم بوجه ما.

والمعرفة منها تصوّر ومنها تصديق.

فان كان يقصد بالتعليم تصوّر شيء ،فينبغى أن يكون ذلك الشيء قد تصوّر قبل ذلك تصوّراً ما و جهل له خيال آخر.

والذى يقصد ايقاع التصديق به، فهو يلزم فيه أن يكون قد صدّق به من قبل تصديقاً ما، فان تشكّك مانن لم يفصل فيه بين التصوّر وبين التصديق ، والذى يلزم ضرورة فيما يقصد ايقاع التصديق به أن يكون قد تصوّر.

وقد يظنّ أنه ليس كلّ ما قصد تصوّره يلزم أن يكون قد تصوّر من قبل، وذلك أنّا اذا جهلنا معنى اسم ما، فأردنا أن نتصوّر المعنى الذى يدل عليه ذلك الاسم،

فهمنا معناه، وتصوّرناه؛ فهل كان لنا معنى ذلك الاسم متصوّراً من قبل، أم لا. أمّا ان كان ما تعرّفنا منه شيئاً ليس له اسم آخر، أو ما يقوم مقامه، وكان معنى الاسم الثانى المعلوم هو بعينه معنى الاسم الأول المجهول؛ فانه يلزم أن يكون ذلك قد كنا تصوّرناه من قبل.

فاذا كان كذلك، فما هو المطلوب تصوّره، وأى شىء كنا جهلنا منه؟ فيشبه أن يكون ذلك قد كان عندنا متصوّراً من حيث هو مدلول عليه بالاسم المعلوم عندنا، وقد جهلناه من حيث هو مدلول عليه بالاسم الوارد.

ومع ذلك فانه لا يخلو امّا أن نكون قد [ب ١٧٦ر] عرفنا هل هذا الاسم الوارد دال أم غير دال، فانّه ان لم يكن عرفنا أنه دال فليس ينبغى أن نطلب تصوّر معناه الا بعد أن نعلم هل هو دال أم لا. وقد لا يمتنع أن يقع لنا تصوّر معناه وأنه دال معاً، لكن بالعرض.

فان كنّا قد عرفنا أنه دال، فقد تصوّرنا الذى يدل عليه ذلك الاسم بوجه ما، وهو أنه معنى ما أو شىء معقول، فقد تصوّر اذن نحواً من التصوّر مجملاً، فيفرض ذلك المتصوّر بهذه الجهة، ويطلب أن يتصوّره تصوّراً آخر. وليس يلزم فيما تصوّر بهذا النحو من التصوّر أن يعلم مع ذلك أنه موجود، وقد يتفق بالعرض أن يعلم أنه موجود.

والقول الذى يلخّص به معنى ما سبيله من الاسماء هذه السبيل يسمّى القول الشارح، وليس هو حدّاً له، اللهم الا أن يسمّيه مسمّ حدّاً باشتراك الاسم. وعلى هذا يجرى أمر المطلوبات التى يدل عليها اسم مفرد، مثل الخلاء ولا نهاية. وعلى هذه الجهة يقال فى «عنز أيل» أن له حدّاً، كذلك عنقاء مغرب. فاذن كلّ ما يقصد تصوره، فينبغى أن يكون قبل ذلك قد تصور.

وأما ما يقصد ايقاع التصديق به، فينبغى أن يفحص عنه: هل يلزم ضرورة أن يكون [ب ٧٩پ] قد صدّق به فيما قبل أم لا؟ وظاهر أن الأمور التى يطلب التصديق

بها، اما مفردة وامّا مركّبة، وكلاهذين ربّما كانا كاذبين.

فان كان الكاذب غير موجود أصلاً فلايمكن أن يتصور.

فليس يمكن اذن أن تتصور الاعتقادات الفاسدة. لكن الأشياء الكاذبة، ان كان [ب١٧٦پ] المركّب منها مركباً عن موجودين، وكلّ واحد منهما على انفراده، وكان المركّب قديمكن أن يحلّ الى المفرد؛ فانه يلزم على هذه الجهة أن يكون قد وقع التصديق بها من قبل. فان كان كذلك، فكيف القول فى تصوّر الأشياء البسيطة التى يعتقد وجودها قوم، وهى فى الحقيقة غير موجودة، ولاتنحلّ الى أجزاء، اذ كانت ليست مركبة؟ فيشبه أن تكون تلك غير متصوّرة الا بالمناسبة.

فاذا كان ذلك كذلك، فما يتصوّر منها التركيب من صادقين. فقد يصحّ على هذه الجهة أن يقال فى جميع مايطلب التصديق به أنّه قد صدّق به من قبل أيضاً. لكن هذه كلها بالعرض، وليس المطلوب هذا، لكن ماكان منها بالذات.

وليس يلزم ضرورة أن تكون التصديقات التى ذكرناها يتقدّم بعضها بعضاً. فانّ ماقصدنا أن يقع لنا به اليقين ليس يلزم ضرورة أن يتقدّم لنا به تصديق دون اليقين، لكن قد يتفق بالعرض من غير أن يكون له غناء أصلا فى التصديق الحادث.

لكن لمّا كان التصديق قد يكون غير محصّل، وقد يكون محصّلا، فان التصديق بأحد المتقابلين معيناً على التحصيل هو تصديق محصّل، والتصديق بأحد المتقابلين معيناً على التحصيل هو تصدين محصّل، والتصديق بأحدهما غير محصّل. بل الاعتقاد أن أحد المتقابلين صادق من غير أن يشار الى أحدهما بعينه، فيقال ان هذا وحده هو الصادق فقط [و] وهو تصديق غير محصّل. والقياس انما يوقع تصديقاً محصلاً، فيشبه ان يكون التصديق المتقدّم من قبل وجود قياس الشىء هو التصديق غير المحصل.

فبهذه الجهة قد يمكن أن يقال فى الشىء الذى يقع لنا به التصديق [ب١٧٧ر] المستأنف انه كان قد صدّق به من قبل.

والتصوّر السابق يكون فيما يطلب تصوره و فيما يطلب وجوده. والتصديق غير المحصّل المتقدّم على التصديق المطلوب ليس هو المعرفة الفاعلة للمعرفة المطلوبة، لكن معرفة بها يتواطؤ الأمر، الأن يعرف معرفة أخرى غير الأولى، وهى المعرفة التى بها يمكن أن يصير مطلوباً.

وأما هل يلزم أن تكون هنا معرفة اخرى سابقة هى الفاعلة فى ذلك الأمر الطلوب المنتظرة ،فانه ينبغى أن يفحص عنه:

فنقول أولاً :انه خليق أن لايكون الالهام والاخطار بالبال، وأن ينشأ فى ذهن الانسان معرفة زائدة على معرفة قد سبقت تسمّى تعليماً. و ذلك بمنزلة ما يعتقد قوم أن ذلك بفعل ماالهى . فان كان ذلك أيضاً يسمّى تعليماً ، فليس ذلك الصنف من التعليم [الذى]، نتكلّم فيه الآن .فلنخلّ هذا المن تفلسف الفلسفة الخارجة عمّا يمكن أن يفعله انسان.

بل انما نقول حيننا هذا فى التعليم الانسانى الداخل فى الفلسفة التى تشتمل على المعقولات الانسانية، و هى التى يقول فيها سقراط عند احتجاجه على رؤساء اهل مدينة أثينة:«ياقوم انى لست أقول أن حكمتكم هذه الا لهية أمر بأطل، ولكنى . أقول: لست أحسنها. وانما أقول: انّى حكيم بحكمة انسانية» وهذا التعليم الذى كلامنا فيه هو التعليم الذى يكون بمخاطبة انسانية.

فنقول: ان التعليم الذى يقصد به التفهيم لشىء هو مخاطبة يقع فى أمر مفروض تصوّر لـم يكن قبل . وهذه المخاطبة ان كانت بلفظ يفهم عنه الشىء الذى قد كان]ح٨٠ز] من المطلوبات[ب١٧٧ب] متصـوّراً ،من حيث هو مطلوب،فليس يقع به فهم غير الأول بل يكون تكريراً للاول.

فلذلك ينبغى أن تكون هذه المخاطبة بلفظ آخر ولفظ زائد على الأول. ويلزم أن يكون ذلك اللفظ مفهوم المعنى متواطئاً عليه القائل و السامع جميعاً قبـل هذه المخاطبة .فاذن ينبغى أن يكون ذلك المفهوم عن ذلك اللفظ معلوما عند هما جميعاً قبل المخاطبة.

واذا كانت هذه المخاطبة انما تفهم الأمر مطلوب تفهيماً أزيد، متى فهم ذلك المعنى المدلول عليه باللفظ الزائد ؛ وكان ذلك هو الذى يوقع التصوّر المطلوب، فانه يلزم اذن ضرورة أن يكون كلّ تعليم يقصد به تصوّر شيء أن يكون ذلك عن علم آخر سابق تقدّم وجوده للمتعلمين، فاعل للتصور المطلوب ، سوى العلم الذى يتواطأ به الأمر لأن يصير مطلوباً.

ويلزم أيضاً أن يكون الأمر الذى علم من قبل فتصوّر عنه الشيء المطلوب أمراً، اذا فهم لزم ضرورة أن يفهم المقصود . وليس يمكن ذلك اويكون فى طباع ذلك الأمر ، اذا علم، أن يعلم المطلوب ؛ والا كان فهمنا المطلوب عنه بالعرض لا بالذات، وليس يمكن ذلك أو يكون بينه وبين المطلوب نسبة ذاتية.

ولتؤخذ أجزاء أصناف النسب الذاتية التى بين اثنين مفردين، وذلك، اما محمول أوشبيه أو غير ذلك . وظاهر أن أتمّها نسبة وأحراها أن تكون ذاتيّة و أشدّها ضروريّة هو أتمّ تعريفاً لذلك الشيء، ثمّ كل واحد منها بحسب مرتبته من كمال النسب الذاتية ونقصانها. وظاهر أن [ب ١٧٨ ر] أحراها بهذه الحال و اتمّها أن يكون ذلك الأمر هو ذلك الشيء بوجه ما. فانه ان كان شيئاً واحداً من كلّ الوجوه، ولم يكن هناك غيرية أصلاً ؛ لم تفد معرفة أخرى، امّا أزيد و امّا أنقص.

فينبغي أن نفصّل اذن على كم جهة يكون ذلك الأمر هو الشيء ، وأحراها بهذه الصفة هو أكملها تعريفاً لا محالة. فاذا جرى فى أمرها هذا المجرى و تقصّى، حصلت المفهمات التى عددناها فى هذا الكتاب وفى كتاب «المدخل».

وينبغي أن نفحص مثل هذا الفحص بعينه فى التصديق . الذى يقع به التصديق منه ما المخاطبة فيه بلفظ يقتصر به على الأمر الذى يطلب ايقاع التصديق به فقط . فما كان هكذا، فان الذى عنه يقع التصديق ليس هو المخاطبة وحدها ، لكن وحال القائل أيضاً. وهذه الحال ينبغي أن تكون معلومة عند السامع قبل ذلك.

وبأمثال هذه المخاطبات تكون التعليمات التى تسمّى التقليدية. وليس قصدنا

الكلام فى هذا النحو من التعليم، لكن فى الذى يقتصر فيه عند المخاطبة على اللفظ الدال على الذى يطلب التصديق به ، دون أن يكون أيضاً مع ذلك لفظ آخر زائد، يدل على غير ذلك المعنى. و بيّن أنه يكون ذلك المعنى معلوماً عند السامع قبل المخاطبة بعلم، سوى التصوّر الحاصل فى المطلوب وجوده .

وينبغى أن يكون هذا الأمر الذى يوقع لنا التصديق بينه وبين المصدّق به نسبة ذاتية ضرورية، ويكون فى طباعه أن يقع لنا التصديق به لا محالة ، حتى تكون بتصديقنا به يقع لنا التصديق بالمطلوب . و ينبغى أن يكون الأمر مقدّمة أيضاً . [ب١٧٨پ] وينبغى أن نأخذ الوصل بين المقدّمات، والوصل بينها على وجوه:

منها أن تكون احداها كلّية والأخرى جزئية.

ومنها أن تكون لا كلّية ولا جزئية، ولكن يكون بينها سائر الوصل، مثل التشابه ومثل اللزوم وغير ذلك من سائر النسب [ح ٨٠پ] التى بين المقدمة والمقدمة. واذا جرى فى أمرها هذا المجرى؛ حصلت الأشياء التى توقع التصديق، وهى المقاييس التى أحصيت فيما سلف.

وهذا النحو من التعليم هو أحرى بهذا الاسم، وهو الذى يسمّى التعليم المسموع الذهنى.

فاذا كان كذلك، فكل تعليم فكرى، كان تصديقاً أو تصوّراً، فانما يكون عن علم قد تقدّم وجوده عند المتعلم.

وهذا العلم المتقدّم صنفان:

صنف يتواطأ به الأمر المطلوب تعرفه لأن يكون مطلوباً.

وصنف فاعل للعلم المطلوب.

والتصوّر منه تصوّر معنى الاسم، ومنه تصوّر الأمر الذى هو وجود الشىء، و ذلك هو ماهيّة الشىء.

وتصوّر معنى الاسم هو تصوّر يعمّ ما هو موجود وما هو غير موجود. ومعنى

الاسم ينبغى أن يعلم امّا باسم آخر أو بقول. وظاهر أن ما يعرّف معنى اسمه باسم آخر أو بقول، فان ذلك الشيء متصوّر بأعمّ ما يمكن، من قبل أنّه انما تصوّر أنه شيء يمكن أن يتخيل.

وأما تعرّف الماهية، فهو فيما قد علم وجوده وتصوّر نحواً ما من التصوّر، وطلب فيه أن يتصوّر بنحو آخر.

وينبغى أن نحصى ها هنا أصناف التصوّرات التى أحصيناها فيما سلف، و وأصناف الأمور التى توقع صنفاً من أصناف التصوّرات. واذ كنّا قد احصينا هذه فيما قبل، وفى مواضع أخر؛ فان تعديدها ها هنا [ب١٧٩ر] فضل.

وأمّا ايقاع التصديق، فهو بالمقاييس و ما جرى مجراها وكان فى قوّتها. و ظاهر أن جزئى النتيجة لما كانا فى القياس، وكان الموضوع هو بوجه ما تحت الحدّ الأوسط، أما فى الشكل الأول فبالفعل، وأما فى الثانى والثالث فبالقوّة؛ فظاهر أن الذى يطلب وجوده قد علم بوجه ما وجوده. فان كلّى الشيء بوجه ما هو الشيء، وكذلك سائر صفاته. فلذلك متى علم أن شيئاً ما موجود لأمر يصلح أن يؤخذ حدّاً أوسط، ويجعل تحته الطرف الأخير؛ فقد علم بوجه من الوجوه الأمر المطلوب معرفته.

والمقدمات التى تستعمل عند ايقاع التصديق للسامع، منها ما هى مبادى بحسب الأمر، و منها ما هى مبادى بحسب المتعلّم. والتى بحسب المتعلم. منها ما هى بحسب متعلّم متعلم، ومنها ما هى بحسب جماعة أو بحسب متعلّم من جماعة، أو بحسب أكثر المتعلمين.

والتى بحسب متعلّم من جماعة، منها ماهو بحسب طائفة دون طائفة، و بحسب أهل زمان دون زمان، ومنها ما هو بحسب جميع الناس وأكثرهم وفى كل زمان. و التى بحسب المتعلّمين بالجملة هى الأمور الأعرف عندهم.

والأعرف عند الناس صنفان: أحدهما المحسوسات المشتركة، التى لا يخلو من احساسها أحد، ومنها الآراء المشتركة التى لا يعرى أحد منّا من معرفتها.

والتي بحسب قوم دون قوم وأهل زمان دون أهل زمان، فهي التي هي أعرف عندهم خاصةّ. فان المشهورات ربما كانت مشهورة في قوم دون قوم، وفي زمان دون زمان، فتؤخذ تلك في تعليم أولئك دون غيرهم.

فان آراء الجمهور قد تختلف في الأزمنة، ليس في العملية فقط، لكن و في [ب١٧٩پ] الأشياء النظرية أيضاً.

و ذلك اذا كان المدبر لهم رأى الأصلح لهم في وقت أن يستودع فيهم صنفاً من العلوم والآراء، وكان الذي أخذهم به من السنن والرسوم يلزم عنه صنفاً ما من الآراء في الأمور النظرية، وصار ذلك الصنف من الآراء هي المشهورة عندهم.

وكذلك اذا كان المستودع فيهم صنفاً [ح ٨١ ر] من الأمور والآراء، وكان شأنها أن تخيل الأمور نحواً من التخيل، فتعوّدت الأذهان ذلك النحو من التخيل و صار تصوّرها للأشياء كلها ذلك النحو من التخيل.

فاذا كانت المبادىء اليقينية في صناعة ما يعسر تخيّل السامع لها على الاستقصاء، أو يعسر عليه تخليصها من سائر ما عنده من المشهورات، أو احتيج الى زمان طويل في تفهّمها، ووجد في المبادىء المقبولة عنده أو المشهورة ما يوقع له التصديق أو التصوّر؛ أخذت تلك المبادى في تعليمه الى أن يقوى ذهنه على تخليص المبادىء اليقينية. ولذلك صار كثيراً ممّا يأخذه أرسطوطاليس في كثير من كتبه عند تعليم الأمور المقصودة في تلك الكتب يعسر به فهم تلك الأمور في هذا الزمان و عند أهل هذه البلدان وأهل هذا اللسان. فان كثيراً من أصناف الألفاظ التي يجعلها علامات و معرّفات لأشياء ممّا في كتبه على أنها مشهورة عند اهل لسانه، ليس يوجد ذلك الصنف من الألفاظ عند أهل لساننا نحن دالاً على ذلك الصنف من المعاني.

مثل ما قاله في كتابه «في المقولات»: «وذوات الكيفيّة هي التي تقال على طريق المشتقة أسماؤها أو على طريق آخر». ثم قال: «وذلك كما يقال من الفضيلة مجتهد»، فانّ هذا غير [ب١٨٠ر] موجود في لساننا، بل انما يقال في كل شيء منه على طريق المشتقة أسماؤها. فانه يقال في اللسان العربي من الفضيلة فاضل لا مجتهد.

منها قوله في المعدولات و البسائط ، فانها ليست توجد في اللسان العربي على ذلك النحو الذي ذكره.

وكذلك كثير من مثالاته أمور كانت مشهورة عند اهل زمانه، أو مقبولة عند قوم، فتبدّلت تلك بعدهم، وصارت المشهورة في بلدانهم و بلداننا في زماننا هذا غير تلك. نصارت تلك غير معروفة، بل مستنكرة أو غريبة. وصارت لا تفهّم ماقصد تعليمه.

من ذلك ما يستعمله من المثالات الطبيعية و التعاليمية و الأخلاقية التي كانت متعارفة عند الجمهور في ذلك الزمان عند أهل تلك البلدان ، فصارت مجهولة عند الجمهور في زماننا هذا.

و كذلك تبيّن أن كثيراً من الأشياء كانت تطلب و يفحص عنها في ذلك الزمان ، فصار الفحص عنها في زماننا غريباً ،مثل قولنا: هل اللذة خير أم لا، وأشباه ذلــك.

ولذلك يلزم من قصد تعليم تلك الأشياء من كتب أرسطو طاليس ، انساناً أو قوماً، فكانت الأمور التي استعملها أرسطو طاليس مجهولة عندهم ، أن يبدّل مكانها أشياء أخر غيرها ،مما هو عندهم أعرف، ويطرح عند تعليم هؤلاء تلك التي استعملها أرسطو طالبس.

من قبل أنه لم يقصد بما أثبته تعليم تلك التي استعملها ولا تعليم الأمور التي أخذها مثالات ،لكن انما قصد تعليم الأشياء التـــي أخذ المشهورات عندهم في تفهّمها أو ايقاع التصديق [ب١٨٠پ] بها،ولم يذهب عليه أن كثيراً منها سيتبدّل بتبدّل السياسات .وكذلك أصناف المحسوسات ،فانّ كثيراً منها يختّص به أهل بلد دون بلد، فيؤخذ المثال عند أولئك ماهو المحسوس عندهم ، وعند آخرين نظائره من المحسوسات عندهم.

والأشياء الضرورية في التعليم أصناف:

أحدها المبادىء، و هي الأمور التـــي عنها تقع المعرفة بـــالشيء المقصود تعليمه.

ومنها العبارة عن تلك المبادیء وما يقوم مقامها والمعينة لها.

ومنها الترتيب والعبارة وما قام مقامها، وأعانها على وجوه: [ح٨١پ] فمنها العبارة الشعرية، ومنها العبارة البلاغية،

و منها العبارة العلمية.

فمن الناس من قد اعتاد النحو الشعرى ، ومنهم من قد اعتاد النحو البلاغى، و منهم من قد اعتاد النحو العلمى.

أما في التعليم المكتوب، فلا ينبغى أن تستعمل الشعرية، كما يفعله انباذ قليس و كثير من آل فوثا غورس، ولا النحو البلاغى ،على ما يفعله كثير من متأخّرى اليونانييّن. واما فى تعلم أو احد لواحد ، فيستعمل ما قد اعتاده كل واحد.

وأما الترتيب، فانّ منه منتظماً ومنه غير منتظم، وكثير من الناس اعتاد والترتيب غير المنتظم. وقد جرت العادة من الجمهور فى اكثر الأمور أن يسا محوا فى الترتيب. فلهذا السبب ينبغى أن يكون أوائل الصنائع التى تستعمل فيها المشهورات أقرب الى الى أن يستعمل فيها الترتيب غير المنتظم. وذلك بمنزلة ما يستعمله أرسطو طاليس فى كتاب المقولات، وفى المقالة الأولى من «السماع الطبيعى»،

ومبادیء التعليم فى الصناعات [ب١٨١ر] أربعة: يقينية وحدود وأصول موضوعة و مصادرات . و ما عدا اليقينيّة ، فقد جرت عادة أصحاب المنطق أن يسمّوها الأوضاع.

فأمّا اليقينيّة، فهم يسمّونها المقدّمات الواجب قبولها، وهى التى ينبغى أن يكون المتعلّم قد تيقّنها من قبل وروده على الشیء الذی يقصد تعلّمه . و هى التى اذا أذكره بها المعلّم، كان يقين المتعلم مثل يقين المعلم، فيلزم أن يقبلها من المعلّم ، لا بحسن ظنّه من المعلم ، لكن بعلمه من تلقاء نفسه وبما يجد فى نفسه من التصديق بها من طباعه.

والمقدّمات الكليّة الواجب قبولها، منها ما يستعمل فى الأمور كليّة على

ماهي عليها، ومنها مايستعمل قوّتها في أمر أمر، مثل قولنا: كل نقيضين صدق أحدهما، كذب الآخر، وكلّ شيء امّا أن تصدق عليه الموجبة أو السالبة. فانّ هذه وما أشبهها ليست تستعمل بماهي كليّة مدلول عليها بهذه الفاظ العامّة، بل انمّا تستعمل جزئيّة في أمر أمر.

فلذلك صار كثير من هذه المقدمّات بحيث يمكن أن لايعترف بها الوارد على الصناعة، اذا أذكر بها على عمومها، اذ كان انما عرف من هذه المقدّمة قوّتها التي تستعمل في الأمور التي عاناها الى ذلك الوقت. فانه لمّا لم يكن كلّ انسان يزاول كل شيء، كان الحاصل عند كلّ انسان من أمثال هذه المقدمّات الواجب قبولها قوّتها التي تستعمل في الأمر الذي يزاوله فقط.

وهذه التي تسمى الواجب قبولها، فقد يمكن أن لايعترف بها المتعلّم لأسباب: منها كذبه بلسانه على ما يجده في نفسه من التصديق بها، ومنها أن [ب ١٨١ب] يكون في فطرته نقص يعوقه عن أن يصيّر تلك المقدّمات يقينيّة له، أو يكون المتعلّم لم يبلغ بعد أن تصير عنده يقينية، فانه يشبه أن يكون كثير منها انما تصير يقينيّة في زمان.

ومنها أن يتزيّف عند المتعلم كثير منها آراء مقبولة أو مشهورة سبق اعتقاده لها قبل وروده على الصنائع النظرية.

ومنها أن لايعترف بعمومها للسبب الذي ذكرناه.

ومنها أن لايتصوّر الانسان بذهنه معنى اللفظ الذي به وقعت العبارة عن المقدّمة، فان كثيراً تحصل يقينيّة في ذهن الانسان، غير أنه لايدري أن المعبّر عنه بهذا اللفظ هو ذلك المعنى الذي تيقّن به، حتى اذا تصوّر عنده معنى اللفظ وفهمه وعلم أن هذا هو ذلك بعينه، اعترف به.

فلذلك ينبغي أن تستعمل اليقينيّة التي هي أوائل الصناعات عند الذين بهم

نقص عن المقدّمات ، اما بالفطرة واما بالزمان ، متى قصدوا تعلّم الصناعة اصولا موضوعة.

فأما من سبقت اليه آراء زيفت عنده كثيرا من الواجب قبولها، فان تصييرنا له الحق واستعمالنا [ح٨٢ر] المقدّمات عنده أصولاً موضوعة، ينبغى أن يكون على حسب الانفع له فى تدبير حياته أو الأنفع فى تدبير المدينة فى ذلك الزمان.

ومن لم يعترف بها على عمومها استقرئت له الجزئيات فى المواد التى اعتاد استعمال قوة تلك العامّة فيها ، الى أن يحصل له العموم.

فعلى هذا الجهة ينفع استقراء فى المقدّمات الواجب قبولها. وفى أمثال هذه قال أرسطوطاليس انها يحصل [ب١٨٢ر] بالاستقراء، وفيها استعمل الاستقراء وماكان من الاستقراء يقصد به هذا المقصد ، فينبغى أن يكون له اسم آخر.

وأما من لايعترف بها بسبب أنه لايفهم معنى اللفظ، صوّر عنده ذلك المعنى بالأشياء التى توقعه فى نفسه .و جزئيات الشىء أحدما يفهّم الشىء ، و فى أمثال هذه أيضاً قد يستعمل الاستقراء فينفع. وينبغى أن يكون أيضاً لهذا الصنف من الاستقراء اسم آخر.

وامّا الحدود فهى التى ليس للمتعلّم والسامع أن يشاحا فيها المعلّم والقائل. فانه ليس يمكن أن يشاح الانسان فى أن يوقع أى اسم شاء على المعنى الذى يشرحه لنا بقول. فان الانسان متى قال: ان لفظ الدائرة انما عنى به الشكل المسطّح الذى يحيط به خطّ واحد، كل الخطوط المستقيمة الخارجة من نقطة ما من النقط التى تفرض الى الخطّ المحيط متساوية، فليس لنا أن نشاحّه فى ذلك. فانه ليس يسوءنا بما يفعله من ذلك أن نعتقد أن المعنى الذى يشرحه بالقول موجود أو غير موجود، ولا هل تركّبت الأجزاء التى دل عليها القول تركيب موجود أو غير موجود . فانه انما يضع وضعاً أن اسم الدائرة انما يدل به على كلّ معنى كانت صفته هذه الصفة من غير أن يتضمّن لنا مايشرح به اللفظ أن ذلك الشىء الذى فهم عن اللفظ موجود.

والحدّ قد يمكن أن يكون معرّفاً لما يعرّفه الاسم نحواً ما من التعريف . فيكون حينئذ كأنّه اسم آخر ورديف للاسم الأول. فمتى أخذ هكذا، لم يكن مقدّمة ولا جزء مقدّمة. ومتى ركّب الى المفهوم عن الاسم، وصار مجموعهما في صيغة قول جازم؛ صار [ب١٨٢پ] المفهوم عن الاسم جملة المعنى، والمفهوم عن الحدّ تلخيص ذلك المعنى، فتصير جملة صفاته التي دل عليها لفظ الحدّ محمولاً على ذلك المعنى الذي دل عليه الاسم، فيصير مجموعها مقدّمة، وكذلك عكسها ايضاً مقدّمة. ولهذا السبب عدّ في أصناف المقدمات، اذ كان قد يمكن فيما اخذ معرّفاً للشيء أن يوخذ محمولاً عليه. لأنه قد يمكن أن يؤخذ بهاتين الجهتين ، كان بحيث يجعل أحيانا قوته قوة الاسم، واحيانا يعد في المقدمات.

ثمّ اذا اتفق أن كان المعنى الذي بتلك الصفة بين الوجود من أول الأمر، عدّ المؤتلف من المعنى ومن حدّه في المقدّمات الواجب قبولها . وان لم يكن بيّن الوجود، عدّ اما في الأصول الموضوعة واما في المصادرات.

والحدود أول ما تؤخذ بذاتها انما تؤخذ معرّفة ، ولهذا السبب لا تعدّ أولاً في المقدّمات . ولأن الحدّ ممكن أن يستعمل مقدّمة، فانه يعد أيضاً في المقدّمات.

فقد ظهر الآن من أي جهة أنكر أرسطوطاليس أن تكون الحدود أصولاً موضوعة أو مصادرات.

والأصول الموضوعة هي التي اذا ذكّر بها المعلّم المتعلّم، لم يكن عند المتعلّم اليقين بها ولا مايز يفها به . و ذلك أن لا يكون ذلك موافقا لارايه ولا مضادا لها ، فيطالب المتعلّم بتسليمها.

و أما المصادرات فهي التي يرى المتعلّم فيها خلاف مايراه المعلم، غير أن المتعلم يطالب بتسليمها، فتستعمل .وهذه الأوضاع انما تكون أكثر ذلك أحد شيئين: امّا مقدّمات شأنها أن تتبرهن في صناعة أخرى [ب١٨٣ر] لم يزاولها المتعلّم ، أو

تكون مما يمكن أن تتبيّن فى تلك الصناعة بأشياء متاخرة تطول [ح ٨٢ب] أو تعسر على المتعلم ، فيترك بيانها الى وقت آخر. و قد يمكن أن تستعمل ماشأنها أن تكون يقينيّة اوضاعا متى لم يكن المتعلم يعترف بها لأحد تلك الأسباب التى ذكر ناها. وأمثال هذه ليست هى اوضاعاً على الاطلاق ، لكن هى أوضاع بالقياس الى ذلك المتعلّم فقط .

ومن الصنائع ما لا تستعمل فيها الاوضاع، لكن انما تستعمل فيها اليقينيّة وحدها، ومنها مايستعمل فيها الأمران جميعاً. وكثير من هذه يصرّح بها فى الصنائع، وكثير منها لا يصرّح بها، بل انمّا تستعمل قوّتها فقط.

ولنقل الآن فى العناد البرهانى . وهذه المخاطبة انما يخاطب بها من لاعلم عنده بالشىء على طريق العدم. وهذا النحو من الجهل بالشىء هو الجهل الذى لايشعر بهأنه جهل، لكن يظنّ بهأنه علم، وهو اعتقاد الشىء على غير ماهو عليه فى الوجود. وذلك أن يعتقد سلب ما هو فى وجوده موجب ، و يعتقد ايجاب ما هو فى وجوده سالب، وهو الجهل الذى يسمّى الجهل على طريق الايجاب.

وأمّا الصنف الآخر الذى يشعر به، فهو يسمّى الجهل على جهة السلب ، و ذلك يكون اما أن لا يتصوّر الانسان شيئا من جزئى حكم مّا لا المحمول ولا موضوعه، واما ان لا يتصوّر جزئيه ولا يعتقد فيه لا الايجاب و لا السلب. ومن جهل هذا الجهل، فهو الذى مخاطبته تعليم. ومن جهل النحو الآخر من الجهل ، فهو الذى يقال له انه أخطأ أو غلط، ومخاطبته مخاطبة عناد .

والغلط قد يكون [ب١٨٣ ب] فى مبادىء الصناعات ، و قد يكون فيما بعد المبادىء. وهو فى كل واحد منها امّا توهّم مطلق لا عن قياس، وامّا توهّم عن قياس. وقد قلنا فى ما سلف فى الأشياء المغلطة.

فالمغلّطات منها ذاتيّة و منها غير ذاتية و. المغلّطات غير الذاتيّة ليس يمكن صاحب صناعة أن ينظر فيها عن طريق ما هو كذالك، فانّ الأشياء المغلّطة غير الذاتيّة فى الهندسة ليس يمكن أن ينظر فيها المهندس بما هو مهندس.

والذاتيةعلى صنفين : امّا متقـدّمة واما متاخرة،

وغير الذاتيـّة هي ما نقل من صناعة الى صناعة على غير الجهة التى لخـّصنا فيما سلف. فمنها ماهو منقول من صناعة تعـّم الصناعات الجزئـيّة، ومنها ماهو منقول من صناعة جزئية الى اخرى. وهذه ربـمّا نقلت صادقة و ربما نقلت كاذبة . وليس يمكن صاحب الصناعة التى اليها نقلت أن ينظر فيها، صادقة كانت أو كاذبة.

مثال ذلك بيان من بيـّن أن كـّل مثلث فمجموع. ضلعيه أطول مـن الضلع الثالث، بأن كل متحـرّكين قطعا مسافتين بحركـة سواء فى زمانين متفاضلين ، فان التى قطعت فى زمان أطول، فهى أطول . فـّان هذا غير ذاتى فى الهندسة، و هو بيان منقول من العلم الطبيعى الى الهندسة، والمهندس ليس ينظر فى هذا.

وغير الذاتيـّة العامـّة هـو قياس بروسن فى تربيع الدائرة ، فـّان بيانه بيان جدلـّى، والمهندس لا ينظر فيه. وهو أن الدائرة، لماكانت أعظم من المستقيم الخطوط الذى يعمل فى داخلها، واصغر من الذى يعمل عليها من خارجها؛ [ب١٨٤ر] كان الشكل المعمول فيما بينها أصغر من الذى يعمل من خارج الدائرة، وأعظم من الذى يعمل من داخل الدائرة ، كانت الدائرة مساوية لذلك الشكل لامحالة . فالقول الذى به ربع الدائرة قول جدلى ، والمهندس لا ينظر فيه.

و أما الذاتية فهو قول بقراط المهندس فى تربيع الدائرة فانه لمـّا ربـّع الشكل الهلالى، وظن أن الدائرة، ان فصلت أشكالاً هلالية، كانت جملتها مساوية لمجموع المستقيمة الخطوط المساوية للأشكال [ح٨٣ر] الهلاليـّة التى قطعت بها الدائرة، ورأى انه اذا عمل مربـّعاً مساوياً لمجموع الأشكال المستقيمة الخطوط، المساوية لتلك الأشكال المستقيمة الخطوط ، المساوية لتلك الأشكال الهلالية، كان قد وجد المربـّع المساوى للدائرة . والذى استعمله مغلـّطات ذاتية ، والمهندس ينظر فيها.

ومن غلط فى مبادىء صناعة، فانه لا يمكن صاحب تلك الصناعة أن يعانده. وذلك متى استعمل فى بيان أمر من صناعة شيئاً مضاداً لمبادىء تلك الصناعة.

مثال ذلك تربيع أنطيفن للدائرة. فانه لما عمل شكلاً مستقيم الخطوط فى داخل الدائرة، ثم قسم القسىّ المتساوية التى توتّرها أضلاع الشكل المستقيم المرسوم فى داخل الدائرة بنصفين، لم يزل يفعل ذلك الى أن حكم بأن تلك الأضلاع المستقيمة تبلغ من صغرها الى حيث لا تنقسم، فيصير حينئذ الى الأعظام غير المنقسمة التى منها ركبت الدائرة والمستقيمة الخطوط، فتساوى حينئذ الأعظام التى منها ركبت الدوائر والأعظام التى منها ركبت الأشكال ذوات الزوايا.

فقد استعمل فى بيانه أمراً [ب١٨٤پ] مضاداً لما عليه مبدأ الهندسة، فان أحد مبادئها أن الأعظام تنقسم الى غير نهاية. و هذا شىء ينبغى أن يتسلّم فى الهندسة لا ببرهان، فانه ليس فى الهندسة ما يمكن أن يبرهن به أن الخطوط والسطوح تنقسم الى غير نهاية، الا بحسب الظنّ.

فاذن للذى يمكن صاحب صناعة ما أن يعانده هو فيما سلّمت فيه مبادىء تلك الصناعة، وكان الغلط فيما بعد المبادىء. وكانت الأشياء التى غلطت أموراً ذاتيّة فى تلك الصناعة.

فاذا كان كذلك، لزم ضرورة أن يكون المتناظران فى الهندسة مهندسين جميعاً، وكذلك فى سائر الصناعات.

والغلط متى كان فى الشىء عن توهّم مطلق لا عن قياس، فانما يعاند ذلك الأمر فقط. ومتى كان عن قياس، فانه يعاند الأمر والقياس الذى يظنّ أنه ألزمه. ومتى كان الغلط لا فى الشىء نفسه، لكن فى القياس الذى أنتجه؛ عوند القياس وحده.

والغلط فى القياس يقع من جهتين: اما فى شكله أو فى مقدّماته. والقياس ينقض بهاتين الجهتين، اما بأن يبين أن شكله شكل لا ينتج، واما بأن تعاند مقدّماته. ولما كان العناد قياساً، لم يكن بين القياس البرهانى وبين العناد البرهانى فرق. فلذلك ينبغى أن يكون أحرى العنادات بأن تكون برهانية ما كانت عنادات كليّة.

والمسألة على صنفين: منها بالمقدّمات و منها بالقياس. و أحرى المسائل بأن

تكون برهانية ماكانت المسألة فيه بالقياس . والمسألة بالمقدّمات يلزم ضرورة ألا تكون بجزئى التناقض[ب١٨٥ر] ، كما هى فى الجدل ،لكن نأخذ أحد جزئى التضاد على التحصيل.

مثال ذلك أنّا متى أردنا أن نسأل فى الأشياء المساوية لشىء واحد : هل هى متساوية أم لا؟ فانّا لا نسأل: هل كل الأشياء المساوية لشىء واحد متساوية؟ لكنّا نقول: أليس كلّ الأشياء المساوية لشىء واحد متساوية؟

ومتى أردنا أن نجمع بين جزئى التقابل عند الامتحان ، جمعنا بين جزئى التضـّاد، لا بين جزئى التناقض. فانّا نقول: هل كلّ الأشياء المساوية لشىء واحد متساوية أم لا ؟ ولا واحد من الأشياء المساوية لشىء واحد متساوية . فحينئذ تكون المسألة بالمتقابلين برهانية ،أما هذه فامتحانية ، وأما الأولى فعنادية.

والجهات التى منها يقع الغلط فى العلوم مختلفة، وقد أحصينا الجهات التى منها يقع الغلط[ح٨٣ب] فى الجملة.

فالتعاليم ليس يقع الغلط فيها من كل الجهات، ولا سيّما العدد والهندسة. وأما العلم الطبيعى وما جانسه، فان الغلط يقع فيه من كل جهات الغلط. و بالجملة فانّ كلّ علم اشتمل على موجودات ،كان الذهن يتصـّورها بنحو قريب من ادراك الحسّ لها، لم يكد يقع فيها غلط بسبب الألفاظ، ولا مغالطة بهذه الجهة.

مثال ذلك فى الهندسة: هل الدائرة شكل؟ فمن البيّن أن المهندس يتسلّمها ويرتسم له الدائرة فى نفسه قريبة الحال من المحسوس. واذا سئل: هل الأقاويل الموزونة شكل أو هى دائرة؟ فمن البيّن أنه لا يسلّمها ، بل ينبو ذهنه عنها.

وأمّا ماكان من التعاليم أقرب الى [ب١٨٥پ] العلم الطبيعى ، فانها أحرى أن تكثر فيها الجهات التى من قبلها يغلط . مثال ذلك علم المناظر و علم الأثقال وعلم التأليف . وأما الغلط فى أشكال المقاييس ، فانه لايكاد يقع فى العلوم الانتزاعيـّة، وقد يقع فى العلم الطبيعى .وأكثر ذلك انما يقع فى الأشياء الجدلية .

والقياس الذى ينتج النتيجة الكاذبة قد يكون الكذب فى مقدّمتيه جميعاً ، وقد يكون فى احداهما. فمتى كانت احداهما كاذبة ،فبين أن التى تعاندها هى الكاذبة منهما، والذى مقدّمتاه كاذبتان،فأحرى ماعوند منهما المقدّمة الكبرى.

(٣)ولنقل فى المخاطبة التى تستعمل عند الاشتراك فى الاستنباط. وهذه المخاطبة مركبة من صنفى المخاطبات التى سلف .ويلزم أن يكون المشتركان فى الاستنباط متساويين فى مقدار ماعرف من الصناعة، وفى كيفـيّة فهمها . والمشتركان ، فان كلّ واحد منها متعلّم ومعلّم ومعاند.

والقوّة الجدلية،ولاسيما الرياضيّة ،فهى نافعة هنا جداً، اذا كان للمشتركين قوّة على اسبار ماتخرجه القوّة الجدليّة بالقوانين البرهانيّة.

والنظر فى آراء من سلف هو جزء من هذه المخاطبة ، ولا سيمّا فى الآراء المتقابلة .وفى كثير من الأشياء يمكن أن يبلغ كمال مقدار معرفته ، و فى كثير منها انما تحصل لنا معرفته بحسب قوّتنا و قوّة المشاركين لنا . فاذا كانت هذه المخاطبة مركّبة مما سلف ،فلنستعمل فيها الجهات التى ذكرناها فى البابين اللذين تقدّما .

(٤)والامتحان هو المخاطبة التى يقصد بها مغالطة الانسان بالأشياء الذاتية فى [ب١٨٦ر] الصناعة .والقصد بالامتحان هو الوقوف على مقدار قوّة الانسان فى العلم المظنون به الكمال فيه .فانّ الكمال فى الصناعة هو أن يحصل للانسان أصول تلك الصناعة، وتكون له قوّة على استنباط مايلزم عن تلك الأصول ، واقتدار على تبصير غيره ماعلمه منها،وعلى مغالطة غيره بالجهات التى يمكن أن يغالط بها فى تلك الصناعة، وعلى فسخ المغالطات الذاتيّة الواردة عليه من غيره.

وأما القدرة على فسخ المغالطات التى ليست ذاتيّة، فليست جزءاً من الكمال فى الصناعة، ولكنها جزء من الفلسفة الأولى ومن الجدل.

والمسألة فى هذه المخاطبة قد تكون بالمقدّمات، وقد تكون بالقياس. غير أن

المسألة بالمقدّمات أحرى أن تكون داخلة فى الامتحان . وقد يكون ذلك على وضع محدود، وعلى وضع غير محدود، هو أحرى أن يكون امتحاناً.

والمسألة بالمقدّمات قد تكون بالمقدّمات البعيدة، وبالمقدمات القريبة. والتى بالبعيدة هى ما أدخل فى باب الامتحان. وهذه المسألة قد تكون بجزئى التضاد معاً ، وقد تكون بأحد جزئيه. وينبغى أن نتحرّى الجزء الكاذب منها.

وأما المسألة بالقياس ،فانها قد تكون بالقياس البسيط ، وقد تكون بالقياس المركّب.

واستعمال القياس المركّب هو أدخل فى هذا الباب ، وأما ماعدا هذا مما يستعمل فى المسألة،فانه غير داخل فى مخاطبة علمية، لكن بعضه جدلى وبعضه [ح٨٣ر] سوفسطائىّ. وأما باقى هذه المغالطات،فهو أمّا فى المقدّمات فبأن لا يسلم الا الصادق، اوأن يقاوم المطلوب تسليمه بقياس يؤلف على أبطاله .

وأما القياس المسؤول [ب١٨٦پ] عنه فينبغى أن ننظر فيه: هل شكله شكل منتج، أوهل مقدّماتة صادقة، أولا، وهل نتيجته صادقة أو كاذبة؟ فان كانت النتيجة كاذبة، قاومها وقاوم القياس ومقدّمات القياس جميعاً. و ليس ينبغى أن يقتصر على مقاومة النتيجة وحدها أو مقدّمات القياس وحدها ،بل يقاوم القياس والنتيجة معا.

و المقاومة ها هنا ثلاثة أصناف : منها مقاومة القول بحسب السائل ، ومنها المقاومة بحسب الأمر، ومنها المقاومة بحسب جهة القول.

أما المقاومة بحسب السائل،فهى مقاومة القول بما يظنّه السائل أو بما لا يقدر على دفعه. وهذه قد تكون بأشياء صادقة، وباشياء كاذبة.و بها يمتحن المجيب السائل. وليست تقع هذه الا فى مخاطبة من هو حاضر.

والمقاومة بحسب جهة القول هى مقاومته بما لا ينتفع بـه فى تبصير الحق الموضوع ، لكن أن يقاوم من المقدّمات ما اذا أبطلت، لم تكن عنه نتيجة.فأمّا أن يبصر به الحق من الأمر المنظور فيه فلا . و ذلك مثل مقاومة أرسطو طاليس لقول

زينن الذى يعرف بمسألة الأنصاف، فانه لما بيّن أن المتحرّك اذا قطع أنصاف الجسم، فلم يقطع مسافة غير متناهية فى زمان متناه، بل ان كان قطع مسافة غير متناهية، فانه قطعها فى زمان غير متناه، وليس يلحق ذلك محال؛ فان هذه المقاومة لم يبصر بها امر المسافة التى يقطعها المتحرّك ،هل يقطع فيها أنصافاً غير متناهية أولا، وهل تلك المسافة متناهية أم غير متناهية ؟

والمقاومة بحسب الأمر هى التى تتضمّن الابطال و تبصير الحق.مثل مقاومة أرسطوطاليس هذا القول[ب١٨٧ر] بعينه فى مواضع أخر ،وهو أن المتحرّك ليس يقطع من الجسم أنصافاً أصلاً ، لامتناهية ولا غير متناهية، من قبل أن المتحرّك ليس يقسم المسافة بحركته عليها حتّى يصيّر لها أنصافاً يمكن أن تعدّ أصلاً ، لامتناهية ولا غير متناهية .

والمقاومة قد تكون كليّة، وقد تكون جزئية .و متى كانت المقاومة مقدّمات القياس وكانت جزئيّة،فينبغى أن نتحرّى دفع الجزء الذى يتّصل به موضوع النتيجة، أن كنا قاومنا المقدّمة الكبرى ،أو الذى يتصل به محمول النتيجة، ان قاومنا الصغرى، فانه بهذا يبطل القياس.فانا متى لم نفعل ذلك ، رفع المجيب من المقدّمة جزء ها الذى وقعت فيه المقاومة، فيصير الباقى كلياً.

مثال ذلك أنه اذا فرض لنا : كلّ شكل زواياه مساوية لقائمتين ، والمتساوى الساقين شكل ، فيلزم ضرورة عن هذا القياس أن المتساوى الساقين زواياه مساوية لقائمتين.

فانّا متى قاومنا المقدّمة الكبرى مقاومة جزئية ،فقلنا: ليس كلّ شكل فزواياه مساوية لقائمتين، اذ كان المربع شكلاً ، وليست زواياه مساوية لقائمتين، أمكن أن يزال من قولنا:«كل شكل» المربع الذى وقعت المقاومة به،ويستعمل باقيه كلياً،فيقال: كلّ شكل من ثلاثة أضلاع فزواياه مساوية لقائمتين،فيكون الباقى بعد المقاومة نافعا فى النتيجة .فتكون هذه المقاومة باطلة.فلذلك ينبغى أن تكون المقاومة اما كليّة واما

جزئية يرتفع بها من الشكل ذلك الذى يدخل المتساوى الساقين بسببه تحت الشكل، وهو ذو ثلاثة أضلاع، حتى تكون المقاومة [ح٨٢ب] هكذا، أو نحوه. وهو أنه ليس كل شكل فزواياه مساوية لقائمتين، اذ كان المربع شكلاً وليس كذلك. وأما الانتهار[1]، فانه انما [ب١٨٧ب] يستعمل هاهنا فى موضعين: أحدهما أن تكون المحنة بما ليست هى ذاتية للصناعة، كانت تلك صادقة أو كاذبة، والثانى أن يكون القول الذاتى وخيماً أو فى غاية السخافة، مثل أنه ان كانت الأشياء كلها فى زمان، وهى فى كرة العالم، فالزمان اذن هو كرة العالم، وأشباه هذه الأقاويل.

كمل كتاب البرهان

١– ب ح : الانتهار، ملك ، الاشتهار، مجلس ك س الانتهاء ، د : الاشهاد

(جمل الفلسفه ٢٢٢ب) شرايط اليقين
لابى نصر الفارابى رحمة الله عليه

(١) (آ) اليقين على الاطلاق هو أن يعتقد فى الشىء انّه كذا أو ليس بكذا (ب) و يوافق أن يكون مطابقاً غير مقابل لوجود الشىء من خارج (ج) ويعلم انه مطابق له (د) و انّه غير ممكن أن لا يكون قد طابقه أو أن يكون قد قابله (ه) ولا أيضاً يوجد فى وقت من من الاوقات مقابلا له (و) وأن يكون ماحصل من هذا حصل لابالعرض بل بالذات.

(٢) (آ) فقولنا «أن يعتقد فى الشى انّه كذا أو ليس بكذا» هو جنس اليقين ولا فرق بين أن يسميّه الاعتقاد ، أو يسميّه الاجماع على الشىء انّه كذا أو ليس بكذا، وهذا هوا الرأى وما بعده فهى فصول له.

(٣) (ب) و قولنا: «و يوافق أن يكون مطابقاً غير مقابل لماعليه وجود الشى من خارج» ، فمعنى المطابقة أن لا يكون مقابلا، هو أنّه اعتقاد النفس: ان كان موجباً كان ذلك الشى الذى من خارج، أعنى خارج الاعتقاد ، موجباً أيضاً [و] ان كان الاعتقاد سالباً ،كان ذلك الشى الذى من خارج الاعتقاد سالباً .فان هذا هو معنى الصدق، و هو اضافة ما للاعتقاد الى المعتقد من حيث هو خارج النفس ، أو من حيث هو خارج الاعتقاد أو من حيث هو موضوع له. فان الموجودات الخارجة عن الاعتقادات ، هى موضوعات للاعتقادات. وانّما يصير الاعتقادات كاذبة أو صادقة ، باضافتها الى موضوعاتها التى هى من خارج النفس ، أو من حيث هى خارجة عن الاعتقادات . فانّها ان كانت كيفياتها فى الايجاب أو السلب مطابقة ، و غير مقابلة لكيفيات الموضوعات ، التى هى من خارج فى الايجاب أو

السلب،كانت صادقة؛ وان كانت كيفيات الموضوعات مقابلة لكيفيات الاعتقادات، كانت الاعتقادات كاذبة .

(۴) (ج)وقولنا «ويعلم انـّه مطابق وغيرمقابل له » انـّما اشترط فيه، لانـّه قد يجوز أن يوافق وأن يكون مطابقاً له ، فلا يشعر المعتقد انـّه مطابق ،بل قديكون عنده انـّه عسى أن يكون قد غير مطابق.

(۵) والتى من خارج هى الموجودات التى آثارالنفس أمثلة لها، وهى المعانى التى ذكرها أرسطوطاليس فى صدر كتابه الثانى من المنطق،وهى الداخلةفى أجناس المقولات التى أحصاها فـى كتاب المقـولات، فانـّها موجودة من قبل ان يعتقد فيها شىء.

(۶) وهذه منها ماهى خارج النفس ، و منها ما وجودها فى النفس ، مثل أكثر الاشياء الـمنطقية ، و مـا ينظرفيه من امرالعقل و المعقولات و الذكر والنسيان والانفعالات النفسانية وغيرذلك. وأن الاعتقاد يحوى هذه الاشياء ،على مثال مايحوى الاشياء التى هى خارج النفس، وتجرى مجرى واحداً فى أنـّها موضوعة لان يعلم و يعتقد ، وهى من خارج الاعتقادات الواقعة عليها.

(۷) ونعنى بالتى من خارج،ماكان خارجاً عن الاعتقاد. فان الاعتقاد نفسه قد يعتقد فيه انـّه يقين، أو ظن ، او صادق ، أو كاذب . فيكون الاعتقاد الذى يعتقد فيه انـّه صادق، أو كاذب، أو انـّه يقين، أو انـّه ظـّن ، أو غيرذلك؛ ممايجوز أن يحمل على الاعتقاد، هـو أيضاً من خارج، اذ كان خارج الاعتقاد الذى يعتقد به فيه انـّه ظن أو يقين مثلا ، و على هذا كثير مـن الاشياء المنطقية ، والمعقولات التى تسمـّى المعقولات الثوانى.

(۸) وان يكون غيرمطابق او مقابل، فيكون ذلك ظناً صادقاً لايشعر به المعتقد لصدقه ، فيكون ذلك صادقاً عنده بالعرض . وكذلك ان كان غير مطابق، و كان عنده عسى ان يكـون مطابقاً ، كان ذلك ظناً كاذباً لايشعر المعتقد بكذبه ، فيكون ذلك ظنـّاً كاذباً عنده بالعـرض. و على هذه الجهة يكون الظنون الصادقة والظنون

الكاذبة. و شرط الصدق فى اليقين أن لا يكون بالعرض، فلذلك ينبغى أن يكون قد شعر الانسان بمطابقة الاعتقاد لوجود الامر وعدمه.

(٩) ومعنى علمه أن يصير حال العقل عند المعقول، وهو الموجود الذى من خارج من حيث هو موضوع للاعتقاد ، كحال البصر عند المبصر فى وقت الابصار. فان هذه الاضافة هى العلم، ويكون بالقـوة احياناً، وبا لفعل أحياناً. ويكون بالقوة على ضربين: امـّا بالقوة القريبة ،وامـّا بالقوة التى هى أبعد. والقـوة القريبة هى أن يكون بحيث اذا شاء الانسان حصل ما بالقـوة بالفعل. والبعيدة تتفاضل بالبعد ، مثل قوة النائم على أن يبصر، وقوة المغمى عليه، وقوة الجرو أول ما تولد وقوة الجنين.

(١٠) (د) وقولنا «انه غير ممكن أن لا يكون مطابقا أو أن يكون مقابلا» هو التأكيد والوثاقة التى بها يدخل الاعتقاد والرأى فى حـدّ اليقين، وانـّه يجب أ اضطراراً أن يكون قد طابقه، وانـّه ماكان يمكن أن لا يكون [ج٢٢٥ر] يطابقه ، وانـّه ماكان يمكن أن لا يكون طابقه ، وانـّه بحال ما لا يمكن أن يكون قد قابله ، بل هو بحال يجب لها ضرورة أن يكون قد طابقه، ولم يناقضه، ولا ضاده.

(١١) وهذه الوثاقة والتأكيد فى الاعتقاد نفسه استفادة عن الشى الذى اوقعه كان ذلك الشى هو الطبيعة أو القياس.

(١٢) (ه) وقولنا : «ولا أيضاً ممكن أن يوجد فى وقت مقابلا له»، هذا أيضا تأكيد آخر أزيد استفادة للاعتقاد من تأكـّد الشى الموضوع له فى وجوده خارج الاعتقاد و وثاقته، فان الشريطة الاولى قد تكون فى المحسوسات أيضاً ،وفى قضايا وجودية. وهذه ليست تكون الا فى الاعتقادات التى موضوعاتها المعقولات الضرورية على الاـ طلاق. فان المحسوسات قد تكون صادقة ، ولا يمكن أن تكون قد قابلت أعتقادنا لها أنها هكذى، ولكن تكون امـّا ممكنة أن تزول، فى وقت غير محدود مثل جلوس زيد، أو تكون لا محالة زايلا فى وقت ما محدود، مثل كسوف القمر الذى تراه الان. وكذلك القضايا الوجودية الكلية، كقولك: كل انسان أبيض. وأمـّا لا يمكن أن يكون مقابلا ولا فى وقت من الاوقات ،فانـّه يكون فى المعقولات الضرورية فقط. فانه هاهنا لا الاعتقاد

يصير مقابلا للوجود فى وقت من الاوقات، ولا الوجود يصير مقابلا للاعتقاد فى وقت من الاوقات.

(۱۳)(و) قولنا «وأن يكون ماحصل من ذلك حصل لابالعرض» هو الذى تمّ حدّ اليقين على الاطلاق. وذلك انه لايمتنع أن يكون جميع هذه قد حصلت فى الانسان باتفاق، لاعن الاشياء التى شأنها بالطبع أن يحصل عنه، ويتّفق أن يكون هذه فى قضايا ضرورية، فيكون هذه كلّها قد توافت، امّا من حيث لا يشعر بها الانسان، أو بالاستقراء. أو لاجل شهرة الجميع، وشهادتهم، أو باخبار مخبر وثق الانسان به.

(۱۴) فلا يكون ذلك الذى حصل انّما حصل له عن بصيرة نفسه، ولا يكون حاله بما يعقله فيها مثل حال من ينظر الى الشى حين ماينظره، ويشعر انّه ينظر اليه.

وأيضا فانّه لايمتنع أن يكون كثير من الانفعالات قد يجعل الرأى عند الانسان هذا المحل، مثل المحبّة له، أولصاحبه، أوالحميّة والعصبية له، والغضب والالف له بالزمان الطويل و عظم الامر عنده، وشنعة خلافه، أو عظم صاحب الرأى عنده، والمخبر له و عنه، وجلالته، وافراط ثقته به، وحسن الظن به، يجعل محلّ الرأى عنده هذا المحلّ من الوثاقة، فيظن أنّه قد تيقن بالرأى. وفلذلك شرط أرسطوطاليس هذه الشريطة فى اليقين.

(۱۵) وأيضاً فلا جل أن كثيرا من الناس أيضا اذا الم يشعروا بموضع الفساد فى رأى ما، وخفى عليهم خاصّة، اذا كانوا قدا جتهدوا فى طلبه، والفحص عنه، ولم يكونوا متّهمين لانفسهم فى شىء؛ ظنّوا أو وهموا فى الظاهر أن الذى حصل لهم منه هو اليقين، فيكون هؤلاء أيضاً قد ظنّوا أن ماليس بيقين انّه يقين. فلذلك يجب أن يطلب الشىء الذى يحصل عنه و منه اليقين بالذات لابالعرض، لان هذه الشريطة ليست انمّا هى شريطة فى الشىء الذى عنه يحصل اليقين فقط، لكن وفى الشىء الذى فيه تحصل اليقين ايضاً.

(١٦)وقد بيّن ذلك كلّه. ارسطوطاليس فى كتابه فى البرهان. وهذا اليقين هو الذى يستعمل ويوجد فى الفلسفة، وبالجملة فى العلوم النظريّة، وهذا اليقين قد يحصل لا عن قياس أصلا، وهو يقين بنفسه من غير حاجة به الى يقين آخر. وهذا اليقين الاقدم بالطبع وبالزمان، وهو اليقين بالمقدّمات التى هى المعقولات الاول، التى هى مثل مبادى العلوم النظرية، وقد يحصل عن قياس، وهو الذى هو يقين عن يقين أقدم منه.

(١٧) فالذى يحصل عن قياس ضربان: ضرب ينبغى أن يشترط فيه جميع تلك الشرائط الست، بأن يقال وأن يعلم سبب وجوده. و ضرب ينبغى أن يشترط فيه معها مقابل الشريطة السابقة، وذلك وأن يقال من غير أن يعلم سبب وجوده، وترتب كلّ واحد من هاتين بين الشريطة الخامسة و بين السادسة، ثم يلتمس بعد هذا بأى أحوال و أوصاف وشرايط ينبغى أن تكون الامور و القضايا التى سبيلها أن يكون موضوعة لكلّ واحد من هذه الاصناف الثلثة، حتى يحصل فيها ذلك اليقين، ومن اى جهات وقضايا، وعن أى أمور شانها أن يحصل كلّ واحد منها.

(١٨) و هذه الاشياء استقصاها أرسطوطاليس غاية الاستقصاء فى كتابه فى البرهان، و بيّن أن اليقين على الاطلاق، اذ كانت صفته سواء فى هذه الشرائط، ثم حصل للانسان فى رأى لم يزل عنه الا بموت أو جنون وماشاكله أو نسيان، فأمّا بعناد أو تلف الامر، فلا. لان الموضوعات لهذا اليقين لايتغيّر أصلا، فلايمكن أن يتبدل عما هى عليه، فلذلك لايتلف، اذ كانت قضايا كلية ضرورية [ج٢٤٥ب[كما قلناه.

(١٩) أما زواله بعناد، فلايمكن ايضاً، لانّه لايمكن أن يوجد له عناد صادق أصلا. و أمّا العناد الكاذب الذى يمكن أن يغالط به، فان المغالطة على ماقيل فى كتاب البرهان امّا مغالطة تخصّ الصناعة وامّا مغالطة باعراض خارجة عن الصناعة، باشياء [هى فى الصناعة عرضيّة]. والصناعة المغالطة التى هى عرضية فى الصناعة، فانها لايخطر ببال صاحب الصناعة. وان خطرت بباله، أو خوطب بها ؛ عرف كذب الكاذب منها بسرعة انتقال القوّة على الاشياء الذاتية فى الصناعة. و ماليست ذاتية فان كليتها كاذبة.

(٢٠) وأما التى تخص الصناعة، فانّها استعمل لمحبة صاحب الصناعة. فان انقاد لها و شككته تلك فى شىء ممافى الصناعة ، تبيّن له ولغيره انّه لم يكن له ذلك الشى يقيناً.

(٢١) وأكثر ذلك اذا شككته الاشياء التى هى عرضية فى الصناعة، فان الانسان عند كلّ واحد من الامرين ليس يكون معه يقين فى ذلك الشى، وان ظنّ انّه يقين، و ينبغى أن يكون قد نقصه من شرائط اليقين شىء ، واغفله. و ذلك انّه قد بيّن فى كتاب البرهان أن الرأى لايمكن أن يحصل فى صفة تلك الشرائط التى هى شرائط اليقين، دون أن يكون قد حصل له اليقين بتلك الشرائط فى كذب مقابله فى ذلك الرأى، و كذب مقابلات المقدمات التى ينتج مقابلات ذلك الرأى. و اذا كان ذلك كذلك، فأى شىء يبقى ممّا يغالط به؛ فان المغالطات التى تخص الصناعة يمكن احصاء ها، وتحصل للانسان بحصول الصناعة اليقينية. وهذا كلّه بيّن فى كتاب ارسطوطاليس فى البرهان.

(٢٢) وعناد اليقين غير ممكن أصلا، لان اليقين بصدق القضيّة لايمكن أن يحصل، دون اليقين بكذب مقابلها، ويلزم عن اليقين بصدق القضيّة اليقين بكذب مقابلها . ولانّه اذا أمكن عندنا صدق المقابل، أمكن أن يكذب القضية.

(٢٣) والقضايا التى يحصل اليقين فيها فى الصنائع اليقينية، منها المعقولات الاول التى هى مبادى تلك الصناعة، ومنها نتايج كائنة عن تلك المبادى. والتى هى مبادى فى صناعة يقينية محدودة العدد محصاة معلومة كم هى فانما يمكن أن يعاند ما بعدها من النتايج الكاينة عن المبادى ، امّا بمقابلات تلك المبادى ومقابلات نتايج كائنة عن تلك المبادى. واليقين بالمبادى لايحصل دون أن يحصل اليقين بكذب مقابلاتها.

(٢٤) فاذا كانت المقدمات الماخوذة فى العناد مقابلات المبادى، فليست ترد على الانسان الاعرف كذبها من ساعته، فلاينقاد لذلك العناد. وكذلك ان كانت التى يوجد فى العناد مقابلات نتايج كائنة عن المبادى ، وكان قد علم تلك النتايج، و وقف على براهينها. فانّه ليس يكون قد تيقنها الاوقد تيقن بكذب مقابلاتها. وكما يرد عليه يقف على كذبها من ساعته ، فيتلقاها بالبراهين المنتجة لتلك النتايج، فيعاندها بها فيبطل.

(٢٥)وان كانت تلك مقابلات نتايج من تلك الصناعة؛ لم يعرفها بعد، و وقف أمرها الى أن يعرفها . و بالجملة انـّما يمكن أن يعاند القضية اذا كانت انتجت عن مقدمـّات مايمكن أن يعتقد فى مقابلاتها، ما اعتقد فى تلك المقدمـّات. فأمـّا اذا كانت منتجة عن مقدمـّات لايمكن أن يعتقد فى مقابلاتها ما اعتقد به تالك، لم يمكن فى تلك النتايج أن يعاند أصلا.

(٢٦)والمقدمـّات التى يمكن هذافيها هى المشهورات من جهة ماهى مشهورة، والتى لايمكن فيها هذا هى اليقينية.

(٢٧) وامـّا المغالطة فانـّها انـّمايمكن أن تنقدر وتشكـّك أو تزيل رأى الانسان فى العلـوم اليقينية ، متى اتفق أن لاتستوفـى شرائـط اليقين ، امـّا فـى النتايج، وامـّافى البراهين. وامـّا المقدمات الاول؛ فان اليقين فيها وأن كان يسيراً، يخرجها من أن يكون برهانية، وامـّاجدليـّة، واما سوفسطائيـّة وامـّاخطابية.

(٢٨) وكذلك النقص من شرائط البرهان فى سائر المقدمـّات فلذلك متى زال رأى الانسان مافى العلوم النظرية بعناد، وان كان العناد مغالطة لم يشعر بها الانسان، فقد كان رأيه ذلك ظناً، ومعه يقين، وسيجد فيه لامحالة نقصا من شرائط البرهان.

(٢٩) واليقين لاعلى الاطلاق ضربان: يقين الى وقت ماثم يزول، ويقين مظنون انـّـه يقين. واليقين الـذى يـوجد فى وقت مـائم يزول يحد بان يشترط مكان الشريطة الخامسةو يوجد فى وقت من الاوقات ، ويوجد مقابلا له ويقر باقى الشرائط على حالها .

(٣٠) و ذلك ضربان: ضرب يوجد فى وقت من الاوقات مقابلا له ضرورة، مثل الكسوف الجزئى، وضرب آخر يمكن أن [ج٢٤٦ر](لايوجد فى وقت من الاوقات مقابلا له ضرورة) [مثل علمنا ان زيدا جالس و بالجملة القضايا الوجودية. وكل واحد من هذين يزوال بزوال الامر الموضوع للاعتقاد لا بالعناد.

(٣١) واليقين المظنون هو الذى يحصل فيه مكان الشريطة السادسة مقابلتها، بأن يقال

ويحصل مايحصل من ذلـك بالعرض لا بالذات. وهذا هوبالحقيقة ظن،و هويزول أيضاًبالعناد.

واليقين الذي يوجدفي وقت‌ما يستعمل في الصنائع التي توجدموضوعاتها أشخاصا، وفي الصنائع التي تستعمل القضايا الكلية الوجودية، مثل الخطابة وكثير من الصنائع العملية. واليقين المظنون يقينا انمايستعمل حيث‌ما استعمل على جهة الغلط والسهو،وعلى جهة المغالطة بها،وذلك في الصنائع الذي يبلغ الغرض بها. وان غلط فيها، أوفي التي يبلغ غرضها بالمغالطة مثل الخطابة والشعر والتي غرضها المغالطة مثل السوفسطائية.]

كتاب الجدل

قال ابو نصر محمدبن طرخان الفارابى:

صناعـة الجدل هى الصناعة التى بها يحصل للانسان القوة على ان يعمل من مقدمات مشهورة قياسافى ابطال كـّل وضع موضوعه كلـّى يتسلـّمه بالسئوال عن مجيب يتضمن حفظهاى جزء من جزئى النقيض اتفق ، و على حفظ كـل وضع موضوعه كلى يعرضه لسائل يتضمن ابطالهاى جزء من جزئى النقيض اتفق.

و ارسطو طاليس يجعل هذه الصناعة عند تحديده لها انـّها طريق، و يقول انـّها طريق يـتهيـّألنا بها ان نعمل من مقدمات مشهورة فى كـّل مسألة تقصد، وان يكون اذا اجبنا جوابالم نأت فيه بشىء مضاد .

فقوله مضاد، استعمله مكان المقابل، فاشاربه الى المناقض، قوله لم نأت فيه بشىء مناقض ، نعنـى لم نسلم شيئايلـزمناعنه نقيض الوضع الذى تضمـّنا حفظـه .

وقوله فى كل مسئلة تقصد ، يعنى بالسئوال فى كل وضع تسلم بالسئوال، وارادبهاى جزء اتفق منجزئىالنقيض يتسلمهالسائل عنالمجيب.

والطريـق وا مـذهب والسبيل [ب ١٨٨ر] عند القدماء كل ملكة اعتيادية يمعنالانسان بها على ترتيب نحو غرضما، وهوجنسيحتوىعلى جميع الصنايع القياسية الخمس، وفعل هذهالصناعة هىالمجادلة.

والجدل وهومخاطبة باقاويل مشهورة يلتمس بالانسان اذاكانسائلا، ابطالاى

جزء من جزئى النقيض اتفق ان يتسلمه بالسؤال عن مجيب تضمن حفظه. و اذا كان مجيبا ، التمس به حفظ اى جزء من جزئى النقيض اتفق ان عرضه لسائل تضمن ابطاله.

فابطال السائل على المجيب ماتضمّن حفظه، هوغرض السائل، وذلك هو غلبة للمجيب. وحفظ المجيب ماتضمّن السائل ابطاله،هو غرض المجيب، وذلك هو غلبة للسائل .

وارسطو طاليس يرى ان شان الجدلى اولا ابطال الا قاويل، على ان الابطال انما هو انتاج مقابل ما يلتمس ابطاله، ولكن شأنه على القصد الاول هو الابطال، و اما الاثبات فهو من شأنه على القصد الثانى.

وهذه المخاطبة انما يكون بين سائل ومجيب و على وضع موضوعه كلى يفرضانه بينهما. وليس يحتاج فيهذه المخاطبة الى اكثر من اثنين. وليست الحال فيها كالحال فى المخاطبة الخطبية. فان تلك يحتاج فيها مع ذلك الى حاكم، بل يكتفى فى ذلك بسائل واحد، ومجيب واحد.

فالسائل منها يتضمّن ابطاله بان يأتى بقياس يعمله من مقدمات مشهورة ينتج .

والمجيب يتضمن حفظه بان لا يسلم للسائل شيئا يلزم عنه نقيضه. وان اتى السائل من عند نفسه بشىء،والتمس به ابطال ذلك القول ؛ تلقاه بقول يعاند به ذلك الشىء. [ب١٨٨پ] و ذلك ان السائل سبيله ان يتسلّم اولا من المجيب الوضع بالسؤال. فاذا حصل الوضع مفروضا، فانجح افعاله بعد ذلك ان يتسلّم ايضا بالسؤال من المجيب المقدمات التى يرى انها نافعة فى ابطال ذلك الوضع مقدمة[ح٨٥ر]مقدمة.

فاذا حصل عنده من المقدمات التى سلّمها المجيب مقدمات ، اذا الفّها؛ لزم عنها نقيض الوضع جميعها، وانتج عنها النقيض مخاطبا بها للمجيب على طريق الاخبار لا على طريق السؤال ، فاذا تمّ ذلك للمجيب، فقد حصل عليه تبكيت.

والتبكيت هو القياس الذى ينتج عند السائل مناقض ما تضمن المجيب حفظه من راى او وضع ؛ وليس للسائل ان يعمل تبكيتا على مجيب جدلىّ من مقدمات لايسلّمها المجيب.

والمجيب اذا فرض الوضع الذى يختاره لنفسه ، فسبيله بعد ذلك ان يتحفّظ من ان يسلّم للسائل المقدمات التى ينتفع بها السائل فى ابطال الوضع. بل انما ينبغى عند كل سؤال ان يتحرّى فى كل ما يتسلّمه من جزئى النقيض الجزء الذى لاينتفع به السائل فى مناقضة المجيب. فاذا سلم المجيب من المقدمات ماظنّ ان السائل لاينتفع، به فجمع عليه السائل مماسلّمه مقدمات كماسلّمها، و خاطبه بها على انّها انتجت نقيض الوضع؛ فللمجيب ان ينظر فى شكل القول الذى الّفه عليه السائل هل هو شكل ينتج اولا . واما هل له ان ينظر فى مقدمة مقدمة من ذلك القول، فقد يظنّ انه ليس كذلك ، ولا ان ينازع فى معرفة مقدمة مقدمة ، اذ كان قد تقدم تسليمه لكل واحدة منها ، وانمّا له ان ينظر و يمانع وينازع فيما خاطبه به السائل فى مالم يكن سلم. والذى لم يكن سلم فيما تقدّم هو شكل القول الذى الّفه عليه السائل. فان كان غير [ب١٨٩ر] قياسى، لم يلزم المجيب تبكيت، وان كان قياسا، بطل وضع المجيب ولزمه التبكيت.

ولكن ربما كان الذى يسلّمه المجيب من المقدمات مقدمات اذا اخذت بالاحوال التى سلّها المجيب، لم يكن صادقة اومشهور فى الحقيقة، اوتكون بحال لاياتلف منها قياس لايناقض وضع المجيب، فيظن السائل انها صحيحة، وانها يأتلف منها قياس فيجمعها ويخاطب بها المجيب، عاملا على انها قد الزمت مقابل وضع المجيب، او يحرّف السائل ماسلمه المجيب، فيكون بعد تحريف السائل له قياسا تقع به مناقضة المجيب.

فيكون للمجيب عند هذه الاحوال ان ينظر فى المقدمات . فان كانت على ماسلّمها، وكانت بحيث لاينتفع بها السائل، ولا ياتلف عنها قياس فى الحقيقة، فظن السائل انّها يأ تلف منها على المجيب قياس ؛ فعلى المجيب ان يتلقى السائل منها

بمايزيل عنه ذلك الظن بان الاحوال التى سلمها بها لاينتفع بهاالسائل، ولا ياتلف عنهاالقياس الذى ظنّ السائل انه يأتلف. وان كان السائل حرّف مماسلمه المجيب فعلى المجيب ان يبين ذلك.

والسائل ربما لم يسلّم المقدمات بالسؤال عن مقدمة مقدمة ، بل يعمد بعد تسلمه الوضع بالسؤال الى المقدمات التى يرى انها يبطل الوضع ، فيجمعها ويخاطب بها، وينتجها اما على جهة الاخبار، واما على طريق السؤال. وانما ينبغى ان يفعل ذلك فيما يظنّ ان المجيب يسلّمها اذا خوطب بها.

فالضرب الاول من السؤال هو السؤال عن المقدمات مقدمة مقدمة يترك ذكر النتيجة احتاج والثانى هو المخاطبة بالمقدمات والنتيجة معا. فاذا استعمل الضرب الثانى، فللمجيب ان ينظر فى مقدمات القول الذى اتى به السائل [ب١٨٩پ] من عند نفسه وفى شكله . فان احتاج الى ابطال مقدمة من مقدمات القول ، او الى ابطال شكله؛ فله ان ياتى بقياس يبطل به اى هذين قصد ابطاله، و يخاطب به السائل على طريق الاخبار، لاعلى طريق السؤال. فاى هذين ابطلا المجيب، فقد خلص وضعه وزال به عن نفسه التبكيت و حصل العناد .

والعناد هو القياس الذى ينتج عنه المجيب مقابل [ح٨٥پ] المقدمة التى يطالبه السائل بتسليمها. فان فى الجدل امكنة يجوز فيها للسائل ان يطالب المجيب بتسليم الشىء الذى امتنع المجيب من تسليمه، وعندها يحتاج المجيب الى العناد، و امكنة لايجوز فيها ان يطالبه بتسليم مايمتنع منه ،وعندهذا ليس يحتاج الى العناد. و سنبيّن فيما بعد أى امكنة هذه .

الا ان السؤال عن المقدمات والنتيجة ليس هو من انجح ما فى الجدل، بل انجح مافى الجدل استعمال الطريق التى بها يتسلم السائل مقدّمة مقدمة على انفراد، ثم يجمع من ذلك ماينتج نقيض ومقابل مذهب المسئول، وان يخفى عند سؤاله موضع التقابل و يستره لئلا يحس به المسئول.

والمقدمات الجدلية هى الكلية المشهورة، وبيّن ان موضوعاتها كلّية، لان

التى موضوعاتها اشخاص تدرس اولا فاولاو على طول الزمان، او تغيب فلايدرى كيف حالها بعد غيبتها على الحواس ، و بعد ذلك فانّه ليس ابداً يتفق ان يكون المحسوسات عندالجميع واحدة باعيانها فى العدد .

والمقدمات المشهورة عندالجميع ينبغى ان يكون المفهوم منها معنى واحدا بعينه فى العدد عند [ب١٩٠ر] الجميع، وتقبل هذه المقدمات والآراء، وتستعمل من غير ان تمتحن وتسبر ويعلم هل هى مطابقة للامور الموجودة اوغير مطابقة لها، بل يقبل على انّها آراء فقط، من غير ان يعلم منها شيء اكثر من ان جميع الناس يرون فيها انها كذلك، اوليست كذا. كما ان انما يخبره الثقة عندنا من امر رآه نقبله ونعمل فيه على انّه بالحال التى اخبربها، من غيران نكون نحن شاهد ناه تلك الحال. وكما انّا نقبل آراء قوم نحسن الظن بهم ونثق بافها مهم وآرائهم غاية الثقة، من غيران يكون قدعلمنا ذلك من الجهة التى ذكرواهم انّهم عرفوه منها .

وكلما كان المخبرون لنا اوالذين يرون ذلك اكثر عدد، كانت ثقتنا بهم اتمّ، و سكون انفسنا فيما يخبرون به من مشاهداتهم وآرائهم اكثر، وقبولا لنا اشد. و يزداد سكون انفسنا اليها، وتصديقنا لها و قبولنا ايا ها، على قدر زيادة عدد المخبرين عن انفسهم بما شاهدوه من الامور، واعتقدوا من الآراء ثم يكون نهاية ثقتنا بالرأى من جهة ماهو رأى ان يكون رأى جميع الناس.

وكما ان فى المحسوسات اشياء نحسّها نحن كما يحسّها غيرنا، واشياء نتّكل فيها على ما احسّه غيرنا فيها، ونجتزى بما اخبروها به من غيران نكون قد شاهدنا ذلك، واحسسناه، فنستعلمها على مثال مانستعمل ما نحسّه ونشاهده نحن؛ كذلك يشبه ان يكون فى المعقولات اشياء نعلمها نحن بانفسنا و نقبلها ببصايرنا و نصدّق بها من جهة علمنا؛ [ب١٩٠پ] بانفسنا، واشياء نتكل فيها على ماعلمه غيرنا منها ورآه فيها و نجتزىء بذلك، ونستعلملها على مثال مانستعمل الاشياء التى علمناها نحن، ونعمل على ان الحال فيها هو على ما اخبرنا انّه رآه فيها ، وعلمه منها، من غير ان نعلم منها نحن شيئا اكثر من ذلك .

والراى الذى نتّكل عليه فى المعقولات، ربما كان راى انسان واحد فقط، اوطائفة فقط، و هوالراى المقبول، وربماكان راى جميع الناس وهوالراى المشهور، و بالجملة فان المقدمات المشهورة التى هى مبادى صناعة الجدل هى التى موضوعاتها معان كلية مهملة، وهى كلية يوثق بها، وتقبل و يعتقدفيها انّها كذلك، وتستعمل من غير ان يعلم منها شىء آخر اكثر من ذلك.

والمقدمات اليقينيّة هى مبادى [ح٨٦ر] العلوم النظرية هى المقدمات الكلية المطابقة للامور الموجودة التى نقبلها و نصدق بها، ويستعملها كل واحدمنامن جهة يقين نفسه بمطابقتها للامور، من غيران يتّكل احدمنا على شهادة غيره له، ومن غيران يستند فيها الى ما يراه غيره، ولايبالى كان راى غيره فيها مثل رايه اولا. فاذااتفق فيها ان كان راى الجميع فيهارايا واحدا يشهدون بصحتها؛ لم يزدنا ذلك ثقة بها، ولا ايضا يصير يقيننا بها اشدّ ولا ايضا يكون قبولنالها، ولااستعمالنا ايّاها من جهة ان الجميع راوا فيها رايا واحدا، ولا انهم شهدوا بصحة ذلك الراى، بل ببصاير [ب ١٩١ ر] انفسنا.

وامّا المشهورات، فانمّا يقبلها كلّ واحدمنّا لاجل ان راى جميع من سوانا فيها راى واحد فانهمّ، يشهدون جميعا انّها كذا، وان اتّفق فيها اوفى كثير منها ان كانت مطابقة للامور، و تيقنّا انّها كذلك بعلم انفسنا، فلسنا نقبلها، ولانستعملها فى صناعة الجدل من جهة علمنا ويقيننا بمطابقتها الامور و صدقها او شهرتها. انمايلزم ان تتركب كلّ قضية منها فى نفوسنا على كيفية و كميّة ما، لا اكثر من ذلك، ثمّ نحكم نحن ان وجوده خارج النفس على الكميّة والكيفيّة التى نصادفها عليها فى النفس، من غيران يكون شهرتها هى التى افادت والزمت بذاتها واولا حالها خارج النفس.

وامّا المعلومة اليقينية فان العلم واليقين فى كلّ قضيّة يفيد، ويلزم الامرين جميعا ضرورة، وهوانه يلزم ان تتركب فى نفوسنا على كميّة و كيفية، ويلزم ان وجودها خارج النفس على تلك الكمية والكيفية بعينها، وليست تتركب فى النفس قضية الاعلى الكمية والكيفية التى لها خارج النفس. فالمعلومة صادقة من حيث هى

معلومة ضرورة بالذات لا بالعرض. والمشهورة من حيث هى مشهورة، فالصادقة فيها هى صادقة بالعرض لا بالذات .

والمقدمات التى تستعمل اوائل هى: المقبولات، والمشهورات، والمحسوسات، واليقينية. غير انّا نحن فى اول امرنا ليس تتميزلنا المشهورات عن المقدمات اليقينيّة، بل نستعملها جميعا استعمالا [ب١٩١پ] واحدا. وعسى ان يكون سبارنا اولا لصحة المقدمات والاراء ان نجدها مشهورة ، وآراء متفقا عليها. و ذلك ان المقدمات اليقينية ، اشخاص موضوعاتها محسوسة ، فهى من حيث هى مقدمات كلية مشهورة اول .

فلذلك ينبغى ان نجعل المشهورات اوايل ، ونجعل اليقينية المشتركة للجميع فى جملتها. فتحصل اصناف المقدمات التى تستعمل اوائل، ويتميز بعضها عن بعض من اول الامر، ثلثة: محسوسات ومقبولات ومشهورات.

والناس يقدّمون المحسوسات والمشهورات على المقبولات بالشرف و الرياسة، ويرون المقبولات سبيلها ان تمتحن وتصحّح بالمحسوسات والمشهورات، ويرون فى المشهورات انّها اختّص بالانسان من المحسوسات ، اذ كان الحس مشتركا للناس ولسائر الحيوان ، وانها للعقل وحده، وانها هى المعقولات، وان الحجج الماخوذة عن المشهورات هى حجج العقول .

والمحسوسات لا تستعمل مبادى فى الجدل، لان موضوعاتها اشخاص، الا فى الاستقراء ، لتصحيح المقدمات الكلية التى اشخاص [ح٨٦ پ] موضوعاتها محسوسة.

وليست هى بالمقدمات المحسوسة، لكنها داخله فى المشهورات، والمشهورات هى التى على معرفتها و سماعها شيئا شيئا واولا فاولا يتربّى اولاد جميع الامم، و ينشأ صغارهم ، ويتأدب احداثهم من حيث يشعرون و من حيث لا يشعرون ، و بها يكون تلاقى الامم المختلفة على تباعد مساكنهم واختلاف خلقهم و السنتهم،

وبها يكون انس بعضهم ببعض، و عنها تصدر[ب ١٩٢ر]الافعال المشتركة بينهم، واستحسان مايستحسنه بعضهم من بعض.

فمن الاراء المشهورة ماهو مؤثر و محمود عندالجميع، ومنها ماهومطـّرح و مستنكر عندالجميع،وذلك هوالراى الشنيع.

وهذان يتقابلان فى المشهور، كتقابل الصادق و الكاذب فـى القضايا العملية.

فالصادق فى العلمية نظير المؤثـر و المحمود فى الجدلية ، و الـكاذب فى العلمية نظير الشنيع فى الجدليـّة.

وهذه الأراء المشهورة هى لهم فى جميع اجناس الا مور التى ينظرفيها و يقتنى معرفتها.

واجناس هذه الاشياء ثلثة: نظـّرية وعلمـّية ومنطقية

فالنظرية هى القضايا الكلية التى لايمكن الانسان ان يعقـل بارادته جميع اشخاصها .

والعملية هى الكليـّات التى يمكن الانسان ان يعمل جميع اشخاصها بارادته.

والمنطقية هى التى سبيلها ان يستعمل آلات فى ان تعلم بها الامور النظـّرية و العملـّية ، وبهـا يحترز من الغلط فى المعقـولات ، و يمتحن الصدق والكذب فى الاخبار.

والا قاويل والمقدمات المشهورة منها هى مقدمات مشهورة فى اشياء نظرية، ومقدمات مشهورة فى اشياء عملية، ومقدمات مشهورة فى اشياء منطقية.

والمقدمات التى موضوعاتها كلية اذا كانت اشخاص موضوعاتها لا يمكن ان تـوجد الا بارادة الانسان ، فتلك هى المقدمات العملية . واذا كان فى اشخاص موضوعاتها ما قديوجد لابارادة الانسان ،فتلك تعد فى المقدمات النظرية .

وان كان قد يوجد من اشخاصها شىء بارادة الانسان، الا ان كل واحد من الناس لما[ب١٩٢ب] كان انمايعانى من اجناس الامور بعضها ،صار انـّما يستعمل من المشهورات مقدار مايحتاج اليه ،وينفعه فى ذلك الصنف الذى يعانيـه من اجناس

الامور، وبذلك المقدار من القضايا المشهورة يعنى وايّاه يتعود وفيه يتدرب ويستعمل كل واحد منهم المشهورات التى يحتاج اليها على احدى جهتين : اما ان يستعملها كماهي ،واما ان يستعمل قواها وجزئيّاتها والا فعال الصادرة عنها.

والمشهورات لمّا لم يكن من سبارها ان يكون مطابقة للامور، ولاكان من شرايطها التى يتميّز بها عن غيرها ان يكون صادقة اوكاذبة ، لم يمتنع ان يكون قولان متقابلان او متناقضان او متضـّادان مشهورين جميعا، وامتنع ان يكونا صادقين معا.

واعنى بالمتضادين ههنا اما قولين يسلب احدهما بالكـّل مايوجبه الاخر بالكـّل فى موضوع واحد بعينه ، واما قولين يوجبان امرين متضـّادين ايجابا كليافى موضوع واحد بعينه.

واعنى بالمتناقضين القولين الذين همافى الحقيقة متناقضان. فبيـّن ان المقدمتين المتناقضتين اذا اضيفت اليها مقدمة اخرى، امكن ان يأتلف عنهماقياسان ينتج احدهما ايجاب شيء فى موضوع ما، [ح٨٧ر] و الاخر سلب ذلك الشيء عن ذلك الموضوع بعينه، ويثبت احدهما مايبطله الاخر.

وكذلك المقدمتـان المتضـّادتان اللتان احد يهما موجبة والاخر سالبة، اذا اضيفت اليهامقدمة واحدة ايضا.وامـّا المقدمتان المتضادتـّان الـّلتان[ب١٩٣ر] يوجب احد هما ضدالامر الذى توجبه الاخرى فى موضوع واحد بعينه ، فـّانه قديمكن ان يأتلف عنها قياسان ينتج احد هما ايجاب احد الأمرين المتضـّادين فى موضوع ، والاخـر ايجـاب الضد الاخر فى ذلك الموضوع بعينه، ويلزم عن احد هما اثبات مايبطله الاخر.

فاذاصناعة الجدل لهاقدرة على ان تثبت وضعا وتبطله بعينه، وعلى ان تؤلف قياسين على جزئى النقيض معا، وقياسين يثبتان المتضـّادين معا ، ويكون القياسين جميعا جدليـّين . ولا يمكن ذلك فى العلوم اليقينـيّة . فلذلك قـد يمكن ان يوجد التشكيك فى صناعة الجدل.

والتشكيك هوتاليف قياسين ينتجان نتيجتين متقابلتين. وانما يكون ذلك بان يشتركا في المقدمة الصغرى، ويتقابلا في الكبرى. والسبب في ذلك انه لايمتنع ان يكون في المشهورات الكلية مقدمات كاذبة بالجزء يخفى كذبها ، لان شهرة كـلـيّـاتها اعنى شهرة وجود محمولها لجميع موضوعها، يجعل الجزء الكاذب منها في ان يصـدّق به، ويقبل ، ويستعمل مثل الجزء الصادق منها. فلذلك صارت شهرته تغمره مع الجزء الصادق منها، ولا يشعر بكذبه.

فان شأن الانسان في اول امره انه متى راى المقدمة صادقة وموجودة في اشياء كثيرة ، ولم يعلم في اى شيء ليست كذلك؛ اخذ كليـّة على الاطلاق. فلذلك يمكن ان يعاند كثير من المشهورات عنادا صحيحا، ولا يبطل بالعناد شهرة كليتها. بل انما يبطل صدق كـلـيـّتها فقـط، اذلم يكن مشهورة من حيث هي صـادقه . [ب١٩٣ب] فاذا كان كذلك ؛ كانت مقابلاتها التي تضادها صادقة فيما كذبت فيه وكاذبة فيما صدقت فيه . فاذا كانت هـذه المتقابلات مشهورة ايضـا ، صودفت مقدمتان مشهورتان كـلـيـّتان.

فاذا استعملت امـثال هذه المشهورات مقدمات في قياسات على مطلوبات واحدة باعيانها ، ا نتجت نتايج متقابلة ، على مثال المقدمات التي عنها لزمت.

فالناظرون في الامور اذا فحصوا عنها بالمقدمات المشهورة من هي مشهورة، اقتصرت بهم في آرائهم التي يستنبطونها على الظنون دون اليقين . واذا اتـّفق ان استعمل كل واحد منهم مقابل ما استعملها الاخر، ولم يشعروا ولا واحد منهم بالجزء الكاذب من كل واحد منهما؛ اختلفت آرائهم في الشيء الواحد. واذا استعمل الانسان الواحد منهم في وقت مـّا مقابل ما استعمله في وقت آخر ، انتقل من راى الى راى آخر مرا را كثيرة. واذا استعملها كلها في وقت واحد، وكانت قـوّتها عنده واحدة؛ كسبته حيرة وتوقـّفا.

والناظرون في الامور الذين يلتمسون فيها الصدق من هذه الجهات ، يلزم ان

يكونوا امّا متضادتى الاراء، واما منتقلين من رأى الى راى، واما متحيرين . وبيّن انهذهلا يمكن ان يقع فيما استعملت فيه المقدمات الصادقة بالكل من جهة ماهى صادقة. لانّه لايمكن ان يصدق المتضادّان معا، بل اذا صدق احدهما بالكل، كذب الاخر بالكل.

ويشبه ان لايكون فى [ب ۱۹۲ر] طاقتنا التى لنا بالفطرة [ح ۸۷پ] من اول الامر ان يحصل لنا المقدمات الصادقة الاول كليةً من غير ان يخلط بها كذب لايشعر به، امّا فى جميعها، اوفى كثير منها، وان لايكون لنا فى اول الامر شىء نسبر به المقدمات الاول، سوى ان يكون مشهورة فقط ،وان لايكون ايضا فى طاقة كل انسان ان يشعر وحده من تلقاء نفسه بالمشهورات المتقابلة معا. بل انما يكون قد حصل للواحد من الناس من كل مشهورين متقابلين احدهما ،وحصل للاخر المقابل الاخر، وان لايكون ايضافى طاقة كل واحد ان يشعر بكل كذب فى كل مقدمة مشهورة كلّيّة كاذبة بالجزء خفيّة الكذب.

ويشبه ان يكون مبادى النظر فى الامور، والفحص عن الحق والصدق فيها ، هى المقدمات المشهورة ، اذ كانت الشهرة الواردة على النفس هى التى تربط احد جزئى المقدمة بالاخر منهما، اعنى المحمول بالموضوع، و يقع التصديق بها. ولاجل شهرتها يأخذ الانسان ماهو منهما مرتبط فى النفس بايجاب و على كمّية ما، انّه ايضا موجب خارج النفس وعلى تلك الكمّية بعينها. وماهو فى النفس مرتبط بسلب وعلى كمّيّة ما انّه ايضا سالب خارج النفس على تلك الكمّيّة بعينها.

فان كان مافى النفس من هذه آراء كلّيّة حكمت عليها ايضا انّها خارج النفس كلّيّة، فيكون الانسان قد استعملها، وكثير منها كاذبة بالجزء، ولايشعر بكذبها. وكثير منها تكون مقابلاتها مشهورة ايضا من حيث هى كلّيّة، فيكون لذلك يأخذها [ب ۱۹۲پ] يقينيّة، وهى ظنون، وصادقة بالكل، وانما هى صادقة بالجزء.

وليس فى قوة كل واحد ان يتفير بالجزء الكاذب فى الكليات التى عنده ، ولا بكلى المتقابلين من كل مشهورين متقابلين. فاذ ليست تفى قوة كل واحد ان يعاند

الجزء الكاذب من كلّ كليّة كاذبةمشهورة الكلية، ولاان تخلص مافيها من الصادق، فتفرده من الكاذب.فاذالم يمكنه، ذلك فيها، لم يمكنه ايضا انتخلص مقدار الصدق فىالنتايج اللازمة عنها، فيبقى كلراى من آراء الناظر اماكلّها واما كثير منهاصادقا مخلوطا بكذب لم يشعربه.

واذاكان انما يشعر كل واحد منالناظرين من المشهورات بمقابل مايشعربه الاخر،واستعمل كل واحد فى فحصهونظره مايشعربه فقط ؛ تضادت آرائهملامحالة وتناقضت،الا انه ليس يكونفىقوة كل واحد على انفراده ان يفى بتخليص الصدق بالمخلوطبالكذب، وتمييزالكذب منهو اطّراحه. اذكان تخليص الصدق و اطّراح الكذبانمايكون بعنادالمقدمةالكاذبة، وهوبعد لم يشعر بالمقدمات المقابلة التى بها يمكن ان يعاند المقدماتالتى عنده.

وكل واحدمنالذين آرائهم متناقضة، امّا انيشعر بما فىاعتقادهمنالنقض، ويستريب بما عنده من ذلك ،واماان لايستريب ولايشعر بشىء منالنقص، بليكون عنده انالذى ادركه هوالصحيح الذى لايجوزغيره.

وان كانكل واحد منهم يرقبه ماعنده، ويشعر بمافيه منالنقص ،غيرانه ليس يقفعلى مايعاند بهرايه، [ب١٩٥ر] ولاعلىمايعاند بهالمقدمات التىانتجت له تلك الاراء؛ اضطر كلّ واحد منهم الى ان يشارك غيرهمنالناظرين معه، ويتلا قواعلى الفحص،فيسئل احد هما ويجيب الاخر. وانكانلم يشعر ولاواحد منهمبمافى رأيهمن النقص ،سر كل واحد منهم بماافضى اليهمنالعلم واحبّه وحمىلهوحامىعنه ونافس فيه،وراىلنفسه فضيلة السبق، [ح٨٨ر] واحبّ تعليم غيره ، ليكون لهمعذلك رياسة التعليم،وان يشهد بالفضلفىالعلم، علىمثالمايلحق الناس ذلكفى ساير الخيرات،فيبتدى كل واحد فى تزييف ماعتد غيره والا زدراء به، و تقوية ماعنده و تعظيمه، فيتلاقون عند ذلك على مناقضة بعض لبعض للمنافسة والمغالبه. فلاجل كلى الامرين يحتاج كلواحد منهم الى ان يشارك ساير الناظرين، ويتلا قواعلىالفحص اما حميّتو

منافسة ومحاماةوعصبيّة. واماالطلب الفائدة ولتخليص الصدق عن الكذب، وليكمل فی كل واحد منهم العلم،وليزول النقص الذی يشعربه فی اعتقاداته، فيتفا حصون حينئذ، ويبلغ كل واحد منهم اقصى طاقته بينه وبين نفسه فی تعقب ماقد استنبطه، ثم يقايس مايراه هوفی الشیء الی مايراه غيره فی ذلك الشی بعينه، ويستعمل قوة غيره ويستعين بها،ويكون تامّله انياس من ضاده فيه مثل تامّله قياسالو خطرببالہ وجب ضد مايراه فی الشیء.

ويكون القياسات المتقابله التی ياخذها عن جماعة مختلفی الاراء بمنزلة القياسات المتقابله [ب١٩٥پ] التی تكون عنده ، فيتعاون جماعة كثيرة على تامّل تلك، ويترافدون على تلخيص الصادق من كل مقدمة،ومن كلّ نتيجه .وذلك انما يكون بمعاندة بعض لبعض و مناقضة بعض لبعض، فيحتاج كل واحد مع كل واحد اذاتلاقوا ان يكون احد هما سائلا،والاخر مجيبا،ليبلغ كل واحد منهما فی ذلك الشیء اقصى طاقته،ويستفر غامجهود يهما فی احضار مايبطل به الرای الذی استعملاه وضعا،ومايثبت به وان لم يتلا قوا فيما يثبتونه من ذلك اثبتوه فی الكتب . فلايزال كل واحد مع كل واحد بهذه الحال فی كل ما يختلف فيه آرائهم يتعاندون ويتناقضون، امّا باالمشافهة، واما باثباتها فی الكتب.

ويكون تلك احوال الغابرين فی الاراء المحفوظة المكتوبة فی الكتب من آراء من سلف. وذلك ان يكون الآتون من بعد يناقضون من قبلهم،ولانهم يرومون العلم تكون طرقهم المستعملة فی السئوال والجواب طرقا مختلطة من طرق جدلـيّة وطرق علمية، وتستعمل غير متميّزة بعضها عن بعض. وكلماكان النعاند والتناقص اكثر، وتداولوه فی زمان بعدزمان،وامتدّ الزمان بذلك،وطال ودأبوا عليه؛ كان اقرب الی تخلّص الصادق من الكاذب ، فی كل مقدمة كلية اختلط كذبها بصدقها،وكان احرى ان يؤتى على جميع المطلوبات والقياسات على كل مطلوب ،وكان احری ان يقفوا على الطرق العلمية.

فاذاكان هذا التداول لاللعصبيّة والمحاماةعن الاراء؛ [ب١٩٦ر] كان السائل و

والمجيب اذا سبق احد هماالى ابطال ماكان صحيحا عند الاخر حميدين، وكانت الفائدة لكليهما، والظفر لهما جميعا. وان كان ذلك على جهه التنافس في تصحيح الاراء، والتغالب عليها، والتسابق اليها؛ كان الظفر لواحد منهما فقط، وكان استقصاء كل واحد فيما ينصر به راى نفسه ويثبته ويزيف به راى غيره ويعانده اكثر واشد؛ وكان احرى ان يتميّز الصدق عن الكذب واحرى ان يصادف الاشياء النظرية كلّها، حتى يؤتى عليها باسرها.

و يحدث حينئذ الصنائــع الفكرية الجهادية التى يقصد بالمخاطبة فيها ان يظهر فضل قوة الانسان على ابطال الشيء واثباته. وذلك اما لمحبة الغلبة فقط، وللكرامة التى يتبعها، او لخير آخر من الخيرات الانسية . فاذا احدث ذلك، فلا يمتنع ان تصير الاقاويل الجهادية جدليّة وسوفسطائيّة.

والمخاطبه الجهادية الجدلية هى المخاطبة التى يلتمس بها الغلبة باستعمال المقدمات المشهورة التى هى بالحقيقة مشهورة.

والجهادية السوفسطائية هى التى يلتمس بها الغلبة باستعمال المقدمات التى هى فى ظاهر الظن مشهورة، من غير ان تكون فى الحقيقة مشهورة، و بالاشياء التى تلبس وتموّه ، [ح٨٨ب] حتى توهم فى ماليس بمشهور انه مشهـور ، وفيما هـو مشهور انه ليس بمشهور، فتحدث الاقاويل السوفسطائيه: وهى ثلثة اجناس: منها الاقاويل التى اشكالها قياسية ومقدماتها مشهورة فى ظاهر الظن من غير ان تكون فى [ب١٩٦ب] الحقيقة مشهورة ومنها الا قاويل التى اشكالها غير قياسيه فى الحقيقة ، ويظن بها فــى الظاهر انها قياسية، ومقدماتها مشهورة فى الحقيقة.

ومنها الاقاويل التى اشكالها فى ظاهر الظن قياسيّة، ومقدّماتها فى ظاهر الظنّ، مشهورة ، من غير ان يكون كذلك فى الحقيقة. فالجنس الاول من هذه الثلثة تسمى قياسات ، لصحّة اشكالـها . والباقيان يسمّيان مراء و قولا مرائيا ، ولا يسمّيان قياسا.

وبالجملة كلما كانت اشكالها فاسدة ،فلا يسمّى قياسات ،وان كانت مقدماتها صحيحة.

والسوفسطائية صناعة يحصل بهاللانسان القدرة على ان يعمل من مقدمات مشهورة فى الظاهر قياسا فى الحقيقة اومن مشهورة فى الحقيقة ماهو فى الظن قياس ، اومما هى فى ظاهر الظن مشهورة قولا فى الظاهر الظن قياس، يلتمس به ابطال كـّل مايتضـّمن المجيب حفظه ،وعلى حفظ كلـّهما يتضمن السائل ابطاله.

والقياس العلمى وهو البرهان، هو القياس المؤلف من مقدمات صادقة كلـّية يقينـّية أول ،اومن مقدمات حصل علمها عن مقـّدمات صادقة كلية يقينية.

والعلوم الفلسفيه ،وهى اليقينـّية، هى التى يستعمل ابدا فى بيان مطلوباتها كلها القياسات العلمية التى ذكرناها.

والطريق المختلط الذى ذكرناه هو الذى كان طريق المتفلسفين فى القديم، الى ان تميـّزت الطرق الثلثة بعضها عن بعض ،فانقسمت الى علمـّية وجدلية وسوفسطائية، وحصلت الطرق العلميـّة، فصارت الصناعة [ب۱۹۷ر] العلمية هى الغاية المقصودة، وصارت الصناعة الجدليـّة ارتياضا وتوطئة لها، وآلة وخادمة للصناعة العلمـّية، وبقيت السوفسطائية محاكية للجدل،ومشبهة لها، ومظنونة انـّها هى الجدل، و ربما اوهمت انـّها هـى الفلسفة . و مـوضوعات الصنايـع الثلث واحدة ، و مـطلوباتهـا اشياء واحدة، ومطلوباتها اشياء واحدة باعيانها ، و تختلف فى الأغراض القصوى، وفى المبادى .

فالفلسفة غرضهـا الاقصى هى السعـادة القصوى . والجدل فغرضه الاقصى منه ان يحصل للانسان القـّوة على الفحص و توطئة ذهنه نحو الفلسفة و اعداد مباديها و مطلوباتها.

وبالجملة فان غاية صناعة الجدل ارفاد صناعة الفلسفة وخدمتها .

والسوفسطائية فغرضها الاقصى ان يوهم فى الانسان العلم و الحكمة و طلب السعادة القصوى. وضمير من يوهم ذلك وسرايره وغرضه فى باطن نفسه ان يحصل له مال او كرامة او مدح اوشىء غير ذلك من الخيرات الجاهلـّيـة ، و تختلف ايضا

فى المبادى.

و مبادى الفلسفة المقدمات الكليّة الصادقة اليقينيّة الاول.

فمبادى الجدل المقدمات الكليّة المشهورة التى حدّدناها.

ومبادى السوفسطائيّة هى المقدمات الكلية المموّهة، فالاشياء التى توهم فى ظاهر الامر انّها مشهورة من غير ان تكون كذلك فى الحقيقة.

والمقدمات الكليّة المشهورة التى هى كاذبة بالجزء، فان شهرتها تخفى الجزء الكاذب منها كما قلنا ، و يعسر [ح٨٩ر] لاجل ذلك فى اول الامر تخليص الجزء الصادق منها .

والمقدمات اليقينية الكليّة الاول فيلحقها [ب ١٩٧پ] كلّها ان يكون ايضا مشهورة، و تؤخذ فى اول الامر من حيث هى مشهورة من غير ان يشير بشىء آخر، ولا ان يشترط فيها الشرائط التى ذكرت فى كتاب البرهان. فلذلك لا تؤخذ فى الجدل وفى الصنايع التى لا تشير فيها بشىء آخر، سوى ان تكون مشهورة على انها انها صادقة يقينيّة بالعرض. فاذا كان ذلك كذلك ، فالقياسات الكاينة عنها تفيد مافى نتايجها بالظنون، الا انّها ظنون صادقة، لكنها صادقة بالعرض لا بالذات.

والمقدمات الكلية المشهورة الكاذبة بالجزء التى شهرتها تخفى كذبها، فان القياسات الكاينة عنها بيّن انّها تفيدنا فى نتايجها الظنون الكاذبة.

فقد تبيّن بما قلناه ما مبادى الظنون الكاذبة، وما مبادى الظنون الصادقة.

و امّا المقدمات التى هى فى الظاهر مشهورة، وليست مشهورة، ولا هى يقينيّة، ولكن موهت ، حتى ظن بها انها مشهورة ؛ فانها تموّه باشياء اخر، سوى ان تجعل مشهورة.

وتلك الاشياء هى التى احصيت فى كتاب سوفسطيقا. والكذب يخفى اولا فى مبادى الجدل خفاء شديدا ، اولا يتبين الا بعد تفتيش شديد فى زمان طويل، لاجل شهرتها وشهادة الجميع لها انها كذلك.

وتخفى ايضا في مبادي السوفسطائيّة لاجل شهرتها ، بل لاجل الاشياء التي ليست شنعتها وشهرة كذبها، حتى اوهمت فيما ليست بمشهورة انّها مشهورة ، وفيما هي مشهورة الكذب ومطرحة عند الجميع انّها مشهورة الصدق ومؤثرة عند الجميع ، و اوهمت فيما هو مؤثر محمود انّه شنيع [ب١٩٨ر] و مطرح. ولما كان خفاء الكذب في مبادي الجدل لاجل شيء يشمل الجميع، وذلك هو شهرتها وشهادة الجميع لها ، وكان خفاء الكذب في مبادي السوفسطائيّة ليس لاجل شئ يشمل الجميع ، ولا بالاضافة الى الجميع، صار يفطن الكذب في مبادي السوفسطائيّة بسرعة وبتأمّل يسير، وصار الكذب في مبادي الجدل لايفطن له الا بعد تامل شديد.

وجميع ما يوجد، في الجدل يوجد في السوفسطائيّة. وذلك ان كل شيء هو في الجدل بالحقيقة هو بعينه في السوفسطائيّة بتمويه. ولذلك يوجد سئوال سوفسطائيّ وجواب سوفسطائيّ، كما يوجد سئوال جدليّ و جواب جدليّ، و يوجد تشكيك سوفسطائيّ كما يوجد تشكيك جدليّ، ويوجد تبكيت وعناد سوفسطائيّ كما يوجد تبكيت وعناد جدلي. الاان جميع هذه في الجدل بالحقيقة، وفي السوفسطائيّة بتمويه. اذكان الجدل يستعمل قياسا في الحقيقة ومقدمات مشهورة على الحقيقة ، ومقدمات السوفسطائيّة قد يظن بها انها مشهورة، وليست كذلك، وكذلك قياساته .وربما ظنّ بها انهّا قياس وليست قياسا. والجدل ليس فيه مظنون ، بل قياس في الحقيقة و مقدمات مشهورة على الحقيقة.

والجدل نافع في الفلسفة في خمسة اشياء:

(١) منها ان يرّوض الانسان ويعد ذهنه، وذلك انّه يعوّده الفحص، و يعرّفه كيف الفحص، وكيف ينبغي ان ترتب الاشياء وتنظم الاقاويل عند الفحص، [ب١٩٨رب] حتى يهجم على المطلوب ويكسب ذهنه [ح٨٩ب] سرعة الوقوع على الحد على الاوسط، ويجعل مقتدرا على سرعة مصادفة القياس على اى مطلوب فرض، و يفيد القوة على عناد كلّ راى يسمعه، اويقال له : على سرعة الوقوف على مواضع العناد في كل قول يفرض، فيعود.ان لايقنع مبادى الراى، وما يوجبه الخاطر الاول والسانح السابق ، و

ظاهر النظر دون الا ستقصاء والتقصير، ويصيره بحال من لايستمال برأى ، ولا يستهوى بقول اصلا، ولا يستعمل حسن الظنّ ولا الهوى ولا العصبيّة لافى نفسه ولافى غيره، ولايسكن لراى لنفسه اوراى لغيره، و يقنع به. بل يصير الآراء عنده من حيث هى آراء فى صورة ماسبيله ان يستراب به، عسى ان يكون كذبا اوغلطا.

ويحمله ذالك على ان يمتحن الاراء المقبولة التى كان لقيها اولا و ادب بها و عوّدها. حتى انّه ربما حمل كثيرا من الناس فى كثير من الاوقات على الاسترابة بالمحسوسات و امتحانها كما عرض لبرمنيدس ولزينن الى ان قالا فى الحركة انّها غير موجودة، و ان الكثرة غير موجودة، وان الموجود واحد، ورا وان يتبعوا ما توجبه المشهورات التى كانت هى المعقولات عندهم ، وان يستراب بالمحسوس، اذ كانت المعقولات اخصّ بالانسان من المحسوسات، و من دون ان يوطّأ ذهن الانسان هذه التوطئة، وتكون فيه هذه القوة، ولايمكن ان يصير الى الحق والاراء والفلسفيّة.

وذلك ان الذى ينشا عليه الاذهان، ويعرفه اولا هى الاراء المشهورة [ب١٩٩ر] التى فى بادى الرأى مؤثرة عند الجميع ، والاراء المقبولة والاراء المحسوسة . فالمقبولات هى التى ليس فيها للانسان راى ببصيرة نفسه ، وانما يتّكل فيما قبله من ذلك على بصيرة غيره ممّن يحسن الظّنّ به وليس يمكن ان يصير له راى علمى، اويكون له بذلك الراى بصيرة نفسه. وانما يصير له به بصيرة فى نفسه بان يحصل عنده فى ذلك قياس مؤلف عن مقدمات قد علمت متداول الامر، وصار للانسان بها بصيرة نفسه لاعن قياس ولادليل اصلا. وتلك اولا هى مقدمات اخذت ببادى الرأى الشايع. وبادى الراى هو مالم يتعقّب، ولذلك لايؤمن ان يكون فيها كذب من غير ان يشعر به الانسان. فلذلك يضطر ايضا الى امتحانها وتعقّبها، وليس يمكن تعقّبها و امتحانها ، الابعنادها. وليس يمكن ذلك الابالقدرة على الوقوف على مواضع العناد. وليس يمكن ذالك الابصناعة الجدل. فان صناعة الجدل هى التى تكسب الانسان هذه القوة. فاذا لايمكن الانسان بان يصير الى الحق والفلسفة الا بالقوة الجدليّة . ولذلك نجد ارسطاطالس يقدم

ايضاًفى اوايل اقاويله فى حلّ مايلتمس منه فى العلوم الطبيعيّة والالهيّة و المدنيّة الاقاويل الجدليّة ، والفحص الجدلىّ عن ذلك الشىء، حتى اذا استوفاهما ، صار بعد ذلك الى احضار البراهين فى ذلك الشىء . ولذلك قال افلاطن فى كتاب برمنيدس فيماحكاه عن برمنيدس انه اوصى سقراط الحدث الذى كان يناظره، فقال له:روض نفسك، فانك بعد حدث بالشىء الذى هوعند[ب١٩٩پ] العامّة هذيان وفضول وكثرة كلام مادمت حدثا ،والا فاتك الحق. واراد به : رض نفسك بالجدل والاقاويل الجدليّة. فانه لما اوصاه [ح٩٥ ر] بهذا، وحثه عليه؛ شرع بعد ذلك معه فى الاقاويل الجدليّة التى هى على طريق التشكيك وباحثه ، و فحص عن الواحد،وشرع فى اثباته، ثم فى ابطاله على جهة ماتتداوله صناعة الجدل . فهذه هى احدى منافع الجدل فى الفلسفة.

(٢)ومنها ان يوطىء للعلوم اليقينيّة جميع موضوعاتها و يعدهالها بان يعدلها جميع المقدمات المشهورة .وهى التى فى جملتها توجد المقدمات الصادقة الكلّية الاولى،وهى مبادى العلوم اليقينيّة ويعدلها ايضا جميع المطلوبات. و هى القضايا التى هى خارجة عن المشهورات . وهى التى لاثباتها و ابطالها تعمل القياسات الجدليّة، و يعدلها جميع المقائيس الجدلية التى على تلك المطلوبات، فتحصل لها هذه كلها عقيدة بالفعل ، وتعطى الانسان القدرة على صنعتها و احضارها فى اى وقت شاء.

فاذا حصلت هذه كلّها ، فانمّا يبقى بعد ذلك ان يمتحن ويسبر بالقوانين و الشرائط البرهانيّة والعلميّة التى سبيلها ان يذكر ويحصى فى كتاب البرهان . فما انطبق عليه من المشهورات شرائط المعقولات الكلّية اليقينيّة الاول؛ جعلت اوائل العلوم اليقينيّة. وما انطبق عليه من المشهورات شرائط المطلوبات فى العلوم . صارت تلك المشهورات التى كانت مبادى الجدل مطلوبات فى العلوم [ب ٢٠٠ ر] اليقينيّة.

وكذلك نتامّل المطلوبات التى اعطتها صناعة الجدل ، ويمتحن بشرائط المطلوبات البرهانية ، وقوانينها .فما انطبق عليه منها تلك الشرائط ، صارت ايضا مطلوبات في العلوم.

وعلى هذا المثال نمتحن القياسات التى اعطتها صناعة الجدل فما انطبق عليه من المقائيس شرائط البرهان، جعلت براهين.

و في الجملة كل شىء اعطاه الجدل واعدّه اذا كان ينطبق عليه القوانين و والشرايط العلميه، صار ذالك الشىء مشتركا في الصناعتين جميعا. وماكان منها لا ينطبق عليه شىء من شرايط الأمور العلمية ، بقى خاصا بصناعة الجدل ، واستعمل خاصا الارتياض فقط. فهذه هى المنفعة الثانية.

(٣)ومنها ان العلوم اليقينيّة ضربان: ضرب موضوعاته هى التى يرشد الانسان الناظر فيه، والفاحص عنه الى الصواب بسهولتها على الذهن، وسرعة تخلصها في النفس عن الاعراض التى تقارنها. ولانها ميسّره في ذواتها لان يتخيّلها الانسان ويتصوّرها مجرّده عن المادة، من غير ان يحوج الانسان فيها الى قوّة من ذهنه كثيرة ، وذلك علوم التعاليم.

وضرب موضوعاته تمنع جانب الصواب فيه، لعسر تخلّصها في الذهن عن المادة، بل انّها لاتخلّص ، و انّها تفهم ابدا مع موادها وفى موادها . فان ذلك لايؤمن اذا كانت في المواد اعراض كثيرة ان يقترن بهاعند فهمنا لها تلك الاعراض، فتغلط الناظرين عن الحق فى تلك الاشياء، وتتخيل الشىء الناظرين فيه على احوال متقابلة ، فتوقعهم فى ظنون متضادة، فيتنازعون[ب ٢٠٠پ]فيها الاراء وتحيرهم. لانّها اذا لم تتخلص المعانى فى النفس مجردة عن المادة، وعن الاعراض التى يقارنها، لم تخلّص فى المقدّمات الاول من اول الامر كلّياتها.

لان الامور المعقولة، متى لم تتميّز بعضها عن بعض فى النفس تميتز اتامّا، حتّى يخلّص كل واحد منها فى الذهن بطبيعته التى تخصّه مجرّدة لم يخلص

الموضوع فيها موضوعا للمحمول فيها كلّياعلى التمام،بل يبقى فيه موضوع شريطة مّا اوشرايط. ويستعمل في اول الامر على اكثر ما يمكن الانسان من التخليص الى ان ترد بعد ذلك المعاندات[ح. ٩ ب]فتخلصه.

وايضا فان الامر متى اقترنت اليه مادة اوعرض من الاعراض، و عسر بصورة، اولم يمكن دون المادة، ودون تلك الاعراض؛ امكن ان يكون المحمول على ذلك الشيء من حيث هو مفرد بطبيعته محمولا. واذا اخذ من حيث هو موصوف بتلك المادة، كان محموله ضد محموله. فاذا لم يتميّز لها ذلك الشيء من حيث هو مفرد عن نفسه، و من حيث هو مقترن بمادة، واخذناه بحال واحدة؛ لحق ذلك الشيء الواحد محمولان متضّادان.

وكذلك اذا كان المقترن به عرضا مافي المادة، .فلم تتميّز لنا ذاته من حيث هو مقترن بذلك العرض، وكان يلحقه لاجل حاليه محمولان متضادان .

وكذلك اذا كان مقترنا بعرضين، و كان يلحق كل واحد من العرضين محمول ضد المحمول الذي يلحق الآخر، واخذنا ذلك الشيء من حيث يوصف باحد العرضين بالحال التي بهـا ناخذه من حيث هو موصوف بالعرض الاخر، و هی حاله التی تعم العرضين[ب١٠٢ر] وتشملهما وينطوي العرضان فيهما انطواء لايتميز لنا كل واحد منهما عن صاحبه؛ لحق ذلك الشي محمولان متضادان.

فاذا كانت المقدمات المشهورة التـی عند نافی هذه العلوم مشهورة معلومة من اول الامروفي بادی الرای ، واستعملناها مقدمات كبرى ، و قرنّا اليها مقدمات صغرى؛ انتجت لنا لا محالة نتايج متضادة ومتناقضة. وهذه العلوم التی حال مقدماتها هذه الحال، هی العلم الطبيعي والعلم الالهی والعلم المدنی.

و يدل على ذلك ايضا ان ماكان من علوم التعاليم اقرب الى العلم الطبيعی، مثل علم المناظر و علم الموسيقی وعلم الحيل، فان هذه لما كانت اقرب الى العلم

الطبيعى ،من العدد والهندسة ، صار كل واحد منها فيه اوفى مباديه من العسر والاختلاف على حسب قربه من العلم الطبيعى.

والعدد لماكان فى غاية البعد عن العلم الطبيعى، لم يكن فى شىء منه عسر اصلا، فلذلك لم يقع فيه اختلاف اصلا، والهندسة ففى بعض مباديها عسر يسير على قدر انحطاطها عن رتبة العدد فى البعد عن المادة.

ثم علم النجوم اعسر كثيرا من الهندسة ،والاختلاف فيه اكثر؛ ثم علم المناظر،و بعد ذلك علم الموسيقى،وعلم الحيل،وخاصة فى مبادى هذه. والسبب فى جميع ذلك هو ماقلنا.

فاذا هذه العلوم الثلاثة لا يمكن ان يوقف على الحق فيها،او يتقدم تشكيك جدلى قبل النظر فيها بالطريق العلمى. ومتى استعمل فيها من اول الامر علم دون التشكيك الجدلى، اما ان لا يدرك منه شىء، او ان ادرك منه شىء،ادرك ناقصا جدا. و[ب ٢٠١ ب] ذلك ان جل ماهذه العلوم اما امور مقترنة بمواد، اومقترنه باعراض، اويوصل الى معرفتها بامور حالها هذه الحال، فلذلك صارت هذه يوجد لها المتضادات معا.

ولماكان الجدل هو الذى يعطى فى كل واحد وجود المتضادين ، و هو الذى به يقدر على وجود قياسين متضادين ، وكان البرهان والصناعة البرهانية لا يمكن ان تعطينا القياسات المتضادة، ولا تبين لنا وجود امرين متضادين فى شىء واحد؛ لم يمكن الفحص عن هذه الاشياء بالصناعة البرهانية.

ومع ذلك فلان الصناعة البرهانية انما تحل الشك بان تعطى الجهات التى من اجلها لحق الامر الواحد محمولات متضادة، متى يزول التضاد عما ظن به التضاد. [ح ٩١ر] ولا يمكن ان تعطى الصناعة البرهانية الجهات التى بها يزول التضاد عن الاقاويل ، قبل ان يحصل عندنا التضاد فيها ، لزم ان يكون صناعة الجدل التى تعطى المتضادين تتقدم ضرورة الصناعة البرهانية التى تعطى جهات تزيل الشك والحيرة.

فلذلك قلما نجـد ارسطو طاليس يتكـلّم فى شىء من كتبه فى هذا العلوم الا وقد قـدّم قبل الشىء الذى يلتمس البرهان عليه تشكيكات جدلـيّة، ثم اردف ذلك بالبرهان.

ولذلك رتّب افلاطون الجدل عند تاديبه ملوك المدينة الفاضلة و الفلاسفة بعد التعاليم وقبل العلوم الثلاثة الباقية.

(۴) ومنها ان مبادى العلوم اليقينيّة لما كانت كلـيّة قد عقلت منذ اول الامـرو كان كثير منها اوجلّها انما تكون معطـلّة [ب۲۰۲ر] غير مستعملة منذ اول الامر، لتشاغل الانسان فى اول امره بما سبيله ان يؤدب به فى حداثته، الى ان ياتى عليه الثالث من الاسابيع. وسائر الصنايع التى سبيلها ان لاتستعمل فيها تلك المعقولات، اذ ليست هى مبادلها، ولا نافعة فيها، اذ ليس كل معقول مبدأ لكل صناعة.

و كثير منها قد يستعمله الانسان فى كل مايعانيه منها: لا على ان يستعملها كما هى كلـيّة، لكن على ان يستعمل قواها وجزئياتها، ويستغنى عن ان يستعملها كلـيّة فى غاية مايمكن فى العموم. ويجتزى بقواها، اذا كانت هى الكافية فى تلك الصنائع، والامور التى يعانيها فتبقى ايضا كليات امثال هذه المقدمات الاول معطـلّة، فيحتاج فى مثل هذه المبادى. الى ان يفهم الوارد على العموم معانيها الكلـيّة، وفلا يمتـنـع الا يعتـرف بكلـيّاتها، اذ كان لايتصورها كلـيّة، فيحتاج فى تفهيمها ايّاه الى ان يستقرأله جزئياتها التى جرت عادات سائر اهل الصنائع ان يستعملوها، حتى تتصـوّر فى نفسه كلـيّات القوى التى جرت عادته ان يستعملها.

واستقراء النظائر خـاص بالجـدل، اويؤتى بحدودها اورسومها المشهورة، حتى اذا فهم معانيها صارت عنده فى اليقين بها مثل يقينه بجزئيـّاتها.

وايضا فان كثيرا من الاشياء انما يبتدأ فى معرفتها من المعرفة الا ولى التى تسنح للانسان فى بادى الراى عند الجميع. فاذا تأملها وجد مايعاند تلك المعرفة، فيكون [ب۲۰۲پ] المعاند الذى وجده هو الذى ينبـّهه على معرفة شىء كان قد اغفله فى ذلك الامر، ثـم يتامـّل ذلك، فيجد ايضا معاندا آخر للمعرفة الزائدة التى افادها ايـّاه المعاند

الاول، فينبهه المعاند الثانى على معرفة شيء قدكان اغفله. فلايزال كذلك الى ان ياتى بهذا الترتيب على جميع ما ينبغى ان يعلم من امر ذلك الشيء. وهذه ليس يمكن ان يجرى فيها على هذا الترتيب بصناعة الا بصناعة الجدل. فصناعة الجدل اذا فى كثير من الاشياء تعطى مبادى النظر على هذه الجهة.

وايضا فان البراهين على ضربين: احدهما على الاطلاق، والاخر بالاضافة. فالذى على الاطلاق هو الذى يعطى بذاته اليقين على الاطلاق. والذى بالاضافة هو الذى يكون برهانا بحسب انسان ما وطائفة ما.

فمبادى العلوم اليقينيّة هى التى ليس يمكن ان يكون عنها براهين بالاضافة بحسب طائفة مّا، اوبحسب انسان بعينه، اذاكان ذلك الانسان وحده او الطائفة وحدها لاتعترف بتلك المبادى، اذكانت هناك اشياء تغلّطه وحده. والبراهين التى بحسب انسان ما انّما يؤلّف عن الاشياء المشهورة التى لايعرى احد من ان يكون ذلك رايا له.

وهذه البراهين [ح ٩١ب] هى قياسات تؤخذ عن صناعة الجدل. فمن هذه الجهة قد ينفع ايضا الجدل فى مبادى العلوم اليقينيّة. فانه لايمتنع ان يكون فى الناس من يتشكّك فى الاشياء الظاهرة البيّنة بانفسها، على مثال ما نجد قوما لايعترفون ان المتناقضات لاتصدق معا. وكما انّ قوما ينكرون ان يوجد شيء يتحرك، [٢٠٣ر]، و آخرون يعترفون بالمتحرّك ويبطلون الحركة بالبراهين التى بها تثبت عندهم الحركة و المتحرك، و ان المتناقضين لا يصدقان معا، هى براهين بالاضافة الى اولئك، وانما يكون عن المقدمات المشهورة. وكذلك مخاطبة من ينكر وجود الكثرة، ويلتمس ان يبيّن ان الموجود واحد، انّما ينبغى ان يكون بالقياسات المؤلفة عن المقدمات المشهورة.

فلذلك قال ارسطوطاليس فى اول السماع الطبيعى عند ما اراد ان يشرع فى مخاطبة برمنيدس: نحن نخاطب جدليين، وان فى مخاطبتهم فلسفة ما.

و منهـا انـّا لمـاكنا مـد نيين بالطبـع ، وكان يلزمنـا لاجل ذلك ان يكـون موالفين للجمهور، محبـّين لهم، مؤثرين لفعل ما نفعهم، وعادعليهم بصلاح احوالهم، كما يلزمهم ذاك فينا، وان نشركهم في الخير الذى فوض الينا القيام به، كمايلزمهم ان يشركونا في الخيرات التى فـّوض اليهم القيام بها، بان ننصرهم الحق فى الاراء التى لهم فى مثلهم؛ فاذا شاركونا فى الحق، امكن ان يشركوا الفلاسفة فى سعادة الفلسفة بمقدارطاقتهم، وان ننقلهم عمانراهم لايصيبون فيه من الاقاويل والارآء والسنن.

وليس يمكن ذلك معهم بالبراهين، اليقينـّية ، لبعد متناولها عنهم، و غرابتها عندهم، وصعوبتها عليهم. بل انما يمكن ذلك بالمعارف المشتركة لنا ولهم. وذلك ان نخاطبهم بالاقاويل المشهورة فيهم، المعروفة عندهم، المقبولة فيما بينهم.

فيحدث من هذا الصنف من التعليم الفلسفة الـرابعة التى تعـرف بـالفلسفة الخارجة والبرانية.

وقد ذكر ارسطوطأليس فى كثير [٢٠٣ب] من كتبه ان له كتبا عملها فى الفلسفة الخارجة التى يلتمس تعليمها الجمهور بالاشياء المشهورة.

وانما تحدث لنا القوة على هذا الفن من الفلسفة، بان يكون المشهورات عتيدة عندنا، محصلة لدينا، وانما نصل الى ذلك بصناعة الجدل.

وبهذا يشارك الفيلسوف الجمهور، ويصيرمصونا، فلايستثقل ولايستنكر امره، اذكان فى عادة الجمهور استثقال ما عزب عنهم واستنكار مابعد مأخذه عليهم.

(٥) ومنها انه ليس يمكن احدا من اهل الصنائع العلمية ان يدافع بالقوة التى يستفيدهامن صناعة الاقاويل السوفسطائية التى تبكت ويعاندها فى صناعته، ولا ان يحل التشكيكات السوفسطائية التى يقصد بهاتحير صاحب تلك الصناعة ، وقطعه وتزييف صناعة الجدل وتهوين شأنها؛ بل انمايقدر على تلقى الاقاويل السوفسطائية صاحب الجدل فقط. فاذن صناعة الجدل بهايكون ايضاً صيانة الفلسفة عن السوفسطائين ومدافعـتهم عنها.

فهذه منافع صناعة الجدل فى الفلسفة.

فالجدل هو ارتياض مّا للانسان لمشاركته لغيره، يصير به الانسان معدّا للعلوم اليقينيّة. وهو ايضا توطئة للموجودات النظرية ،لان نعلم علم اليقين ، وتخدم العلوم اليقينية في ان يعطى مباديها على الطرق التى لخصت، وتخدمها في ان يعطيها الاقاويل التى بها يسهل ان يعلم الجمهور من الاراء المستنبطة [ح ٩٢ ر] من العلوم اليقينية ماهو نافع لهم، ويدلون عما لا نراهم يصيبون القول فيه، و عما يضر هم [ب٢٠٤ر] من الاراء ،وتخدمها ايضا في ان تصونها عن السوفسطائيين.

واذا الجدل ارتياض مّا، فصناعة الجدل صناعة رياضية مثل سائر الصنائع التى هي رياضات وتوطئات لاشياء آخر ، مثل المصارعة و المحاضرة والمثاقفة وسائر الصنايع الرياضيّة التي يقايس بها بين قوى المرتاضين ،و يقع فيه التنافس وطلب الغلبة ، ويزيد بعض على بعض ، وتصير الغلبة و محبتها و مايلحق الانسان منها من اللذة سببا لتجويد الصناعة والتزيّد من الارتياض، و اعداد الأشياء التى بها تكون الغلبة والاستكثار منها وتصير اللّذة داعية اليها ، وباعثة عليها ، على مثال ماتكون اللذة عن افعال ما باعثة على معاودة الاشياء التى عنها تحصل اللذة.

وبين ان نجعل الغلبة واللذة غاية قصوى ، وبين ان نجعل سببا وداعية الى تجريد الافعال التى عنها تكون تلك الغلبة واللذة فرق عظيم.

والرياضة التى تكون باشتراك ، لما كان شانها ان لاتحصل الا بالمواظبة على الافعال والاشياء التى بها يكون الغلبة، وكانت الغلبة و تشوقها هى التى بها تجود الافعال الرياضيّة ؛ صارت الغلبة كلما حصلت، سببا لان تعاد امثال الافعال التى بها كانت الغلبة. ومتى لم تحصل في وقت مّا، كان الطمع فيها سببا لمعاودة تلك الافعال و تجويدها، والتزيد منها.

فعلى هذا المثال ينبغى ان يفهم امر الغلبة في صناعة الجدل ، لا ان تجعل الغلبة فيها هى الغاية القصوى ، ولا ان تجعل لغرض آخر سوى ان يجودبها و يتشوّقها الافعال [ب٢٠٤ب] الجدليّة النافعة في العلوم.

ولما كان ذلك كذلك، صار كمال الانسان، فيها مثل كماله فى سائر الصنائع الرياضيّة التى بها يقصد الغلبة، وان يعلم الانسان جميع الاشياء التى بها تكون غلبة الخصم، ويكون لهمعذلك قوة على جودة استعمالها مع الخصم سائلا كان اومجيبا، ويكون الخصمان متساويين فى الصناعة والقوة، اومتقاربين جدا.

فانهما ان كانا متفاضلين ظاهرى التفاضل، صارت مخاطبة كل واحد منهما مخاطبة ردية ضعيفة. فان الافضل يتحّرى ان يفهم الانقص فيحط قواه الى رتبة الانقص، فتصير مخاطبة مضطربة رديّة دون مافى قوته. والانقص يتحرى ان يتكلّف ماليس فى وسعه فياتى من ذلك مالايعرفه، فتصير مخاطبة مضطربة رديّة. فيزولان عن الغرض الذى يقصدانه، وهو الارتياض واعداد الذهن للعلوم.

فاذا كانا متساويين فى الصناعة اومتقاربين، لم يكن موازنة قولهما والمقايسة بينهما وطلب كل واحد من الخصمين غلبة الاخر فيما تساويا فيه، ولكن فيما يمكن ان يقع بينهما فيه تفاضل بعد ذلك. وذلك اما جودة القريحة التى بالفطرة والذكاء الطبيعى.

واما مايجوز ان يعرض لاحد الخصمين فى وقت الخاطبة من سهو، وان لا يشعر المجيب بموضع العناد، ولاموضع اللزوم، فيغفل، ويسلّم كل ماينتفع به السائل، من غير ان يفطن بذلك، فيتم عليه تبكيت، و ينقطع، اويشعر فلا يسلم ولا ياتى للسائل ما يريده من التبكيت فلا ينقطع.

واما ما يجوز ان يعرض فى القول من زيادة اونقصان اوسوء تحفّظ فيه ومساهلة، امّا لشغل قلب عارض فى الوقت، وامّا لافراط ثقه الانسان [ب٢٠٥ر] بنفسه [ح٩٢پ] على مثال ماكان عليه ثراسوماخس مع سقراط، فانه لافراط ثقته بنفسه، كان يسلم ماكان يطالب به على انه سينهض بدفع كل مايلزمه، فان خصمه من الغفلة بحيث لا يشعر بموضع اللزوم، فكان ابدا ينقطع فى يدى سقراط.

وايضا فان المشهورات التى سبيل السائل ان يتسلّمها من المجيب، والتى سبيل المجيب ان يعاندها، مايمكن ان يعاندعنادا صحيحا.

ومن جودة استعمال امثال هذه مع الخصم ، ان يفعل ما يخفى مواضع العناد فيها، ويجتهد في ذلك، ويستعمل الاشياء التي قالها ارسطوطاليس في كتابه في الجدل، فلا يمتنع ان يخفى ذلك على الخصم، فيغفله، ويسهو عنه، ويتساهل، فيصل مخاطبة منه الى مايريد سائلا كان او مجيب.

فلما كان كذلك، امكن في كل واحد من الخصمين المتساويين او المتقاربين في الصناعة ان يغلب احيانا، وان يتساويا احيانا. وانما يتساويان اذا صارا بالحال التي ذكرها ارسطوطاليس في المقالة الثالثة من كتاب طوبيقى. ولذلك لم يكن كمال الانسان في صناعة الجدل ان يغلب احدا، ولا نقصه فيها ان يغلب احيانا. لكن الكمال فيها ان لا يترك شيأ اصلا، او اقل ذلك مما سبيله ان ياتي به في بلوغ غرضه في وضع وضع من الاوضاع الجدلية، الآتي به سائلا كان اومجيبا .فان كان سائلا بان يجتهد في ان ياتي بجميع ماشانه ان يبطل به الوضع ،واذا كان مجيبا بان يجتهد في ان لا يسلم ماشانه ان يبطل به لوضع، وبان يعاند ما سبيله ان يعاند مما ياتي به السائل ، وان يفعل فعلا يعلم انه لا يؤتى في الوضع من جهته ولا جل ضعف قوته.

فاذا فعل ذلك ، فقد وفى الصناعة حقها .فان غلب بعد استفراغ مجهوده ، [ب٢٠٥ب] و اتيانه بجميع مايرضى به الصناعة ؛ لم يكن ذلك لنقصه فيها ،ولم يكن عليه اكثر من ذلك. وليس عليه ان يغلب لامحالة دائما.

وذلك على مثال ماعليه الامر في سائر الصناعات الرياضية وفي الخطابة، وفي قود الجيوش، وفي صناعة تدبير الحرب، وفي الطب، والفلاحة.

فان الطبيب ليس عليه ان يبرىء لامحالة، بل انما عليه ان ياتي في كل مرض بما توجب عليه الصناعة ان يفعله ،ويجتهد في ذلك .وليس عليه اكثر منه .فان تبع ذلك برء، والا لم يكن ذلك لنقصه في الطب.

وكذلك الملاح، انما عليه ان يفعل في كل وقت ماشانه ان يكون به الخلاص من الغرق وليس عليه اكثر منه.

وكذلك الفلاح فيمايبذره و يغرسه.

وكذلك قائدالجيش فى محاربته .

وليست الحال فى هذه كالحال فى النجارة والحياكة والسكافة والخياطة. فان على النجار ان يوفى صناعة الباب ، وعلى الحائك ان يوفى نساجة الثوب، وعلى اللاسكاف ان يعطى الخفّ مفروغا منه. وليس انما عليه ان يفعل افعالا محمودة ،ثم يقف، ولايفعل ،وينتظر موافاة العرض كماذلك فى الطب ، وفى الملاحة و فى قود الجيوش، وبالجملة الصنائع التى يحتاج مستعملوها الى الرويّة فى شىء شىء ممّا يفعلونه حتى يبلغوا به الغرض.

فان كل صناعة كانت تحتاج فى بلوغ غرضها الى الرويّة ، فان فيها من النقص بحسب الحاجة الى زيادة الرويّة فيها. و كلما كانت احرى ان تكون مكتفية بنفسها ، كانت الحاجة الى [ب٢٠٦ر]ا لروية فيها اقل مماكان هكذا من الصنائع. فان ارسطوطاليس يسمّيها القوى، اذكانت غاياتها ممكنة ان تتبع افعالها، وان لاتتبع. وانماتتبعها اغراضها، متى ساعدت الطبيعة الصناعة او غيرها من الاسباب. [ح٩٣ر] حتّى انّه لايمكن ان تحصى افعالها التى تفعل على ترتيب و على اتصال ، الى ان ينتهى الغرض فيها، كمايمكن ذلك فى الحياكة ونحوها.

فان الحياكة يمكن ان تحصى افعالها المتتالية التى تجرى على ترتيب و اتصال الى ان تشتبك اللحمة بالسدى. وكذلك النجارة فى الباب، والسكافة فى الخفّ، والخياطة فى القميص.

فعلى هذا المثال ينبغى ان يكون الكمال فى صناعة الجدل والسوفسطائيّة و الخطابة والشعر.

واما العلوم البرهانيّة فيشبه ان يكون الحال فيها كالحال فى النجارة والكتابة وسائر الصنائع المكتفية بنفسها.

والسؤال عن الشىء :

منه مايستدعى به تعليمه. وهو السئوال العلمى.

ومنه مايستدعى به تسليمه.

وهذا قد يستعمل فى الجدل، وفى السوفسطائية . وليس يختلف الا باختلاف القضايا المسئول عنها. فان المسئول عنها ان كانت قضيّة جدليّة ،كان السئوال جدليّا؛ وان كانت سوفسطائية، كان السئوال سوفسطائيا.

والسوأل الجدلىّ اما سئوال تخيير، واماسئوال تقرير. وكذلك السو فسطائىّ ينقسم هذه القسمة.

فسئوال التخيير هو الذى يفوض به الى المجيب ان يسلم اى النقيضين شاء، ويجعل الامر اليه فى ان يختار ايّهما احبّ اورای انه هو الا جود له فيسلّمه .

وسئوال التقرير هو الذى يطالب به المجيب ان يسلّم احد جزئى [ب٢٠٦پ] النقيض على التحصيل دون مقابلة ، ويعمل فيه على ان ذلك الجزء وحده ، هو الذى سبيله ان يسلّمه المجيب. وللمجيب عند كلا هذين السئوالين ان يختار اى الجزئين احبّ، فيسلمه.

والسئوال العلمىّ، منه السئوال الذى يستدعى به تفهيم المعنى الذى يدّل عليه الاسم وتصويره فى النفس.

ومنه السئوال الذى يستدعى به علم وجود الشىء.

وهذا السئوال ضربان :ضرب يستدعى به علم وجود الشىء شيئا آخر، كقولنا: هل الانسان يوجد حيوانا. وهذا هو ان يستدعى علم وجود شىء فى شىء، وهو وجود محمول فى موضوع، وهذا هو المطلوب المركب.

وضرب يستدعى به وجود الشىء على الاطلاق. كقولنا: هل الخلأ موجود ام لا. وهذا هو المطلوب المفرد.

والمطلوب المركّب منه مايطلب فيه وجود محمول واحد فى موضوع واحد. كقولنا: هل السماء كريّة ام لا.

ومنه مايطلب فيه وجود محمول واحد فی‌احد موضوعات كثيرة متقابلة : كقولنا: الحجر والانسان ايّهما حيوان.

ومنه ما يطلب فيه وجود احد محمولات كثيرة فی موضوع واحد ، كقولنا: الشمس فی ای برج هی من البروج الاثنی عشر.

ومنه السؤال الذی يستدعی به علم جوهره الذی يشاركه بغيره. وهو استدعاء علم جنسه.

و منه ما يستدعی به علم مايتميز به فی جوهره عن غيره من الانواع القسيمة له.

ومنه مايستدعی له علم جوهره الذی يدل عليه حدّه.

ومنه [ب ۲۰۷ ر] السؤال الذی يستدعی به علم مايتميّز به الشیء عمّا سواه فی عرض من اعراضه.

ومنه ما يستدعی به علم الشیء الذی يرسمه .

ومنه مايستدعی به علم بخاصّته اوبعرض آخر مقارن، وهذه كلّها انماتكون اولا فی المطلوب المفرد بعدان يعلم وجوده و ثانيا فی المركب .

والسؤال الذی يستدعی به تعليم وجود الشیء هو الذی به يستدعی برهانه، لان علم وجوده لايمكن ان يحصل دون علم برهانه . وسبيل المتعلّم ان يجمع فی سؤاله جزئی التضاد، فيستدعی البرهان من المعلّم عن الجزء الذی هو الصادق منهما. كقولنا : هل كل جسم تنقسم بلانهاية [ح ۹۳ پ] ام لا، و لا جسم واحد ينقسم بلانهاية .

والمجادل سبيله ان يجمع فی سؤاله جزئی التناقض ، ويستدعی من المجيب تسليم ايّهما احبّ. وقد كان ينبغی ان يكون لكل واحد من هذه السؤالين لفظ يدل عليه وحده على حياله ،غير اللفظ الدال على الاخر ، لان المجادل يخيّر المجيب بين جزئی التناقض، ليسلم ايهما أحبّ. والمتعلم لايخير المعلم بين جزئی التضّاد، ليعلمه ايّهما احبّ. بل انمايسئله ان يعرفه برهان الجزء الصادق منهما.

فان اتفق ان اشترك السئوالان فی لفظ السئوال فقط، وهو حرف «هل» وتباینا فی الامر المستدعی بهما وفی جزئی التقابل المستعمل فیهما؛ فان المستعمل فی السئوال الجدلّی جزء التناقض، وفی السئوال العلمی جزء التضاد . والمستدعی بالسئوال الجدلی تسلیم احد جزئی التناقض [ب۲۰۷پ] ایّهما احبّ المجیب، و بالسئوال العلمی العلم الیقین بالجزء الصادق من جزئی التضـّاد.

و علم الوجود قد یظن ان یوصل الیه بسئوالین یتقدّم احد هماالاخر: اولهما ان یستدعی به اولاً ان یخبر المعلـّم اخبارا لابیرهان بالجزء الصادق الذی علیه البرهان من جزئی التضـّاد.

والثانی ان یستدعی البرهان علی ذلك الجزء الصادق . وان اجاب المعلم عن السئوال الاول ،بان یخبر بالجزء الصادق من جزئی التضـّاد ،ویصل ذلك بالبرهان علیه مـن غیر ان یحـوج المتعلم الی سئوال ثان ؛ کان سالکا لطریق العلم الحادث فی الجواب.

والفحص انـما یکون ابدا عن مطلوب لم یوجد قیاسه بعد ، وانما یفرض لیطلب قیاسه.وقدیکون ذلك فیمابین الانسان وبین نفسه،لیجد قیاسه من تلقاء نفسه. و قدیکون ذلك فیما بینه وبین غیره، لیشترکافی طلب القیاس علی المطلوب المفروض، اذکان وجودالقیاس علی المطلوب، اذاکان طالبوه اکثر اسهل من وجوده، اذاکان طالبه واحدا. والمسئول منهمالیس ینبغی ان یکون حاله عند السائل حال من عنده قیاس ذلك المطلوب، فانـّه ان کانت حاله عنده هذه الحال، اوکان من یـر جوا ان یکون المسئول عنه قدعلم قیاسه من قبل سئواله،کان السائل متعلما لافاحصا.

فالسئوال علی طریق الفحص هو استدعاء المسئول بطلب القیاس علی مطلوب لیس عند هما قیاسه،فهووضع [ب۲۰۸ر] مشترك بینهما .فمتی سبق احدهماالی وجود القیاس ، فاخبر به الاخر ؛ فللاخران ینظرفی ذلك القیاس ، و یراجع فیه المخبر علی طریق الفحص ایضا. وللمسئول ان یجیب السائل فیماراجعه فیه الی ان یبلغافی ذلك الی

اقصی طاقتهما. وهذاالفحص غیرما تقدم من اصناف السؤالات، و ینبغی ان یکون له اسم علی حیاله. وکذلك اذا كان السائل لیس عنده قیاس علی مطلوبه، فسال انسانا آخر من غیر ان یدری علی ای حال یهجم من المسئول هل یصادفه عارفا بقیاسه قبل سؤاله ایّاه، او یصادفه غیرعارف به، فانّه ایضا فحص ما، وهوغیرتلك السؤالات المتقدمة.

والسؤال التعلیمی هو استدعاء المسئول الذی علم السائل انعنده برهان المطلوب الذی یستدعیه تعلیم برهانه.

والسؤال الجدلی هو استدعاء المسئول تسلیم قضیة یقصد السائل ابطالها ، و استعمالها فی ابطال اخری تسلّمها من قبل .ولیس یکون ذلك الاوقد علم السائل القیاس الذی یبطل به الوضع المتسلّم.فهذه السؤالات الثلثة مختلفة،

فالجدلی سؤال عمّاقد علم السائل قبل سؤاله [ح۹۴ر]القیاس الذی یبطل به الوضع المسئول عنه. والعلمّی سؤال عما قدعلم السائل قبل سؤاله انعندالمجیب القیاس الذی یثبت به المسؤل عنه. والسؤال علی طریق الفحص هوسؤال عماعلم السائل انه لیس عنده ولاعند المسئول قیاس الشیء الذی عنه یسال ، او[ب۲۰۸پ] سؤال عمالیس عندالسائل انقیاسه عندالمسئول املا.

فالعلمی منهذه الثلثة هواستدعاء قیاس عن مقدمات یقینیّة.

والجدلی الذی یستدعی به الوضع هواستدعاء مایلتمس السائل ابطاله.

واماالذی یستدعی به قضیة تستعمل فی ابطال الوضع فهو استدعاء قضیة مشهورة. و امّا الوضع ،فانه قدیکون مشهورا، وقدیکون غیرمشهور، وسنبین حاله فیمابعد.

والفحص مشترك للصنائع کلها، فانها تطلب قیاساعلی مطلوب فی ای صناعة کانت،فاحیانا یکون طلب قیاس یؤلف عن مقدمات یقینیّة، واحیانا طلب قیاس عن مقدمات مشهورة.

واما الالفاظ التى يـدل على اصناف السئوال ،فان حرف «هل» يستعمل فى سئوال التخبير،وفى السئوال العلمى الذى يستدعى به الاخبارعن الجزء الصادق الذى عليه برهان من جزئى التضاد ، و فى السئوال عن المطلوب الـذى يفحص عـن قياسه .

وقدكان ينبغى ان يكون لكل واحد من هذه لفظ خاص يـدل عليه .

وحرف «ا» ليس يدل على سؤال التقرير. وحرف «ما» يستعمل فى السئوال العلمى الذى يستدعى به فهم مايدل عليه الاسم، وفى السئوال الذى يستدعى بـه علـم جوهر الشىء.وقدكان ينبغى ان يكون لكل واحد من هذين اسم خاص به.

وحرف «اى» يستعمل فى السئوال عمّا يتميّز به الشىء عن آخر مشارك له فى امر مّا ،كان ذلك [ب٢٠٩ر] الامر المشترك جنسا اونوعا اوعرضا لذلك الشىء، وكان مايتميّز به عن الاخر فصلا ذاتيّا اوفصلا عرضيا.

و حرف «لـم» يستعمل فـى السئوال العلمى الذى يستدعى به تعليم سبب وجود الشىء.

وحرف «كيف» يستعمل فى السئوال عن حرف هيئـة الشىء وصيفته. مثل قولنا: كيف زيد فى جسمه، او كيف هو فى خلقه. وهيئة الشىء انما كانت جوهر آله وهيئة بها قوامه، فى مثل قولنا: كيف عمل هذا العمل، و كيف نسج هذا الثوب. فان هذا السئوال يستدعى به علم الهيئة التى بها قوام العمل ،والاشياء التى بها وجوده.

فمتى اتّفق ان كانت هذه الهيئة هيئة بها قوام جسم ما، ساغ السئوال عنه بحرف «كيف». ولذلك لمّا كان الفصل الذاتى يجعل شبيه هيئة وصيفة بها قوام الشى ، ساغ ان يسئل عنه بحرف «كيف». فلذلك ربما سميت الفصول الذاتية كيفيات. و ربمـا كانت الهيآت المسئول عنها بحرف «كيف» عرضا، كقولنا: كيف خلق فلان ، فيقال: صالح اوطالح، او كيف بدنه؟ فيقال: ضعيف اوقـّوى.

الهيئة الذاتية والفصل الذاتى قديؤخذان من حيث هما مقـّومان لذات الامر، من غيران يؤخـذ التميزبين ذلـك الامر وبين آخر مشارك له فى شىء مـّا. فاذا اخذا

مقـّومين فقط من غيران يؤخذاممـيـّزين كان السئوال ...مابحرف «ای». ولذلك يقرن عند استدعاء التمييز حرف «ای» بجنس المسئول عنه [ب۲۰۹پ] او بغيره من الاشياء المشتركة له، وللشیء الذی يستدعی تميزه عنه. ولا يحتاج الی ذلك عند السئوال عنه بحرف «كيف»، [ح۹۴پ] بل انما يقرن حرف «كيف» بالمسئول عنه لا بجنسه.

فهذه دلالات هذه الحروف اولا، وهی: هل، واليس، وحرف ما، وحرف ای، و حرف لم ، وحرف كيف.

وقد يستعمل هذه الحروف علی جهة الاتساع والاستعارة والمجـاز و التساهـل فی العبارة ، بعضها مكان بعض، ويجعل قوی بعضها قوی بعض. وذلك ان حرف «ما» قد يستعمل فی مثل قولنا: ماقولك اوماتقول فی كذا، فيكون سئوالا يستدعی به تسليم الشیء، اوالاخبار به علی الا طلاق علی طريق التسليم كان ، اوعلی طريق التعليم . و فی مثل قولنا: ماالبرهان علی كذا، فيصير استدعاء البرهان والحجة.

وقد يستعمل حرف «ای» فی مثل قولنا: ای شیء قولك، اوای شیء تقول فی كذا؟ فيكون ذلك استدعاء التسليم او التعليم. وكذلك قولنا: ای شیء هو الجسم، هل هو متحرك ؟ فكذلك قولنا: يوجد فی هذا الجسم انـّه حيوان، اوانـّه ليس بحيوان ، فيصير سئوال تخيير. وكذلك يستعمل فی المطلوبات التی تكون مقايسة مثل قولنا : انما اكثر هذا اوذاك؟ وكذلك فی مثل قولنا: الشمس فی ای برج هی؟

وقد يستعمل حرف «كيف» فی مثل قولنا: كيف تقول فی كذا ؟ فيكون سئوال تسليم وتعليم. وكذلك قد يستعمل فی مثل قولنا: كيف صارت السماء كـّرية ؟ فيكون ذلك استدعاء للبرهان. وكذلك قولنا: «لم»، تستعمل فی [ب۲۱۰ر] مثل قولنا: لم قلت هذا، ولم صار السماء كـّرية؟ فيكون سئوالا يستدعی به البرهان علی الشیء . و ذلك ان كل قياس لما كان سببا لزوم النتيجة ، صار هذا الحرف وهو حرف «لم» لا يمتنع ان يستدعی به سبب لزوم الشیء الذی وضع نتيجة.

واستدعاء مايفهم معنی اللفظ من بين اصناف السئـوال العلـمـّی هو الذی

يجوزان يستعمل فى الجدل احيانا.وذلك اذالم يفهم احدالمتجاورين مايقوله الآخر، فان له ان يستدعى الايضاح والشرح والافهام،سائلا كان اومجيبا.

وكل معلم صناعة يقينيّة، فينبغى ان يكون فيه ثلاث شرائط:

احدبها ان يكون قداحاط بالقوانين التى هى اصول صناعته: ماكان منها سبيله ان يعلم علما اولا، وماكان منها سبيله ان يعلم ببرهان ،ويكون قادرا على احضار برهان كلماله منها برهان فى اى وقت شاء ،وفى اى وقت طولب به، وتكون قدرته تلك قدرة يفهم بها غيره ما يعلمه فيما بينه وبين نفسه.

والثانية ان يكون قادرا على اشياء بها ماليس سبيله منها ان يكتب فى كتاب ، وماليس سبيله ان يجعل من اصول صناعته.

والثالثة ان يكون له قدرة على تلقى المغالطات الخاصّة التى ترد عليه فى صناعته بما يزيلها.

والذين يخاطبهم ويخاطبونه احد ثلاثة:

اما متعلم. و اما غالط، اومغالط من غير اهل صناعته فى شىء من امورها لغلط يخصّص الصناعة . واما غالط اومغالط من غير اهل صناعته فى[ب۲۱۰ ب] فى شىء من امورها.

فالمتعلم يخاطبه:

امّا مخاطبة مبتدى لتعلم الشىء ،وتلك تكون بسئوال من السئوالات العلمية التى تقدّم ذكرها .

واما مخاطبة مراجع مستدع فيما قد تعلمه زيادة فى تبيين شىء اشكل عليه لفظ لم يفهم معناه ،اوقضية لم يتبيّن له صدقها من نتيجة او مقدمة فى قياس من غيران يعاند فى شىء.

واما [ح۹۵ر] مخاطبة متشكك عليه معاند فى النتيجه او فى البرهان او فيهما جميعا .

فعلى المعلّم ان يصغى اليه فى كلّ واحد من هذه، فيعلمه بان يفهمه معنى الامر، ثم يعطيه برهان الامر الذى طلب منه علم وجوده.

وللمتعلم بعد ذلك ان يتأمّل كلّ ما اعطاه المعلّم، ويراجعه فى كل ما اشكل عليه، وعلى المعلّم ان يفهمه معنى لفظه، ان كان اشكل عليه، ويبيّن له صدق ما لم يبين له صدقه من القضايا، ليزيل موضع العناد فى كل ما عند المتعلم فيه عناد.

ومخاطبة المتعلّم للمعلّم فى هذه الاشياء بعضها يكون بالسؤال ، و بعضها على طريق الاخبار. فما كان من المخاطبات بينهما على طريق السؤال كان، او على طريق الاخبار؛ فليس بجدل ولا فحص ،ولكن امّا فى المعلّم فتعليم ، و اما من المتعلّم فتعلّم .

وأما الغالط من اهل صناعة ،فان الشيء الذى غلط فيه مرتبته من الصناعة معلومة عند هما جميعا، وما قبله من القضايا موطّأة متيقّن بها عند هما. فالذى يريد ان يزيل عن الغالط خطأه وغلطه، يستعمل تلك الامور [ب٢١١ر] التى هى قبل المكان الذى غلط فيه من الصناعة فى تبيين ما غلط فيه الغالط، و يحتاج الى صنفين من الاقاويل:

صنف يعاند به فى كل ما غلط فيه من نتيجة وقياس.

وصنف يبرهن به على الصادق من المتضادين.

و كلا هذين ان شاء جعله على طريق السؤال ، و ان شاء فعلى طريق الاخبار. فانه ربما كان السؤال انفع ،وربما كانت المخاطبة على طريق الاخبار انفع.

فان راى ان يخاطب الغالط على طريق السؤال، وكان الغلط فى النتيجة و فى القياس معا؛ ابتدأ فسال اولا عن النتيجة وعن البرهان ، وقدّم عناد النتيجة، ثم صار الى معاندة البرهان .وذلك اما ان يعاند شكله، واما ان يعاند مقدمتيه او احد يهما، واما ان يعاند جميع هذه. وان شاء؛ سئل عن النتيجة على حالها، او عاندها، ثم عن برهانها وعانده. و يجب ان يعاند الامرين ، ان كان قد غلط فيهما ؛ و ان كان قد غلط فى البرهان، عاند البرهان.

وللسامع ان راى فيما قاله الاول موضع خلل او اشكال، ان يراجعه، اما جهة الاستزادة في البيان، واما على جهة العناد، ان شاء على جهة طريق السؤال، وان شاء على طريق الاخبار. و ليس ولا واحد منهما في مخاطبته لامجادل ولا فاحص ، لكن معلّم اومتعلّم.

والمغالط الذى من اهل صناعته، انما يخاطبه بمقدمات مموّهة خاصّة بتلك الصناعة يتسلّمها منه بالسئوال .وهذه المخاطبة[ب٢١١پ] تسمى الامتحان، والقياس المستعمل فى هذه المخاطبة يسمّى القياس الامتحانى.

وهو القياس من الذى يؤلف من مقدّمات اجزائها امور تخصّ تلك الصناعة، وهى كاذبة موهت باشياء لبست كذبها، حتى صارت فى حدّها يجوز ان لايشعر به كل احد من اهل تلك الصناعة.

وانّمايمكن ان يؤلف على من يذهب عليه مواضع المغالطات فى المقدمات. فلذلك صار سبيلها ان يتسلّم هذه بالسئوال ،ليمتحن المجيب، وينظر هل يسلّمها ام لا. فان سلّمها تبيّن بذلك نقصه فى الصناعة، و يجعل السئوال ههنا سئوال تخيير ايضا ليمتحن به المجيب، هل يشعر بموضع المغالطة ام لا. فالكامل فى الصناعه[ح٩٥ پ] يشعر بمواضع التمويه و التلبيس، فلايسلمها ويكشف عما فيها من التمويه.

وهذه المخاطبة شبيهة بالجدل . فان السائـل الممتحن يتسلّم من المجيب النتيجة التى هى راى اهـل تلك الصناعة بسئوال التقرير. فاذاحصلت موضوعة ؛ تسلم بعد ذلك من المجيب المقدمات المموّهـة بسئوال التخيير، غير انـّه يوجدفيه جزو المضاد .فاذا سلمها المجيب ؛ جمعها السائل ،ثم انتج منها ضد ماعطاه اولا. فهذا طريق الامتحان.

واما الغالطا والمغالط من غير اهل صناعته ،فليس يمكنه بصناعته ان يخاطب واحدمنهما لاان يعانده اولا ولاان يدافع هذا. اللهم الاان يكون مع براعته فى صناعته له قوة على الجدل . فانه يخاطب كل واحد [ب٢١٢ر] منهما بالمشهورات التى هى

آراء مشتركة للجميع . وان لم يكن جدلا ، لم يمكن ان يخاطب ولا واحداً منهمـا .

وههنا ايضا قياسات خارجةعن هذه التی ذكرناها ، يستعملها اصحاب الصنائع اليقينية استظهارا او تكثيراً او تحـرّيا للاسهل على السامع:

(١)منها ان يستعمل قياسات تؤلف عن مقدمات مشهورة عند التعليم وعند عناد المغالط.

(٢)ومنها ان يعمل قياسات فی تبيين شیء فی صناعة ما عن مقدمات سبيلها ان يكون فی صناعة اخری. مثل ان يبـيّن فی العلم الطـّبيعی انالارض كـرّية، اوانها فی الوسط عن مقدمات تؤخذ من علم النجوم.

(٣)ومنها ان يعمل قياسات يتفق بها الحق والصدق علی غالط فی صناعة عن قضايا كاذبة،الاانها آراء الغالط الذی قصد المتكلـّم ان يزيله عن غلطه.فان المقدمات الكاذبة ، قديمكن ان ينتج عنها نتايج صادقة.

(٤)ومنها ان يبطل رای الانسان فی صناعته بقياس خلف احدی مقدمتيه ذلك الرای ،والاخر صادقة بـيّنة الصدق يلزم عنها رأی هومحال عند ذلك الانسان من غير ان يكون محالاً عند غيره ،بل يكون رای انسان ماغيره.

(٥)ومنها ان يبطل رای انسان فی صناعةما بقياس خلف احدی مقدمتيه ذلك الرای والاخری بينة الصدق يلزم عنها نقيض رای لذلك الانسان فی شیء آخر فی تلك الصناعة. وهذا القياس انما يعمل علی انسان تعرف له اراء [ب٢١٢پ] يناقض بعضها البعض.

(٦)ومنها ان تعمل قياسات علی شیء فی صناعة من مقدمات مقبولة امافی تعليم وامافی ابطال غلط غالط، و اما فی مخاطبة من ليس هو من اهل تلك الصناعة. مثل ماذكر ارسطوطاليس فی بعض كتبه :ان الثلثة من العدد يلتمس به التمام والكمال ، وجعل الدليل علی ذلك الامكنة التی استعملت فيها الثلاثات من الشرائع. وايضا حيث اراد ان

يبين ان الاله في السماء، جعل احدمابين به ان الشرائع كلها توجب ان ترفع الايدى والابصار والوجوه عند الصلوات والدعاء الى السماء .هذه كلّها انما ينبغى ان ان يستعمل في الصناعة بعد استعمال البراهين والمقدمات اليقينية.

فهده اجناس المخاطبات التى تكون فى الصنائع العملية . وسبيل ماكان من هذه علمنا ان يستعمل فيه المقدمات اليقينية، ولا يستعمل فيه المشهورات الالتكثير الحجج، بعد ان تكون النتايج قد قررت بالمقدمات اليقينية.

واما اذا استعملت فيها المشهورات او المقنعات مكان اليقينيّة جهلا من [ح٩٦ر] الذين ينظرون ونفى العلم بالفروق بينها؛ اوقعت الناظرين فى ظنون متضادة ، واختلفت بهم الآراء. فكلما امعنوا فى الصناعة، ازداد تباينهم فى الآراء ، ولا يزالون على ذلك، ولا يستقرّ بهم على امر يجمعون عليه الا بالبحث ،ولا يصير احد منهم فى رايه الى يقين، فيكونون بما يفعلونه من ذلك سالكين الى غرضهم ، و هو علم اليقين فى الطرق التى تفضى [ب٢١٣ر] بهم الى ضده، مستعملين فى الشىء غير آلاته .

وهذا كان السبب فى اختلاف آراء القدماء فى القديم، الى ان تميزت هذه الطرق بعضها عن بعض عند ماكملت صناعة المنطق ،واستقرّت الصناعة العلميّة ، وارتفع الاختلاف فيها.

والسؤال الذى يستدعى به البرهان هو ضرورى فى العلوم . فان السؤال عن المطلوب العلمى يجمع استدعاء امرين: الاخبار عن الجزء الصادق فى جزئى المطلوب، وعن برهانه جميعا. فان قوله هل: كل مثلث زواياه مساوية لقائمتين، ليس يلتمس فيه الاخبار عن الجزء الصادق ، وان يسكت المجيب بعد ذلك ، الى ان يرد عليه سؤال آخر عن البرهان. لكن انما يلتمس بالسؤال علمه، والعلم هو الذى لا يحصل الا ببرهان.

فجواب هذا ان نذكر الجزء الصادق موصولا ببرهانه، والا لم يتبين باقتصار المجيب على ذكر الجزء الصادق منهما انه صادق. فلذلك اذا سكت المجيب بعد اخباره عن الجزء الصادق، وجب ان يطالبه السائل بالبرهان . والا ، كان سؤاله الاول باطلا.

وكذلك فی السؤال العلمیّ الذی یقصد العناد للشیء ان سئل اولاً عن الذی یقصد ابطاله.

مثال هذا: هل الخلأ موجود؟ فینبغی ان یصل المجیب قوله: الخلأ موجود، بالشیء الذی هو حجة علی وجود الخلأ. فان لم یفعل ذلك احتاج السائل الی ان یسئله عن حجته. فاذا اتی بها، عاند الحجة والمقدمات جمیعا.

واما فی الجدل فان السؤال الذی یتسلّم فیه الوضع مبناه [ب۲۱۳پ] ای جزئی النقیض یختار المجیب ان یحفظه. ولیس فی ذلك مایقتضی ان یصل باخباره عن الوضع الحجة التی تثبت بها ذلك الوضع. فانه لم یسئله عمّا یثبت به الوضع، لانّه لیس قصده ان یتعلّم ذلك من المجیب، وانما قصده ان یبطل علیه الوضع. ولاایضا بنا حاجة بعد ذلك الی ان نسئله عن الحجة التی تثبت الوضع.

ومعذلك فان ابطال السائل للوضع ممكن دون ابطال الحجة التی تثبت الوضع عند المجیب. وعلم المتعلّم للوضع الذی عنه سأل لایمكن دون البرهان. وحفظ المجیب للوضع ممكن، وان لم یذكر قیاسه.

و ذلك ان بین حفظ الوضع و بین نصرته فرقا. فنصرته لایمكن الا بقیاس، و حفظه هو دفع القیاس الذی یبطله فقط، ومنع السائل من انتاج نقیضه، وتحرز المجیب من ان یسلّم ماینتفع به السائل فی ابطال الوضع نفسه. اذ كان قد یمكن ان یكون الحجة غیر صحیحة، والنتیجة صحیحة.

واما الذی یعلم الغالط فی الصناعة، فانه ینبغی اولا ان یبتدی بابطال ماهو عند الغالط صادق، ویتبین كذبه. فاذا تبیّن فی النتیجة [ح۹۶پ] انها كاذبة، لزم ضرورة ان یكون فی البرهان كذب. واما اذا ابتدأ بابطال البرهان، لم یتبین من بطلانه ان النتیجه [ح۹۶پ] كاذبة. فلذلك یلزم معاند الغالط ان یبیّن اولا كذب النتیجة، ثم یبین الكاذب من مقدمات البرهان، او یزیف شكل القول الذی ظن به انّه قیاس.

وقوم ممن تقدّم كانوا یرون للسائل علی طرق الجدل بعد تسلّمه [ب ۲۱۴ر]

الوضع ان يطالب المجيب بالحجة التى يثبت الوضع. فاذا تسلـّمها؛ خلـّى السائل عن الوضع، واقبل على الحجة ، وتشاغل با بطالها. و ذلك انـّهم لم يكن تميـّز لهم فرق مابين الطرق الخطبـيّة و الطريق الجدلية، فكانوا يستعملون كثيرا من الخطبـيّة على انـّها جدلية .

وذلك ان من المقنع ان حجة الوضع اذا بطلت، بطل الوضع، من قبل ان صـحّة الوضع بصـحّة الحجة. و ايضا فانـّهم كانوا يستعملون الطريق عند ضيق الأ قاويل التى يبطل الوضع، وتعذرها عليهم عند المخاطبة، وتقصير اذهانهم عن القياس، وعوزهم الحجج التى يبطلون بها الوضع، وعسر مصاد فتها عندهم. فيستدعون من المجيب الحجج التى تثبت الوضع لينتقلوا الى القياس، فيقيموه باسره مقام الوضع، فيتـّسع الامر عليهم، و يستغزرون الحجج، ويكون لهم اليها طرق كثيرة، ويصير مرامه اسهل من مرام الوضع، لان الوضع انما يبطل من جهة واحدة فقط، وتحفظ ايضا من تلك الجهة فقط.

والقياس يبطل من ثلاث جهات : من جهة كبرى مقدمتيه، ومن جهة صغراها، ومن جهة تشكله. فايها بطل، بطل القياس . فلذلك سبيله ان يحفظ من الثلث الجهات باسرها.

وماكان سبيله ان يحفظ تصحيحه من جهات ثلث، ويبطل ببطلان اى جهة ما كانت منها، فهو اعسر حفظا، واسهل ابطالا.

وربماكان يعسر عليهم ايضا ابطال القياس، ولانتيجة لهم فيه. فيستدعون مايثبت مقدمات القياس لينتقلوا الى اشياء اكثر. لان القياس الاول هو عن مقدمتين ، والذى تثبت به المقدمتان هو قياسان [ب٢١٢پ] كل واحد منهما من مقدمتين، فتحصل اربع مقدمات و اقترانات. فيكون الاشياء المنظور فيها، التى اليها انتقل، اشياء كثيرة. فايـّها ابطل، ظـنّ ان الوضع الاول قد بطل به .فينتقلون ابدا الى اشياء اكثر توقعا ان يتفـق لهم ان يعثروا على شىء يسوغ لهم به ابطال الوضع، وابطال شىء آخر مماجرى من المجيب فى خلال كلامه، ويتحـرّون بذلك قطع المجيب.

وهذا الطريق بيّن انه طريق سوفسطائى ومستعمل فى الخطابة ومباين لطريق الجدل.

وايضا فانّ الذى يطلب بعد تسلّمه الوضع بالحجة التى تثبته، ان كان حين سال عن الوضع سال عنه ، و هو يدرى انه كذب و باطل؛ فقد عرف القياس الذى به كان تبيّن له ان الوضع باطل، وان ذالك القياس ينتج نقيض الوضع . فبذالك القياس ينبغى ان يخاطب المجيب، ويبطل عليه الوضع. فماحاجته اذن الى ان يسئله عن الحجة التى تثبت الوضع ومايقصد بمطالبته المجيب بالحجة التى تثبت الوضع، وان كان يدرى ان الوضع حق . فقد عرف السائل القياس الذى تبين به صدقه. فانمايقصد بمطالبته المجيب بالحجة، ليأ خذاعترافه بمايصحح الوضع ، اوينبّهه عليه . فهو اذا معلّم لامجادل ولاخصم.

وان كان لايدرى هل الوضع باطل ام لا ، فان كان يظنّن مع ذلك ان المجيب قدسبقه الى [ب٩٧ر] مصادفة مايصحح به ذلك الوضع، فهو اذا يقصد تعلّم ذلك الشىء من المجيب.

وان كان عنده ان المجيب مساوله فى ذلك الشى، وانّه ايضا لايدرى كمالايدرى السائل؛ فالسائل اذا فاحص، وملتمس بسئواله ان يجعل المجيب مشاركاله فى الفحص ليصيرا [ب٢١٥ر] جميعا فاحصين ومتعاونين على وجود قياسه ،اذكان وجودماتطلبه انسان واحد.

وان كان قصد بسئواله ازالة غلط غالط فى امر؛ فينبغى ان يكون قد عرف قبل ذلك القياس الذى يبطل به الوضع، والقياس الذى غلط المجيب، حتى ظنّ ان الوضع صحيح؛ فسبيله اذن ان يبتدىء بابطال الوضع ، ثم يرجع الى القياس الذى ظنّ المجيب انّه يصحّح الوضع ، فيبطله . فعند هذا كماقلنا يسوغ للسائل ان يطالب المجيب بالحجة التى تثبت عنده الوضع. غيرانه يكون بفعله هذا معلّمالا مجادلا.

وان كان ليس عنده مايبطل به الوضع؛ فمن اين عرف ان الوضع كاذب، حتى ناصب المجيب فيه. ومع ذلك فـان الحجة اذا بطلت، لم يلزم من ذلك ضرورة ابطال الوضع. والاقناع فى ذلك هو فى بادى الرأى، واذا تعقب، بطل. وذلك ان الحجة بصحتها يصح الوضع، وبوجودها يوجد الوضع. وليس اذا وجد شىء بوجود شىء آخر، ارتفع بارتفاع ذلك الاخر. وذلك بيـن ممـا تقـدم قبل مرارا كثيرة. و لذلك قد تكون الحجج كاذبة، والشىء فى نفسه صحيح، اويكون مطلوبا موقوف الامر. وهل فى بطلان تلك الحجة اكثر من ان يبقى ذلك الشىء بلاحجة، فيعود الى ماكان عليه قبل ان يصادف قياسه. وقد كان فى ذلك الوقت موقوفا منتظر الأمر لايدرى هل هو صادق اوكاذب. وماكان ينتظر به علم مايستبين من حاله، فليس بكاذب لامحالة، لان الباطل هو [ب٢١٥پ] ماكان معلوم الكذب.

وان كان انمـا استدعى الحجـة لينقل ابدا على طريق التحليل بالعكس الى الحجة، والى حجة الحجة، عسى ان يعثر فى طريقه على شىء يبطل به على المجيب، اوليوهم بكثرة الانتقال وبالمطاولة انه يتكلـم فى الوضع بمايبطله، اويطول لينقضى الزمان، وينصرم المجلس؛ فهو اما مغالط واما هازل. ولينساق لهم القول ابدا الى الاتساع فى المخاطبة، ولـدوا انحاء من السؤال، يستدعون بها بعد تسلم الوضع المجيب الحجج التى تثبت ويحـركونه اليها، ويستقرونه نحوها من حيث يخفى ذلك، ويوهمون بها انـهم خاطبوه بما يبطل الوضع. من ذلك ان المجيب اذا سلم الوضع؛ جعلوا بحذاء الوضع ضده، وسالوه الفرق بينه وبين الوضع.

مثل ان المجيب ان كان وضع ان كل لذة خير، وضعوا بحذاء ذلك : ولالذة واحدة خير، وسألوه الفرق بين وضعهم، وبين وضعه، يوهمون بذلك ان حاله مما وضعه فى انه لاحجة له فيه وانـه وضع ساذج، كحاله من الوضع الذى اباه ولم يضعه، ويتعمـدون ضد الوضع دون النقيض، يوهمون به انـه لايمتنع ان يكون وضع المجيب كاذبا، مثل كذب ماوضعوه.

اذكان المتضادان قديكونانكاذبين، وان حال الوضع فيالكذب، ان لم يات بحجةكحال ما وضعوه. اذكان لايمتنع من وضعه ،الا وهوعندهكاذب .ويخفى لهذه الاشياء ان سئوالهم سئوال استدعوا به الحجة ، [ح٩٧ب] اذا لم يكن ذالك بلفظ يدّل علىانّه سئوال استدعى به شيء، لكنبلفظ سائل صادف [ب ٢١٦ر] موضع ابطال الوضع .فان امتنع مناعطاه حجة تثبتالوضع ، اوهموه ان ابطال وضعهتم عليه. وان اعطىالحجة التى تثبت الوضع ؛ كان لهم ان يطالبوه بحجة ثانية تبطل وضعهم،لانّهم لم يطالبوه هم بما يثبت وضعه، دون ما يبطل مقابله . فيجدون بذلك مجالا واسعايصلون فيه الىغزارةالحجج.

و من ذلك ان المجيباذا اتى بالحجةالتى تثبت الوضع ،وضعوا بازائها مقدمات مضّادة لمقدمات الحجة التى جاء بها المجيب، وانتجو عنهاضدالوضع ، وطالبوه المجيب بالفرق بينها. وفعلهم هـذا فى حجة الوضع ، نظير فعلهم هنـاك فيالوضع نفسه. وربّما وضعوابحذاء الحجة اى اقاويل اتفقت ايست لها نسبة الى الوضع اصلا فيجعلونها صادقـة ، و احيانـا كاذبة، ثم رد فونهـا، مقابل الوضع ، و يطالبـون المجيب بالفـرق بينها و بين الحجة التىاتى بهـافى تثبتالـوضع.

وربمـّا جعلواالحجة التى ياتى بها المجيب لتثبيت الوضـع حـجة يرد فونها بمقابلالوضع،ثميسئلون الفرق.وربمـّا مـّروامع المجيب هكذا دائمـا . وذلك ان المجيب كلـّما اجاب فيشيء بامر ، استعملوامعه هذا الطريق ، او مافي قـّوته ، و ذالكابدا.

وربـّما استعملواهذه افتتاحات اوتنمية للقول ، اوتكثيرا، اوللنقلة الى اشياء عسى انيعثرالسائل فيها علىموضع اوحجة ينتفع بها فيابطال الوضـع،اوفى ابطال شيء آخر ممـّا تكلـّم بهالمجيب فيخلالمخاطبته ،اتـّصل بالوضع، اولم يتـّصل.

فانلم يتفق له انيعثر على شيء مما امله؛ سامّ من ان يظـّن [٢١٦ب]بهانـّه انقطع، ولم يجد مايبطل بهعلىالمجيب لاجل امكان المطاولة فيهذاالباب ، اذكان

هذا الصنف من المعارضات يمرّ الى غير نهاية.

والاقناع فى اصناف هذه المعارضات، هو ان القولين او الامرين ، انما يكونان متشابهين، ان كانت نسبتهما الى النتيجة او الى البرهان نسبة واحدة. وما كان هكذا فانّهما متماثلان، وان كانت معارضة الوضع معارضة بالشبيه ، وكان محمول الوضع فى شبيه موضوعه على مقابلة ماهو عليه فى الوضع؛ كان ذلك قولا يمكن ان يبطل به الوضع. وكذلك ان كانت فى حجة الوضع معارضة بشبيه تلك الحجة اومعارضه بشبيه بعض مقدماتها، امكن ان تبطل به تلك الحجة. وكذلك ان كانت المعارضة بشبيه تاليف الحجة، وكان ينتج مقابل ماينتجه الحجة التى يثبت الوضع؛ امكن ان يجعل مبطلا لشكل القول الذى جعله المجيب حجة:

وجميع هذه معارضات خطبية لا جدليّة، ويسوغ للسائل فى جميعها ان يطالب بالفرق.

واما ان لم يكن بين وضع المجيب وبين وضع مايضعه السائل بازائه تشابه اصلا ولا وصلة يلزم عنه يوجبه ما يقابل ما وضعه المجيب، فليس له ان يطالب بالفرق. وذلك انه انما يلزم ان يكون حكم شيئين حكما واحدا باشتراكهما فى شىء واحد ، امّا فى الحقيقه ، اوفى الظاهر.

وانما يطلب بفرق يوجب التقابل فى الحكم من قد اتى بوصلة توجب الاشتراك فى الحكم. فامّا متى لم يبين السائل اشتراكا يوجب فيها حكما واحدا؛ امكن ان يكون الافتراق [پ ٢١٧ ر] الذى به صار اثنين يوجب [ح٩٨ ر] التقابل فى الحكم، وكان فى ذلك الافتراق الذى بينهما كفاية فى ان يجعلها المجيب متقابل الحكم، و لم يكن ان يطالب بالفرق بين شيئين افتراقهما ظاهر.

وهذه المعارضات والسئوالات خطبية و سوفسطائية تستعمل على جهة الغلط فى الجدل. وكذلك قد يغلط كثير من الناس ، فيستعملون سئوالات علمية فى المخاطبة الجدليّة، ولا يشعرون بها. وذلك يكون اما على جهة الغلط، واما ان يكون فى صناعة

قياسيةمركبة.وذلك ان الصنائع القياسية البسيطة التى تستعمل مخاطبات قياسيّة بسيطة هى تلك الخمس التى ذكرناها مرارا كثيرة . وقد يمكن ان توجد صنائع قياسيّة مركبة من اشياء بعضها جدليّة ،وبعضها خطبية ، و بعضها من سائر الصنائع القياسية البسيطة و تكون مخاطباتها مركبة.

ويمكن حدوث هذه المركبة من جهات:

منها ان يجهل الناظر فى الاشياء العلميّة مثل الطبيعيّات اوالالهيّات وغير ذلك من الصنائع العلميّة فصول مابين هذين الخمس القياسيّة، وبين اصناف المقائيس . فيروم استخراج مايريد استخراجه باى شىء اتفق مما يسنح فى قريحته من الاقاويل،و احيانا تقع له و تتفق اقاويل خطبية، واحيانا جدليّة ، واحيانا تتفق له اقاويل تقرب من البراهين،واحيانا سوفسطائيّة. فاى شىء اتفق له ان يسنح فى نفسه عند فحصه، وعند تعليمه من الطرق، استعمله،فيصير طريقه [ب٢١٧پ] التى ينظر بها فى المواد الفلسفية طريقا مركبا من طرق عدة صنايع ، كما عرض للرواقيين و لكثير من قدماء الطبيعيين.

ومنها ان العادة قد جرت ان يظهر الانسان الاجمل من الامور والأفعال ، ويضمر الانفع او الالذ.فالاجمل فى المخاطبات القياسيةالتعليم والتعلّم ، والتماس استفادة الحق وافادة الحق. والانفع او الالذان يظن به البراعة فى العلم، وفى المخاطبة القياسية، و الاقتدار والقوة عليها، وان يظنّ به انّه الافضل فى الحكمة وفى معرفة الحقّ ، امّا بالقياس الى البعض ،وامّا بالقياس الى الجميع.وانّما يظهر فضل قوة الانسان فى ذلك بغلبة غيره ممّن يخاطبه،سائلا كان اومجيبا .فاذا كان الانسان يرى ان يظهر فى مخاطبة تعلم مّاعند غيره من الحقّ وتعليم غيره ماعنده هو من الحقّ ، ويستبطن فى ضميره غلبة من يخاطبه،واظهار فضل اقتداره ؛ فيجب ان يكون مخاطبته مركّبة من اشياء بعضها علمى وبعضها جدلىّ، اوخطبىّ وبعضها سوفسطائىّ.والصناعة التى غرضها هذا الغرض يلزم ضرورة ان تكون مركبة.

ومنها ان كثيرا من الاشياء التى سبيلها فى العلوم اليقينيّة ان يتيقّن بها بعد معرفة اشياء كثيرة على ترتيب وفى زمان طويل يمكن ان يبين فى الجدل وفى الخطابة باشياء قليلة وفى زمان يسير الا انها لا تعطى اليقين.

وكثير من الاشياء الكاذبة يمكن ان تصح باشياء جدليّة وخطبيّة وسوفسطائيّة [ب ٢١٨ ر] خفية، فتصير مقنعة، وفى صورة ماهى صادقة. فاذا كان انسان مّا فيلسوفا مقتدرا على التعليم بجميع اصناف الاقاويل، فقصد تعليم الجمهور آراء صادقة يقينية براهينها غريبة عندهم، فراى ان تعلمهم تلك الارآء بطرق خطبية او جدليّة، واذاع فيهم على طريق التدبير المدنى آراء ضرورية النفع لهم [ح ٩٨ ب] فى اعمالهم، واقنعهم فيها بطرق خطبيّة وجدلية؛ مكّن كل ذلك فى نفوسهم، مثل ما فعل ذلك فوثاغورس على مايحكى، وافلاطون فى كثير من كتبه.

فتمكّنت تلك الارآء فى نفوس المصغين اليها، وانقادت اذهانهم لها، ووثقوا بها، واعتقدوا انها حقّ، ثّم التمس قوم من الجمهور او من ليست رتبة ذلك الانسان الذى اذاع فيهم هذه الارآء ان يبين تلك الاراء او يصححها على غيره باقاويل قياسيّة قليلة قريبة المتناول وفى مدة يسيرة، اضطربهم مقاصده هذه فى كثير من تلك الامور الى ان يكون اقاويلهم خطّبية اوجدلّية.

فاذا تداولها اهل الفحص والنظر بينهم، وتناظروا فيها، ليصححها بعضهم على بعض، وارادوا ان يصحّحوها ايضا على مخالفيهم، واحتاجوا الى نصرتها؛ اضطروا فى تلك الاقاويل الخطبّية والجدليّة ان يرفدوها، ويقّربوها من الطرق التى هى اوثق ومن العلمية التى تفيد اليقين. فيجتهدون فى تقوية الخطبّية وتقوية الجدليّة منها وتوثيقها ومعونتها بما يصيّرها اوكد اقناعا، ويرومون بها تصحيح الحقّ واليقين، فيرومون الحق بغير الاشياء التى تعطيهم [ب ٢١٨ ب] اليقين، ولايشعرون، ويرومون تعليم من استرشد الى رأيهم ومعاندة مخالفيهم.

على انّهم غالطون عن الحقّ باقاويل مخلوطة من خطبّية اجتهد فى تقريبها

من الجدليّة، ومن جدلية اجتهد فى تقريبهامن العلمية،ويرومون انيرفدوهابمايوثقها، ومن علمـيّة يسيرة لاحت لهم كما يلوح الشيءاللامع من بعيد.

فاغراضهم هي باعيانها اغراض الفيلسوف ،وطرقهم الى تلك الاغراض طرقا غير برهانية، فيحصل لهم من ذالك صناعة قياسية مـركبة مـن اشياء بعضها جدلية،و بعضها خطبـيّة، وبعضها علمـيّة.

كماعرض من ذلك لآل فوثاغورس فى القديم.

ولانـّهم يحتاجون فى كثيرمنها الى مقدمات لايسلـّمهالهم كثيرممـّن يخاطبونه، ويضطرون الى تصحيح تلك بمقدمات اخربينة وربما كانت تلك الاخرايضاغيربيـّنة اوغيرمسلـّمة، ويحتاجون الى تصحيحها ايضا،فيضطرون لذلك ان يصححوا تلك ايضا الى ان ينتهوا الى المشهورات والمحسوسات،ويكون قصدهم من المشهورات والمحسوسات الى مايجدونه معينالهم بوجه فى تصحيح آرائهم التى هى هى مطلوباتهم القصوى، والى مايرونه مصححاللمقدمات التى صحت مطلوباتهم ، يطرحون ما سوى ذلك ممالاينفعهم، وماكان منها يوجب اضداد رأيهم اوكان يبطل كثيرا من المقدمات التى تعينهم فى تصحيح آرائهم تلك اطرحوها،وزيفـّوها وعاندوها. حتى ان كثيرا منهم ربما اطرح المحسوس ، متى كان مضادا [ب ۲۱۹ ر] لارآئه التى اخذها من ائمته الاولين، وحمل الخطابية على المحسوس.

ومن هذه الارآء ارآء آل فوثاغورس التى يذكرها ارسطوطاليس فى كتابه فى السمآء والعالم وفى الاثار العلوية،ويذكرانـّهم يجعلون ما اخذ واعن اوائلهم الارآء اوثق ممايحسونه، بل يجعلونه عياراعلى الحس، ويجهدون فى تصحيحها بكل حيلة يجدون اليها السبيل.

والطرق المنطقية التى يستعملونها فى نظرهم وفحصهم ، وفى تعليمهم وسائر مخاطباتهم ، لمـّاكانت كلـّية يمكن ان تستعمل فى اشياء آخر ، غيرتلك الموادالتى جرت عادتهم ان يستعملوها فيها؛ظنـّوابانفسهم القدرة على الفحص عن كل شيء و

تصحيح كل شيء وابطال كل شيء .

ولماكانت الطرق التى يستعملونها اكثرها جدليّةو خطبيّة، وهى [ح٩٩ر] يمكن ان تصحّح بها اشياء، ويبطل بها تلك الأشياء باعيانها؛ اشبهت صناعتهم صناعة الجدل وصناعة الخطابة . ولذلك صارت طرقهم تلك يوهمهم انها يصلح للرياضة. ولانهم يقصدون بها الحقّ والتعليم والتعلّم ، ولايشعرون بطرق آخر غيرها ، ويعتقدون انّه لاطريق الى الحق ولا الى التعليم والتعليم غير طرقهم ، ثم انّهم يجدونها يمكن، ان يبطل بها الشيء الذى اثبتت، ويجدونها ليست احرى ان يصحّح آراء مخالفيهم؛ فتشكّك كثير منهم فى طرقهم.

فاذالم يشعروا بغيرها، وكانت عندهم وحدها هى الطرق الى الحق، ويجدونها تتزيف احيانا؛ فتحدث لكثير منهم ان يتحيروا، ويعرض [ب٢١٩پ] لكثير منهم ان يروا راى افروطاغورس.

وكلما امعن الواحد منهم فى النظر والتامل ، واستعمل تلك الطرق ، وكان اجود قريحة واذكى بالفطرة وتمكن فى نفسه اعتياد تلك الطرق، ولم يشعر بغيرها؛ ازداد حيرة وازداد قربا من راى افروطاغورس.

فهذه اسباب حدوث الصنايع المركبة. فلذلك يظنّ بامثال هذه الصنائع انّها جدليّة وعلميّة، اذكانت مركبة، وكان الغرض منها غرض الصناعة العلمية ، و طرقها بعضها خطبّية و بعضها جدلية، فيجمع اصحابها الطرق الخطبيّة والجدلية جميعا، فيسمونها كلها الطرق الجدليّة. لان الغرض منها علم الحق، وطرقهم عند انفسهم انها جدليّة يرون الطرق الجدليّة هى الطرق الى الحق. فلذلك راى الرواقيون ان الجدل هو الفلسفة، وانه لافرق بين صناعة الجدل وبين صناعة الفلسفة اذكانت فلسفة الرواقيين مركبة على مالخّصناه قبيل هذا الموضع.

المقدمة تقال بالعموم على كل قضية وعلى كل قول جازم بالجملة كانت جزء قياس اومعدّة لان يوجد جزء قياس اونتيجة او مطلوبا استعملها الانسان فيما بينه و

بين نفسه، او استعملها فی مخاطبة غيره. وعلى هذا المعنى استعمل ارسطوطاليس لفظة المقدمة فی جل كتاب باری ارمينياس. وقد تقال المقدمة ايضا على القضية التی يلتمس اخذها بسئوال التقرير وهی المسئول عنها بحرف التقرير ، كيف كانت: جزء قياس [ب٢٢٥ر] اومعدّة لذلك، او نتيجة اومطلوبا.

والمسئلة يقال على كل قضيّة مسئول عنها بسئوال التخيير، وهی المقرون بها حرف التخيير ، كيف كانت القضية : كانت جزء قياس ، اومعدّة لذلك، اونتيجة، اومطلوبا.

والمسئول عنها بهذين السئوالين هی قضايا واحدة باعيانها، وانما يختلف فی جهته السئوال فقط، فيسمی مقدمات ومسائل، ليس لشیء اكثر من ان لفظ المقدمات يدّل منها على جهة ما من جهات السئوال عنها. ويدل لفظ المسائل منها باعيانها على جهة اخرى للسئوال عنها. فالمقدمة على هذا الوجه هی القضيّة التی شكل لفظ السئوال عنها شكل ماهی مقربها اوماهی بيّنة اوشكل ماسبيلها ان يعترف بها المسئول، سواء كانت كذلك فی نفسها ام لا.

والمسئلة عن هذه الجهة هی القضية التی لفظ شكل السئوال عنها شكل ماهی مقربها اوماهی بينة، اوشكل ماسبيلها ان يعترف بها المسئول عنها، سواء كانت كذلك فی نفسها ام لا. والمسالة على هذه الجهة هی القضية شكل نفس السؤال عنها شكل ماهو مطلوب غير بين، اوشكل ماهو مشكوك فيه، سواء كانت كذلك فی نفسها ام لا، وعلى هذا المعنى قال ارسطوطاليس فی اول المقالة الاولى فی كتاب الجدل:

والمسئلة انما تخالف المقدمة بالجهة . وذلك ان هذا القول اذا قيل على هذه الجهة: اليس قولنا: حیّ مشآء ذورجلين حد للانسان، يكون مقدمة، وكذلك اذا قيل: اليس الحیّ جنسا للانسان، كان مقدمة. فان [ح٩٩ب] قيل: هل قولنا: حیّ مشاء ذورجلين حدّ للانسان ام لا؟ كان مسئلة. وعلى ذلك المثال يجری الامر فی سائر الاشياء الاخر. فبالواجب صارت المسائل والمقدمات متساوية فی العدد واحدة [ب٢٢٥ب] باعيانها.

وذلك انك قدتعمل من كل مقدمة مسئلة اذا نقلتها عن جهتها.

وقد يقال المقدمة بوجه اخص من الاول على كل قضية جعلت جزء قياس، اوكانت معدة لان تجعل جزء قياس في اى صناعة كانت.

والمسئلة تقال ايضا بوجه اخص على كل مطلوب فرض، ليلتمس قياسه فى اى صناعة كانت جدليا، كان ذلك المطلوب اوعلميا ،كان ذلك بين الانسان وبين نفسه اوبينه وبين غيره.

وقد تقال المسئلة على كل قضية معلومة الوجود فرضت ليلتمس سبب وجودها.

وقد تقال المسئلة على السؤال والطلب نفسه، اى صنف كان من اصناف السؤال والطلب، وفى اى صناعة كان. فان هذه اللفظة، وهى لفظة المسئلة، قد تقال على السؤال نفسه، وعلى المسئول عنه، وعلى ما اعد ليجعل مسئولا عنه، و على كل ماكان سبيله ان يجعل مسئولا عنه. فالمسئلة الجدلية هى القضية التى سبيلها ان تسلم بالسؤال الجدلى.

وهو يعم المقدمة الجدلية والمطلوب الجدلى، فان هذين جميعا سبيلهما ان يتسلمها السائل عن المجيب.

فالسؤال الجدلى الذى حد فيما قبل، وذلك اما سؤال تخيير و اما سؤال تقرير .

والمقدمة الجدلية هى التى سبيلها ان تتسلم بالسؤال لتجعل جزء قياس يلتمس به على جهة الجدل ابطال قول ما. وانما زيد فيه على جهة الجدل لتخرج عنها المقدمة السوفسطائية والامتحانية . فان هذين الصنفين من المقدمات لايمكن ان يستعملا جزء قياس، اويتسلما بالسؤال. ومع ذلك فانهما [ب۲۲۱ر] جميعا يستعملان جزو قياس يلتمس به ابطال قول: اما على جهة المغالطة واما على جهة الجدل، فانما قصد بها الى ان تكون مغالطة.

واما المقدمة البرهانية ،فانها تفارق هذه الثلث بانّها ليست تحتاج فی ان تكون جزء قياس الى ان تتسلّم بالسئوال من مجيب،ولايحتاج فی ان تصير مقدمة الى ان يعترف بها معترف .بل انما تكون مقدمات بمالها فی انفسها من الاحوال ،لاباضافتها الی واضع يضعها اويعترف بها.

والمطلوب الجدل هی القضية التی سبيلها ان تتسلّم بالسئوال ، فيعرض لابطال السائل وحفظ المجيب لها بطريق الجدل.

وارسطوطاليس فی كتابه فی الجدل يريد بالمسئلة : احيانا السؤال والطلب، واحيانا يعنی بها المطلوب ،واحيانا يعنی بها القضية التی سبيلها ان تسلّم بالسؤال كيف كان، وكيف كانت، واحيانا يعنی بها القضية التی يقرن بها حرف سؤال التخيير كيف كانت القضية ،كانت جزء قياس اومطلوبا.

فقوله :والمقدمة الجدلية هی مسئلة ذايعة، ارادبها انها قضية سبيلها ان تتسلّم بالسؤال ذائعة.

وقوله، والمقدمة الجدلية هی طلب معنی ينتفع به ظاهره انه اراد بها السئوال الجدلی .

وقد يحتمل ان يتاول قوله: طلب معنی ينتفع به، انّه اراد به مطلوب معنی ينتفع به. غير ان ظاهر الامر فی لفظة الطلب انمّا هو السؤال نفسه دون المسؤل عنه.

فالمقدمة الجدليّة التی قلنا انها قضية سبيلها ان تتسلّم بالسؤال، ليجعل جزء قياس يلتمس به على جهة الجدل [ب٢٢١پ] ابطال قول ما.

فان [ح١٠٠ر] اولها هی الارآء المشهورة عند جميع الناس، اوالمشهورة عند اكثر الناس، من غير ان يخالفهم الباقون.

ثم من بعد ذلك الآراء المشهورة عند عقلاء الناس و علمائهم و فلاسفتهم كلّهم ، من غير ان يخالفهم فيها الجمهور ، اوالمشهورة عند اكثرهم ، من غير ان يخالفهم الباقون منهم، ولا الجمهور.

ثم المشهورة عند اولى البناهة والمشهورين بالحذق منهم، من غير ان يخالفهم احد منهم ولا من غيرهم.

ثم الاراء المستخرجة فى كل واحدة من الصناعات التى تجمع عليها اهلها.

ثم الاراء التى يستخرجها ويراها الحاذق من اهل كل صناعة، متى لم يخالفه فيها واحد.

وايضا فان المقدمات التى تشاهد محمولاتها فى جميع جزئيات موضوعاتها، اوفى اكثرها، والتى تصدق بالجملة فى كثير من الامور المشاهدة هى ايضا مقدمات جدليّة.

ثم من بعد هذه فان القضايا الشبيهة بالمشهورات اذا كانت ظاهرة الشبه جدا تعدّ مع المشهورات، اذا ذكرت مع اشباهها من المشهورات.

وايضا فان كان وجود الشيء فى امر مّا مشهورا، فسلب ضدّ ذلك الشيء عن ذلك الامر بعينه تعدّ ايضا مشهورا، اذا ذكر مع الاول، كقولنا: ان كان الصّديق ينبغى ان يحسن اليه، وكان هذا مشهورا، فان قولنا: العدو لا ينبغى ان يساء اليه، يعد ايضا مشهورا.

وايضا ان كان وجود الشيء فى امر مّا مشهورا، فوجود ضدّ ذلك الشيء فى ضد ذلك الشيء فى ضد ذلك الامر يعدّ ايضا مشهورا.

فهذه [ب٢٢٢ر] اصناف المقدّمات الجدليّة.

واشرفها المشهورات عند الجميع، او الاكثر. وذلك ان آراء الفلاسفة والعقلاء والعلماء والموثوق بهم انما صارت مقدمات جدلية. لان المشهور عند الجميع، او الاكثر أن آراء هؤلاء ينبغى ان يقبل ويوثق بها.

وكذلك الاراء التى تخص الصناعات تصير مقدمات جدليّة، لان المشهور عند الجميع ان الانسان ينبغى ان يقبل فى مالا يعامه قول العالم به. ولذلك قبلت ايضا آراء الحذّاق من اهل كل صناعة.

وينبغی ان تعلم ان الفلاسفة والعلماء واهل الصناعات والحذّاق منهم انمّا استخرجوا آرائهم امّا بالقياس ، وامّا بالتجربة . ولكن ليست تؤخذ مقدمات جدلية من حيث هی مدركة بالقياس او بالتجربة ، بل من جهة ما هی آراء اولئك، فان تلك امّا بالاضافة الی اولئك الذين هذه آرائهم، فقد يمكن ان تكون نتايج، وانمّا هی مقدمات بالاضافة الی صناعة الجدل، والی الجدليّن ، لا بالاضافة الی اولئك ولا الی صنائعهم.

واما الموجودة فی جميع الامور المشاهدة او فی اكثرها، اذا اخذت كلّية، فانها مقبولة. لانك لاتجدا احداً الاوهو يعترف بها علی كلّيتها، ويثق بها، و يعدّها صادقة لاجل مشاهدتهم منها ما شاهدوه . وماغاب عن مشاهدتهم منها يجعلونه مثل ماشاهدوه، فيأخذونها كليّة.

واما الاشباه، فانها ايضا يحكم عليها بالذی يوجد فی نظائرها . وذلك ان من المشهور ايضا ان كلّ متشابهين فحكمهما واحد، الا انّه اذا قيل كلّ متشابهين فهما [ب ۲۲۲ ب] من جهة ما هما متشابهان حكمهما واحد، كان احری ان لا تعاند.

واما سلب الاضداد، فانّ المشهور ان الضّدين لايجتمعان فی موضوع واحد، وانّه اذا وجد احدهما فيه، ارتفع عنه الاخر.

واما الضّد فی الضّد فان من المشهور ايضا ان الشیء الذی حكم به علی امر ما، فان حكم ضده ضد حكمه. وانّه كما ان المتماثلين، فهما من جهة ماتماثلا حكمهما واحد، وكذلك المتضادان هما من جهة ماتضادا، حكمهما متضاد. وينبغی ان يشدو يقوی امثال هذه. [ح ۱۰۰ ب] بالاستقراء.

وآراء العقلاء والفلاسفة وآراء اهل الصناعات وآراء حذا قهم اذا استعملت، ينبغی ان يستعمل منسوبة الی اصحابها .

مثل مايقال ان الاعياء الذی يجده الانسان فی يديه من غير تعب متقدّم، يؤذن بمرض، علی ماقاله ابقراط الطبيب.

وان اشكال القياسات الحملية ثلاثة ، كما قال ارسطو طاليس.

وانّه لاينبغي ان يترك احدمن اهل المدن يتشاغل باكثر من صناعة واحدة ، كماقال افلاطن.

وكذلك شبيه الشيء اذا استعمل، فانماينبغي انيستعمل مقرونا بالذى هوشبيه به اذا كان اعرف.

وكذلك اذا استعمل الضد، فينبغي ان يستعمل موضوعا الى جانب ضدّه، فانّها انما تصير مقبولة وتبيّن شهرتها اذا استعملت هكذا.

وكل واحدة من هذه اماحملية واماشرطيّة. وكل واحدة من هذه اماموضع واما نوع. فالنوع هو المقدمة التى تخص نوعا نوعا من [ب٢٢٣ر] انواع القياسات المؤلفة على نوع نوع من انواع المطلوبات.

والمطلوب المحدود كقولنا: هل اللذة خير ام لا.

والمقدمة التى تسمى نوعا وتخص هذا المطلوب المحدود ، كقولنا: انكان الاذى شرّا فاللّذة خير .

والموضع هو المقدمة التى يحصر جزآها جميعا جزئى مقدمّة ما، اوالتى يحصر جزوها المحمول محمول مقدمة اخرى. كقولنا: انكان الشى موجودا فى امرّما، فضد ذلك الشيء موجود فى ضدذلك الامر. فان هذه تحصر اجزاؤهـا اجزاء قولنا: اذاكان الاذى شرا، فاللذة خير.

وكقولنا: كلّ ماهوا طول زمانا واكثر ثباتا، فهوافضل فى الحال التى بها صار اطول زمانا. فان محمول هذه تحصر محمول قولنا: كلّما كان اطول زمانا، فهو آثر عندنا. ولايحصر موضوعها موضوع الاخرى، بل موضوعهما واحد بعينه، ومحمول احديهما اعم ،ومحمول الاخرى اخصّ.

فالمحصورة هى النوع، والحاصرة هى الموضع.

وامّا المقدمة التى يحصر جزءها الموضوع موضوع مقدمة اخرى، ومحمولها

واحد بعينه،فان الحاصرة منهماليست بموضع ، ولا المحصورة نوعا ولكن المحصورة هى نتيجة مقدمتين كبراهماهى الحاصرة، وصغرا هما موضوعها موضوع المحصورة، ومحمولهاموضوع الحاصرة، كقولنا: زيد حيوان، وكل انسان حيوان، فان قولنا : كل انسان حيوان ليس هوموضعا، ولاقولنا: زيد حيوان نوعا.

والانواع غير محدودة العدد، ولامضبوطة ،بل تكادان تكون بلانهاية، كما [ب٢٢٣پ] يعرض ذلك فى كثير من مطلوبات التعاليم وبراهينها،مثل الشكل الاخير من عاشرة كتاب اقليدس.

والمواضع يمكن ان يضبط عددها، ويكاد يحاط بها كلّها اوجلّها ، وان شذّ منها شىء، فشىء يسير.

والمواضع منها ما يعمّ اليقينيّة ،والمشهورات .فهذه تصلح للجدل و الفلسفة جميعا.

ومنها ماهى مشهورة تعمّ المشهورات فقط،وهذه خاصة بالجدل.

ومنها ماهى سوفسطائيّة فقط.

ومنها مايعمّ السوفسطائيّة والجدل. وانما ينبغى ان يؤخذ فى هذه الصناعة من المواضع التى تعمّ الفلسفة والجدل.والتى تعمّ الجدل والسوفسطائيّة،والمشهورات التى تخص الجدل.

والمطلوب الجدلىّ هو المطلوب الذى سبيله ان يتسلّم بالسؤال عن المجيب، ويعرض لابطال السائل وحفظ المجيب،وتكون قضية سبيلهامع سلامة فطرة الانسان فى الحواس وفى النطق[ح١٠١ر] الاتكون قد تيقنت بعلم اول ، ويكون اذا تدوول الفحص عنها ،وعن قياساتها؛ انتفع بها فى الصنائع اليقينيّة على الانحاء التى ذكرت فيماسلف.

والصنائع اليقينية ثلث نظريّة وعمليّة ومنطقيّة.

فالنظرية يشتمل على الاشياء التى بها وعنها وفيها يحصل علم الحق.

والعملية هي التي يشتمل على السعادة ، وعلى الأشياء التي بها ينال السعادة ، والاشياء التي بها تعوق عنها وتؤدى الى اضدادها. فان الغاية والكمال الّذى عنده ينتهي العلم النظرى، هو علم الحق فقط. والغاية والكمال [ب۲۲۴ر] الذى عنده ينتهي الصناعة العلميّة هو ان يصيروا اخيارا متمسّكين بالنواميس، لاان تعلم فقط، بل وان يفعل مايسعد به، لا بل وان يسعد مع ذلك. فهذا هو خاصّة الفلسفة العملية. وليست الفلسفة العمليّة هى التى تفحص عن كلّ مايمكن ان يعمله الانسان من اى جهة كان ذلك العمل، وبأىّ حال كان. والافان التعاليم تفحص عن كثير من الاشياء التى شانها ان يفعل بالارادة. مثل علم الموسيقى ،وعلوم الحيل، وكثير ممّا فى الهندسة ،والعدد ، وعلم المناظر. وكذلك العلم الطبيعى يفحص عن كثير من الاشياء ممّا يمكن أن يفعل بالصناعة وبالا رادة . وليس ولا واحد من هذه العلوم اجزاء من العلم المدنى ، بل هى احزاء الفلسفة النظرية. اذ كانت انما ينظر فى هذه الاشياء لامن جهة ماهى قبيحة او جميلة ،ولامن جهة مايسعد الانسان بفعلها اويشقى. و امّا اذا اخذت هذه الاشياء التى تنظر فيها هذه الصنائع من جهة مايمكن ان يسعد الانسان بفعلها اويشقى، كانت داخلة فى الفلسفة العلمية.

والمنطقيه هى التى يشتمل على الاشياء التى شانها ان تستعمل آلات ومعينة فى استخراج الصواب فى كل واحد من العلوم.

والى هذا قصد ارسطوطاليس بقوله: والمسئلة الجدليّة هى طلب معنى ينتفع به الايثار للشىء، والهرب منه ،اوفى الحق والمعرفة اما هو بنفسه، وامّا من قبل انه معين على شىء آخر من امثال هذه. فقوله ينتفع به فى الايثار للشىء والهرب عنه يعنى به السعادة و الشقاوة ، وجميع مايودى الى هذين . ولم يقل: ينتفع به فى علم مايؤثر [ب۲۲۴پ] اويهرب منه، لكن قال: ينتفع به فى الايثار والهرب، لانّه اراد ذكر غاية الفلسفة المدنية، فان غايتها ليس هو العلم بما يؤثر و يهرب منه، لكن ان يؤثر شىء و يهرب من آخر.

وقوله : اوفى الحق والمعرفة ممّا هو بنفسه، يريد بهالفلسفةالنظرية، وذلك ان الحق والمعرفة هوغايتها.

وقوله : وامّا من قبل انهمعين على شىء آخرمن امثال هذه، يريد بهالاشياء المنطقية .

فمن ههنا بيّن انّه يرى ان الفيلسوف هو الذى حصلت له غاية جزءى الفلسفة.

وذلك انالفلسفةجزآن: نظرّى وعلمىّ .

فغايةالنظرّى هوالحق والعلم وفقط.

وغاية العملىّ هو ايثارشىء والهرب من آخر.وغاية العملى لايحصل للانسان ببصيرةنفسه، الا بعلم لها سابقبل العمل اومع العمل.وعلمها،اذاحصل من غيرالعمل؛ كان ذلك علما باطلا. فان الباطل من الامور هوالذى يوجد ولايقترن به غايته التى لاجلهاوجد.

وكما انصاحب العلمالنظرى لايكون فيلسوفا بالنظر والفحصدون انتحصل له الغايةالتى لاجلهاالنظروالفحص ،وهى اقامةالبراهين، كذلك صاحب العلمالعملىّ ليس يصير فيلسوفادون ان يحصل لهغايته. [ح١٠١ب]

وظاهران المقدمات التى حصلت يقينيّة بعلم اول فليس ينبغى ان تعرض للاثبات والابطالولاالتشكيكاصلا ، ولايجعل مطلوبا جدليّا، وان كلشىء ممالم يتيقّنها الانسان بعلماول ،وكان سبيل اليقين بهاان تحسّس اشخاصها اولا امّا مرّة واحدةو امّا مرارا [ب٢٢٥ر] كثيرة، فلم تكن انذلك الانسان الحاسة التىبهايدرك اشخاص ذلكالشىء،فيشكك فيها،لم يجعل ذلك مطلوباجدليّا،

وكذلك انكان بانسان ممّا نقص بالفطرة فى نطقه، فلم يحصل له لاجل ذلك كثيرمن المبادىالاخر،فيتشكك فيمالميدرك منها؛ لم يجعل ذلك مطلوباجدليا

وايضافانّالشىءالذى لميتيقّن بعلماول مع سلامةالفطرةفى الحواس والمنطق،

متى كان الفحص عنه غير نافع فى العلوم الثلثة، او كان ضارا فيها؛ لم يجعل مطلوبا جدليًا.
وماعدا هذه فينبغى ان تجعل مطلوبات جدلية.

منها القضايا التى لم يعتقد احد الى غايتنا رايا اصلا انّهـا كذا ، ولاانّها ليست كذا، مما قد فحص عنها. وذلك ان التى بهذه الحال من القضايا ، قد يجوز ان لايكون اعتقد فيها احد راياً اصلاً، من قبل انّها لم يخطر ببال احد فيما سلف. بل انما خطرت الان ، او بان يكون قد فحص عنها فيما سلف ، ولم يصادف لها قياس اصلا. فما كان هكذا، فكيف يمكن ان يجعل وضعا بين سائل يتضمّن ابطاله ومجيب يتضمّن حفظه . فانّه متى لم يكن عند السائل فيه قياس، فكيف يتضمّن ابطاله . ولكن يكون هذه المسائل التى يفحص عنها، امّا فى الجدل وامّا فى الفلسفة . فلذلك ليس ينبغى ان يجعل امثال هذه اوضاعا جدلية، بل ينبغى ان يكون القضايا التى لم يصحّح فيها احد فيها رايا الى غايتنا هذه، قضايا قد صودفت لها قياسات لم يبلغ من وثاقتها عند احد من اهل النظر ان جعلت تلك القضايا آراء لهم.

ومنها ان تكون [ب٢٢٥پ] قضايا فيها للفلاسفة واهل النظر آراء متضادة.

ومنها ان تكون قضايا فيها للجمهور آراء متضادة.

ومنها ان تكون قضايا يضاد الجمهور فيها الفلاسفة. و ذلك ان كلّ واحد من هذه لو انفرد فى القضيّة دون مضاد يقابله، لكانت النفس ينقاد الى تلك القضيّة لاجل ذلك وتقبلها.

فان الفيلسوف المشهور بالحذق اذا راى رايا فى شىء، و لم يخالفه احد من نظرائه ولا من الجمهور؛ سكنت النفس الى رايه، ووثقت به، وان يعلم الانسان فيها شيأ اكثر.

وكذلك لو اجتمعت الفلاسفة على راى ، ولم يخالفهم الجمهور؛ لسكنت نفوسنا الى مايرونه.

وكذلك الجمهور لو انفرد وا براى، ولم يخالفهم احد من الفلاسفة؛ لسكنت نفوسنا الى ذلك الراى.

وكلّ شيئين كان كلّ واحد منها يشدّ رايًا حتى يصير مقبولا ، فانّهما اذا تضادا في رأي مّا، صار ذلك الرأي مشكوكا فيه، من قبل ان الشيء الذي يشدّ الراى اذا انفرد به، فانّه اذا قابله نظيره في ذلك الراى، صار مشكوكا فيه.

فلذلك اذا تضادت الفلاسفة في قضية، او تضاد فيها الجمهور، او ضاد الجمهور فيها الفلاسفة؛ صارت مشكوكا فيها. واذا لم يكن عندنا شيء يشكّكنا في القضية سوى تضاد القوام بها فقط ، دون القياسات التي جعلتهم مضادي الآراء فيها؛ كانت التي تشكّكنا فيها آراء الذين صرنا نحن نحسن الظنّ بهم لاجلها.

ومتى تخاطب السائل والمجيب في تلك القضيّة، وكان احدهما يبطلها، والاخر [ح١٥٢ر - ب٢٢٦ر] يثبتها؛ لم يكن عند احدهما حجة تناقض بها خصمه الاذكر القيّم بذلك الرأي الذي احسن هو الظن به ، حتى صار ينصر قوله . و اذا تخاطبا باقاويل ، لم يكن عند هما من الاقاويل الا الاقاويل التي يوطىء بها كل واحد منهما قضايا صاحبه ويناقض صاحب خصمه. فتؤول الأقاويل الى أن تصير خطبية لاجدلية ، فلذلك ان أراد أن يتخاطبا على طريق الجدل، فينبغي أن يكون عند كل واحد منهما قياسات تثبت وتبطل كل واحد من الرأيين المأخوذين عن القيمين.

فلذلك ليس ينبغي أن يقتصر في أمر المطلوبات الجدلية على أن يكون التشكيك فيها من جهة حسن الظن بالقوام بها، دون أن يكون مع ذلك قياسات تثبت وتبطل تلك الآراء التي تضاد فيها الفلاسفة فيما بينهم ، أو الجمهور فيما بينهم، أو ضاد الجمهور فيها الفلاسفة. فانه متى لم يكن فيها قياسات؛ صارت هذه داخلة فيما سبيله أن يفحص عنه، لا أن تجعل أوضاعا جدلية.

ولذلك لما أحصى أرسطوطاليس أصناف القضايا المشكوك فيها من جهة تضاد آراء القوام بها، لم يقتصر عليها دون أن أردفها بذكر المسائل التي لها قياسات متضادة، عاملاً على أن مضادة الفلاسفة بعضهم بعضاً ليس يكون الا بقياسات متضادة. وكذلك مضادة الجمهور بعضهم بعضاً و مضادتهم الفلاسفة.

فكان الانسان انما يجعل أول مصيره الى أخذ القياسات المتضادة أن يعرف أولاً تضاد آراء الناس،ثم يطلب قياسهم المتضاد.

ومنها :الأقاويل[ب٢٢٦پ] المبتدعة المشتقة التى يراهاقوم من أهل النباهة والمشهورين بالحذق فى العلوم. وذلك أن توجد آراء مشهورة، ونجدقوماًمشهورين عندالجميع بالحذق فى العلوم يضادون تلك الآراء المشهورة، فتكون نباهة القائلين بما يضاد المشهور. و شهرتهم بالحذق ،ممّا يوقع فى النفس أنهم عسى أن يكونوا قدعلموا ما لم يعلمه غيرهم، ويصير ذلك مشكّكاً لنا فى تلك المشهورات . فتصير تلك المشهورات مطلوبات جدلية. مثل قول برمانيدس ان الموجود واحد، وقول زينن انه ولاشىء من الموجودات يتحرك . وهذا الصنف أيضاً ان لم يكن فيه عند الانسان فيه قياس، لم يكن ذلك مطلوباً يصلح أن يجعل وضعاً جدلياً يلتمس ابطاله وحفظه.

و منها: أن يكون الذى يخرق الاجماع ويضاد المشهور انساناً من أهل العلم غير نبيه ولامشهور بالحذق ،أويكون انساناً من غير أهل العلم،الا أن معه قياساً يشدّ به رأيه المشنع، ويعاند به المشهور المجمع عليه .فان ذلك المشهور يصير مطلوباً جدلياً، لأن القياس الذى معه ههنا يقوم مقام نباهة القيّم بالرأى هناك، فيشكك فى المشهور. و هذان من بين المطلوبات الجدلية يخصّان باسم الوضع و يسمّيان الرأى البديع.

وان كان الذى يضاد المشهور انساناً ليس بنبيه، ولم يكن معه قياس؛ لم يلتفت الى ذلك الخلاف، ولم يصر ذلك الخلاف المشهور مطلوباً، وسمّى ذلك الرأى الشاذ والتحكم والتخرص. وبين الوضع والشاذ فرق، فان الوضع والرأى البديع هو الرأى المضاد للمشهور اذا كان رأياً لنبيه من أهل العلم مشهور [ب٢٢٧ر] بالحذق، أو رأيا لغير نبيه معه قياس يشدّده ويعاند المشهور. و بالجملة المضاد للمشهور اذا كان هو قياس

يشده ويعاند المشهور والشاذ و التحكم والتخرص، هوالرأى المضاد للمشهور اذا كان رأياً لانسان [ح١٥٢ ب] ليس بنبيه ولا معهقياس.

على أن المطلوبات الجدلية كلّها تسمّى أوضاعاً . وكان الوضع اسماً لجنس يلقب بعض أنواعه باسم جنسه،فيقال عليه ذلك الاسم بعموم وبخصوص على ماعليهالأمرفى كثير من الاسماء.

والوضع اسم مشترك يقال على أنحاء كثيرة:

أحدها المقولة التى تسمّى وضعاً، وقد ذكر فى كتاب المقولات.

والثانى التحديد. فانه يسمى وضعاً.

والثالث اقتضاب الشيء بلا برهان ولا حجة ، وهومما يحتاج الى برهان و حجة يستعمل مقدمة تسمّى وضعاً.

والاصطلاح على الشيء من غير أن يكون ذلك بالطبع أصلاً يسمّى وضعاً ، ولذلك يقال: ان الأسماء بالوضع لابالطبع.

والمقدمة الشرطية تسمّى ايضاً وضعاً، وتسمّى مقدمة وضعية.

والقول الذى يشترط فيه على المخاطب أنه انكان شيء من الأشياء بحالما، فسائر الأشياء بتلك الحال تسمّى قياس الوضع.

وكل ما فرض ليطلب قياسه، فانه يسمّى أيضاً وضعاً ، والمطلوبات الجدلية كلّها تسمى أيضاً وضعا، وهو أخص من المطلوبات على الاطلاق.

والرأى البديع وهو المضاد للمشهور اذاكان معه قياس يشده يسمى أيضاًوضعاً، وهو أخصّ من الوضع الذى يعنى به الجدلى.

فهذه المعانى التى [ب٢٢٧ب] يقال عليها الوضع.

وبيّن أن المشهورات التى ضادتها الآراء التى شدت بقياسات انما صارت مطلوبات لأجل معاندة القياسات لها.

والتي صادفنا مضادتها من قبل نبيه، أو قياسات، فقد كانت قبل وجود القياسات المضادة لها مقدمات جدلية. فلذلك لا يمتنع في كثير من المشهورات الأخر التي لم يعرف لها الى غايتنا هذه مضاد من قيّم نبيه أو قياس أن يصادف فيما يستقبل من الزمان قياسات تعاندها، فتصير أيضاً مطلوبات بعد أن كانت مقدمات.

وبيّن أنها لم تصر مطلوبات و صودفت قياسات تعاندها، الا وقد كان جائزاً أن تعرض للابطال. فانها لو كان لا يجوز أن تعرض للابطال لكانت اذا صودف ما مايعاندها لم يلتفت اليه، ولما صارت مطلوبات.

وأيضاً فان كثيراً من المشهورات الكلية ليس يتبيّن فيها من اول الأمر أنها صادقة على ما هي كلية. فلذلك متى أردنا أن نلخّص الجزء الصادق منها، احتجنا الى أن نعرضها للابطال. فلذلك يحتاج الى أن يحصل أيها ينبغي أن تعرض للابطال، وأيّها لا ينبغي أن يفعل بها ذلك. واذا عرض للابطال ماسبيله أن يعرض منها، فكيف ينبغي أن يبطل.

فأقول ان المقدمات المشهورة منها ماهي في الأخلاق و الأفعال المشتركة التي هي واحدة بأعيانها لجميع الأمم وبما يتلاقون ويأتلفون اذا تلاقوا.

وتلك هي التي يرى الجميع أن كل انسان ينبغي أن يؤدب بها ويعودها ويؤخذ بها و يحمل عليها شاء أو أبى، [ب٢٢٨ر] وأنه متى امتنع من التادب بها أو امتنع من التمسك بها بعد أن أدب بها عوقب، وهي التي يرون أن يؤدبوا بها أولادهم، و يمكنّوها في نفوسهم، ويعودوهم ايّاها، و يضربوهم ان استعصوا عليهم في قبولها. واذا امتنعوا منها بعد أن يكبروا، عاقبوهم عليها بالأشياء التي يرون أنها عقوبات من استخفاف وشتم [ح١٠٣ر] وضرب وغير ذلك. وهذه ليس ينبغي أن تعرض للتشكيك فيها، ولا تجعل مطلوبات جدلية، لأنها من مبادىء الأشياء العملية، ولأنها لا يمكن أن تثبت أو تبطل بما هي أبين منها، بل بما هي دونها في الظهور والشهرة. ولأن المتشكك

فيها ليس يؤمن أن يهون أمرها، و يجعلها فى صورة ماليس يبالى بهأن يطرح، ولا يتمسّك به. .ويصير المتشككين فيها أشراراً أردياء الأخلاق غير مشاركين لأهل المدن.وانلم يصيروا بها أردياء، ظنّ بهم الشر.

والانسان ، كما قال أرسطوطاليس، ينبغى أن لايكون شريراً ولا يظن به أنه شـريـر.

وذلك مثل عبادةالله تعالى واكرامالوالدين وصلة الأرحام ومواساةالمحتاج والاحسان الىالمحسنوشكر المنعم، وأشباههذه منالأخلاق والأفعال. فانهلاينبغى أن يتشكّك فيها، فيقال: هلينبغىأنيعبد الله أم لا، وهل ينبغى أن يكرم الوالدان أملا، وكذلك فى الباقية ، ولايعرض أمثالهذه للاثبات والابطال.

وايضافانالجميع يرون فىهذهالمقدمات المشهورةأنهاليس ينبغى أن تمكن فىالنفوس بالقول فقط ، بل وأن يكون ذلك مع اعتيادنا لأفعالها ومواظبتنا عليها [ب٢٢٨ب]، علىمثال ما عليهالأمر فى معارف الصناعة العملية. فانها انما تمكن فى النفوس معاعتياد الانسان لأعمالها لا بالأقاويل. ومالميكن سبيل تمكينهفىالنفوس باستعمال الأقاويل منالمشهورلت، فليس ينبغىأن تعرض للفحص، ولا أن يطلب له قياس أصلاً: لامثبت ولامبطل. اذكان سبيلتمكينها فىالنفوس بالمواظبة على أفعالها والمعقولات علىالامتناع منها،لابالقولالمقنع.

ومنها:المشهورات التى أشخاصها محسوسة،كقولنا: الثلج أبيض، أو البياض والأبيضموجود.

وهذه وأمثالها فلا ينبغى أن يتشكّك فيها ، ولا تعرض للاثبات والابطال، و لاتجعل مطلوبات جدلية. منقبل أن هذه ان جهلها أنسان، أو لميعترف بها؛ لميمكن أن تبيّنله بقياس أصلاً ،لكن يحتاج فى تبيينها له أن يحسّها.

فانلم تكنله الحاسة التى بها تدركهذه ، أوكانت له، ولكنلم يستعملها فى

تفقدها، أو كانت أشخاصها بحيث لا ينالها حسه؛ بقيت عنده غير معلومة، ولم يمكن أن يوجد شيء أظهر منها يؤخذ فى تعريفه بها، ولا يصلح أيضاً أن يرتاض بها ولا فيها. لأنه انما يرتاض فيما اذا جهل، كان بيانه بقول وقياس، و هذا ليس سبيله أن يبيّن بقياس .

وأيضاً فان الذى لا يعترف بمحسوس ما ولم يكن أحسه أصلاً ؛ عسى أن لا يتخيّل ذلك المحسوس . فكيف يمكن أن يفحص عمّا لم يتخيّله ولم يقم فى نفسه معنى لفظه ،فهو اذا انما يفحص عن اسمه فقط، ويسمع اذا بيّن له ذلك كلاماً من غير أن يتصوّر معنى شيء منه .

ويشبه أنه[ب٢٢٩ر] قد يكون فى الناس من فى فطرته نقص أوضعف عن علم كثير من المقدمات الأول اليقينية ،ويكون ذلك النقص بالفطرة فى جزئه الناطق شبيه العمى فى الانسان من مولده. فكما أن الأعمى من مولده لا يمكن أن يكون قد أدرك الألوان ببصره، كذلك الناقص الفطرة من مولده فى الجزء الناطق منه لا يمكن أن يكون قد حصل له كثير من المقدمات الأول. فلا يمتنع أن يتشكّك فى تلك المقدمات، كما قد يجوز أن يتشكّك الأعمى من مولده فى وجود الألوان .

فكما أنه لا سبيل لنا فى التشكك فى الألوان الى أن[ح١٠٣ب] يبيّن له بالقول وجود الألوان، كذلك لا سبيل لنا فى المتشكّك فى تلك المقدمات الأول الى أن يبيّن له بالقول صحتها.

و كما أن الأعمى من مولده انما يسمع منّا فى الألوان كلاماً من غير أن يتصور من ذلك الكلام معنى فى نفسه، كذلك هذا انما يسمع منّا فى تلك المقدمات كلاماً فقط ،من غير أن يتصور فى نفسه من ذلك الكلام معنى،غير أن الأعمى من تولده بيّن الأمر فى الألوان . والذى لحقه النقص بالفطرة من أول كونه فى جزئه الناطق غير

بيّن الأمر فى أى المقدمات الأول احتاجذلك ،ولا يسهل اقناع كثير منّا فى أن به هذا النقص .

وأما الذى لايعترف فى كثيرمن المقدمات الأول، أو يتشكّك فيها، و يفحص عنها لأجل أنه ليس يفهم معانى ألفاظها، أو لأجل أن عادته جرت أن لايستعملها فى أعماله التى زاولها الى وقته هذا؛ فهو لذلك يغفل عن مثالاتها و أشخاصها، ولايستند ذهنه فيها الى شىء موجود،

فانه خارج عن الذى تقدم [ب٢٢٩پ] ذكره.

وذلك أن هذين يمكن أن يبيّن لهما مايتشكّكان فيه بقول .أما الذى لايعترف بها، لأجل أنه لايتصور معانى ألفاظها، فبأقاويل تشرح معانيها. وأما الآخر فبالمثالات المأخوذة من الأشخاص والأمور الموجودة.

ولا يجعل ما يتشكّك فيه هذان أيضاً مطلوباً جدلياً.

غير أن المشهورات التى هى فى الأخلاق والأفعال التى أشخاصها محسوسة. ان لم تعرض للابطال؛ بقى كثير من كلياتها التى هى غير بيّنة الصدق ، من حيث هى كليات،كاذبة بالجزء، ولم يتميّز لنا الجزء الصادق منها،ولم ينتفع بها فى مبادىء العلوم. و لذلك يلزم ضرورة أن تعرض للابطال، ولكن لاينبغى أن تلتمس أقاويل تعاندها عناداً كلياً، لأن ذلك يزيلها بالكلية، ولكن تعرض لأن تعاند وتطلب لها أقاويل تعاندها عناداً جزئياً،لنخلّص الجزء الصادق من كل واحدة منها، فتصير موطأة للعلوم.

وينبغى أن تحذّر فى التى أشخاصها محسوسة أن يجعل مايعاندها يعاند منها جزءاً يدخل تحت ذلك الجزء المعاند شىء من محسوساتها . ولكن ينبغى أن يعاند عناداً، يلزم عن ذلك العناد فيها شرائط يقتصر بها ،أعنى تلك الشرائط، على ماهو صادق منها، وعلى ما تبقى فيها أشخاصها المحسوسة . ولذلك صار الأجود فى هذه أن لايجعل مطلوبات، أويقرن بها شرائطها التى تزيل الجزء الكاذب أوالتى لاتزيل عنها شيئاً من محسوساتها .

فبهذه الشرائط تزول الشنعة فى أى المشهورات جعلت مطلوبات.

وعلى [ب٢٣٠ر] هذا المثال ينبغى أن يعمل فى كثير من المشهورات فى الأخلاق والأفعال المشتركة. فانها اذا أخذت كلية أومطلقة من غير أن تقيّد بشريطة أوبشرائط واستعملت، فكثيراً ماتضّر. فلذلك لاينبغى أن تجعل هذه أيضاً مطلوبات جدلية أو تعرض للابطال بمقابلاتها الجزئية، لتكون تلك الأشياء مسهّلة فى استخراج شرائطها التى اذا استعملت معها زالت عنها المضار التى تلحق من جهة استعمالها مطلقة. وينبغى أن تستعمل معها غير ماتجعل مطلوبات الشرائط التى تزيل عنها الشنعة .

مثل انا ان أردنا أن نقول: هل ينبغى للانسان أن يبغض والديه أم لا، وهل ينبغى أن يكرم الانسان والديه ام لا ؟ زدنا فيها شريطة تزيل شنعة المسألة. فنقول: هل ينبغى ان يكرم والديه ، اذا كانا كافرين [ح١٠٤ر] أم لا، وهل ينبغى أن يبغضهما اذا كانا شريرين أم لا، و هل ينبغى أن يطاعا اذا أمرا بخلاف ما فى النواميس أم لا ؟.

فان هذه الشرائط وأشباهها تزيل الشنعة عن هذه المسائل، فلا يستنكر أن تصير مطلوبات.

ويحذر فى هذه أن يتطلب لها أقاويل تعاندها عناداً كلياً ، ويتحرّى أن تجعل من هذه مطلوبات لكلى يوجد فيها شرائط مبادىء البرهين التى لايبين وجود تلك الشرايط فيها. و ماكان من هذه يوجد فيها شرايط البرهان على التمام، فليس ينبغى أن يعرض ولا للعناد الجدلى.

فقد تبين أى المشهورات تجعل مطلوبات، و أيّها لاتجعل . و ماجعل منها مطلوبات [ب ٢٣٠پ] وأوضاعاً جدلية، فعلى أى جهة وحال ينبغى أن تؤخذ حتى لا يلحق من أخذنالها مطلوبات شنيعة، وتخرج على طريق الجدل.

وأما المتشكك فيماسبيله من المقدمات أن يؤخذ عندالجميع بفعله واعتياده، ويعاقب اذا امتنع من استعماله،وفيما سبيله منها أن يحتاج الى احساس أشخاصها ؛ فانه لايلتفت اليه، ولا يجعل مايتشكك فيه وضعاً جدليا أصلا، ولاأيضاًيجعل فى جملة الآراء البديعة، وخاصة اذاكان انما يتشكك من تلك فى أجزائهاالتى تؤخذ بفعلها، ويعاقب اذا امتنع منها؛ ومن هذه فى أجزائها التى تدرك بالحس، أو التى شأنها أن تدرك بالحس . وأعظم من ذلك اذا كان يتشكك فيها تشكيكا كلياً ، مثل أن يأتى بقياس يروم أن يبين به أنه و لا واحد من الآباء ولافى حال من الأحوال ينبغى أن يكرم.

والى هذه قصدأرسطوطاليس بقوله: وليس ينبغى لنا أن نبحث عن كل مطلوب و لاعن كل وضع، لكن يجب أن يكون بحثنا عما يشك فيه شاك ممّا يحتاج فيه الى قول، لاالى عقوبةأو حس. وذلك أن الذين يشكّون، فيقولون: هل ينبغى أن يعبدالله أم لا، وهل يجب أن يكرم الوالدان أم لا، يحتاجون الى عقوبة. والذين يشكّون فيقولون : هل الثلج أبيض أم لا، يحتاجون الى حس.

وأما مايختلف فيه الفلاسفة من الآراء ويتضادون فيه، فان كثيراً منه ينبغى أن يحصل أمره،وذلك أن فى جملته مالاينبغى[ب٢٣١ر] أن تجعل أوضاعاًجدلية.

وذلك أن منها ما لايمكن أن يوجد له مقدمات مشهورة تثبته، أو تبطله،لاقريبة ولابعيدة ؛بل انما تصحح بمقدمات لاتخطر ببال الجمهور وبأشياء ليس عندالجمهور فيها رأى أصلاً: لاانها كذا ولا انها ليست كذا، ولاهى أيضاًنا فعة لهم.

كقولنا: هل القمر مسير ما مختلف عند تثليثه الشمس وتسديسه لها سوى مسيره المختلف الذى له عندالاجتماع والمقابلة أم لا .وهل لأوج الشمس حركةعلى توالى البروج ام لا.

فان هذه مما يختلف فيه أصحاب التعاليم. والمقدمات التى تبيّن الحال فيه كيف هو، ليس للجمهور فى شيء منها رأى ولا نظر، بل انما يعرفها أصحاب التعاليم فقط. فما كان هكذا من المطلوبات، فليس ينبغى أصلا أن تجعل أوضاعاً جدلية أصلا، لكن مطلوبات عملية. وما كان من شيء يتبرهن فى العلوم، فقد يوجد له مقدمات مشهورة تثبته أو تبطله أو تفعل الأمرين جميعاً. غير أن ذلك الشيء ان كان قريباً جدا من المقدمات الأول اليقينية، وكان يتبرهن بالبراهين الأول من الصناعة، فانه بيّن أنه يستغنى فيه عن أن يرتاض به أو فيه، اذ كان لا يعسر أخذ برهانه من جهة الناظر فيه لأجل نقص فطرته وقريحته وضعفها عن مصادفة قياسه وسوء مؤاتاته، دون تذليل ذهنه واعداده نحو وجود قياسه. أو بأن يقترن اليه أمر آخر يعسر تمييزه [ح٢٠٤ب] عنه، فلا يحصل للانسان فى أول الأمر طبيعته التى تخصّه، فيعسر لذلك وجود برهانه.

وأما مالم يكن يحتاج [ب٢٣١ب] فى وجود قياسه الى شيء من ذلك، بل كان يصادف برهانه بلا تأمل أو بتأمل يسير، استغنى عن الارتياض فيه وتداوله.

وهذا وشبهه ان احتيج الى أن يعلمه الجمهور، أمكن تعليمهم ايّاه بالبراهين التى صودفت لها، اذ كانت تلك البراهين لا تعتاص عليهم، اذ كانت بيّنة بأنفسها، و داخلة أيضاً فى جملة المشهورات.

والى هذا قصد أرسطوطاليس بقوله: ولا يجب أن يتشكّك أيضاً فيما كان البرهان عليه قريباً جداً، ولا فى ما كان البرهان عليه بعيداً جداً، فان ذلك ليس فيه شك. وهذا أبعد كثيرا من نظر الصناعة الرياضية. فانه أراد بقوله: قريباً جداً، قربه من المقدمات الأول البرهانية التى يصادف برهانه من غير فكر ولا تأمل، أو بتأمل يسير جدّاً. فما كان هكذا، فان الارتياض فيه وتعريضه للاثبات والابطال فضل.

وأراد بما هو بعيد جدا ما سبيله أن يكون بعيدا من المقدمات المشهورة.

ومعنى بعده، أن لاتكون له بها صلة أصلاً، مثل ما ذكرناه من اختلاف مسير القمر. وأما التى يمكن أن تثبت أو تبطل بالمقدمات المشهورة بقياسات كثيرة مترادفة بالغة فى الكثرة ما بلغت، فليس يمنعها ذلك من أن تجعل مطلوبات جدلية.

ولم يرد بقوله: بعيدا جداً، ماكان بعده من المشهورات هذا البعد، لكن ان لا يمكن بيانه بشىء من المقدمات المشهورة أصلاً، وبالجملة كل ماأمكن أن يثبت أو يبطل بالمقدمات المشهورة، وكان ممّا ينتفع به بوجه مافى العلوم[ب٢٣٢ر] الثلاثة اليقينية؛ فانها تجعل مطلوبات جدلية.

والأشياء التى تختلف فيها آراء الفلاسفة، منها ماهى عظيمة الغناء، ويكون عظمها و جلالتها، اما لشرفها فى نفسها، أو لشرف الأشياء التى تعلم بها، أو أعظم غناً معرفة الجمهور لها، أو يكون عظمها لأجل صعوبة الوقوف على أسبابها، أو يكون عظمها لسبب صعوبة الطريق الى مصادفة براهينها.

مثل قولنا هل العالم أزلى أم لا؟ فان هذا ممّا يختلف فيه الفلاسفة، وهو عظيم بسبب أن المطلوب فى نفسه شريف الوجود، اذ كان العالم بأسره، واجتمع الى ذلك شرف الأمر الذى اليه يصار بعلم هذا، فان معرفة هذا هى الطريق الى العلم الالهى.

وأيضاً فان الوقوف على أسباب أزليّته أن يبيّن أنه أزلى عسير. والوقوف على أسباب حدوثه أن يبيّن انه حادث عسير أيضاً، و أيضاً فان معرفة الجمهور لها عظيم الغناء لهم.

ومع ذلك فان الغلط فى أمثال هذه ان وقع، كان سبباً للغلط فى أشياء كثيرة جداً؛ وان وقف على الصواب منه، كان ذلك سبباً للوقوف على الصواب فى أشياء كثيرة جداً.

وكذلك قولنا: هل العالم متناه أو غير متناه، وهل ينقسم الجسم الى غير نهاية،

وهل يجوز أن يكون شيء يمكن وجوده فلايكون موجوداً أصلاً فيما مضى ولافى المستقبل ،وهل يوجدشيء يمكن فيه بحسب طبيعته أن يعدم، فلا يحصل لهعدم فيما مضى ولا فى المستقبل،وهل يوجدشيء يمكن فيه بحسب طبيعتهأن يعدم فلا يحصل لهعدم فيما مضى ولا فى المستقبل ، و هل يمكن فيمالم يزل فى ما مضى موجوداًأن يفسد فى المستقبل ،وهل يمكن فيما [ب٢٣٢پ]لايزال موجوداً فى المستقبل أنيكون قدكانغير موجود فيما مضى، وأمثال هذهالأشياء حقيقة أن يفحص عنها و يبالغ فيها ويستفرغ المجهود فى الجدلفيها.

وهذا قصد أرسطوطاليس بقوله:والتى ليست[ح١٠٥ر] لنافيها حجة، أو هى عظيمة فىظننا، انقولنا فيها: لمذالك، عسير، مثلقولنا: هلالعالمأزلى أم لا؟. فانهذا المثال الذى جاء بههو جدلى جداً منقبل، ان قولنا: هل العالم أزلى أم لامن حيث هومأخوذ بهذه اللفظة، فلايمكن أنيصادقعليهقياسيقينيأصلاً، لانهأزلىولالانهليس بأزلى .وذلك انقولنا:العالم لفظة مشككة، أخذتمعذلك مهملة.فاذا أخذت جملته هكذا، أوعلى أجزاء كثيرة ،بعضها بيّن فيه انه ليس بأزلى، و بعضها يمكن أن يصادف عليه قياس ماانه أزلى ، وبعضها ليس يبيّن كيف الحال فيه، فاذا أخذت جملته؛ خيّل أحياناً الأزلية و أحياناً الحدوث ، فيصادف أبداً عليه قياسان متقابلان.وانما سبيله أنينظرفى جزءجزء من أجزائه أجزائه ، هل هو أزلّى أملا ،و على كم من جهة يمكن أن يكون الشيء أزلياً، و على كم جهة يقال: انه غير أزلى .

فهذا هو الطريق الى مصادفة برهانه.وأما على الطريقالأولفلايمكنأنيصادف برهانه، بل انماتكون القياسات التى تصادف عليه قياسات متقابلة.

ولذاك لمّا لميهتد جالينوس الطبيبالى طريق البرهان على هذا المطلوب

خاصة؛ ظنّ: أنه لابرهان عليه، وأن البراهين فيه متكافئة، وأنه من الأشياء [ب ٢٣٣ر] التى يتحيّر فيها؟

و لذلك جعل أرسطوطاليس أمثال هذه من المطلوبات أخصّ المطلوبات بالجدل، اذكانت المنازعة فيها متى أخذت على هذه الجهات منازعات لاتنقضى ولاتنقطع.

وأما المسائل الهيّنة القليلة الغناء التى يمكن الانسان أن يقف على الصواب فيها بسهولة، وان كانت ممّا اختلفت الفلاسفة فيه؛ فانها وان كانت مطلوبات، فليس ينبغى أن يتشاغل بها كبير تشاغل، مثل قولنا: هل ينبغى للانسان أن ينظف ثيابه أو يتركها وسخة ،أوهل ينبغى للانسان أن يأكل ممّا بين يدى غيره أم لا ، وهل ينبغى أن يمدّ رجليه بحضرة الناس أم لا؟ فان هذه وأشباهها وان كان قد اختلف المتقدمون فيها، فهى مسائل حقيرة، وهى مع ذلك جدلية، الا أن تلك الأخر التى هى عظيمة ينبغى أن تقدم على هذه فى الفحص عنها.

ولمّا كانت أنواع المقدمات بحسب أنواع المطلوبات. يجب أن تكون أجناس المقدمات التى هى مواضع بحسب أجناس المطلوبات ، فينبغى أن نحصى أجناس المطلوبات التى تؤخذ المواضع بحسبها.

وأجناس المطلوبات تختلف بحسب اختلاف محمولاتها ، لأن محمول المطلوب هو الذى به صار المطلوب مطلوباً. لانا انما نطلب وجود المحمول فى الموضوع فكل مطلوب فانما يطلب منه هل محموله موجود فى موضوعه أوغير موجود فى موضوعه؟.

والمطلوب الجدلى موضوعه كلى أبدا، والمطلوبات والأوضاع الجدلية منها عامة ومنها خاصة.

فالعامة منها هي التي تطلب أو توضع فيها [ب ٢٣٣پ] أن المحمول موجود للموضوع، أو غير موحود، من غير أن تبيّن على أى نحو هو موجود.

وأما المطلوبات الخاصة فهى التى يوضع فيها أن المحمول موجود للموضوع على نحو ما يتحصل من أنحاء الوجود. وأنواع المحمولات التى يوجد كل واحد منها نحوا ما من الموجود ، اما حد للموضوع أو خاصة أو رسم له أو نوع له أو فصل أو عرض .

والابطال والا ثبات ينقسم أيضاً هذه القسمة ، فان المثبت قد يثبت اثباتاً عاماً، والمبطل قد يبطل ابطالاً عاماً، وذلك أن الذى يبيّن أن المحمول موجود للموضوع أو غير موجود [ح ١٠٥ ب] لـه ، فانّه يثبت اثباتاً عـامـاً ، و كذلك الذى يبطل.

وأما ان المحمول موجود للموضوع على انه جنس له أو حدّ له أو خاصة له أو غير ذلك ،فانما يثبت أثباتاً خاصاً.

و كذلك المواضع التى تثبت أو تبطل تنقسم هذه القسمة، فيكون منها مواضع انما تثبت أو تبطل أن المحمول موجود فى الموضوع أو غير موجود لـه، و مواضع أخر تثبت أو تيطل أن المحمول موجود جنساً للموضوع أو خاصة أو عرضاً أو غير ذلك.

فالحد قول دال على معنى الشيء الذى به وجوده . وهذا المقدار من رسم الحد كاف ههنا، وشرح أمره على استقصاء ، فهو فى كتاب البرهان.

ومعنى الشيء الذى به وجوده هو من بين أوصاف الشيء أوصافه التى بها قوام ذاته ووجوده.

ولم يقتصر فيه على أن قيل: أنه قـول دال على ماهو الشيء ، لأن حد الجنس اذا حمل على النوع كان قولاً دالاً على ماهو[ب٢٣٤ر]الشيء، ولم يكن حداً لذلك الشيء ،لأن حد الجنس أعم من النوع، اذ كان يقوم مقام الجنس. ولذلك زيد فيه و قيل:

معناه الذي بهوجوده ايستغرق ذلك جميع اوصافه التي بها وجوده وقوام ذاته. فلذلك يلزم أن يكون حدّ الشيء خاصاً بالشيء ومنعكساً عليه في الحمل مميزاله عن كلّ ما سواه ومعطياً لأسبابه التي بهاقوامذاته.

فلذلك ينبغي أن تكون أجزاء حدالشيء أقدم من الشيء بالطبع ، وينبغي أن تكون أعرف من الشيء ، وينبغي أن لايكون فيه شيء زائد على ما به قوام ذاته، فان كل مازاد عليه فهو عرض فيه.

والحد قد يكون لما يدّل عليه اسم، وقديكون لما يدّل عليه قول. فأماالذي يكون لما يدل عليه قول، فمثل حد كسوف القمر ، انهظلام القمر لاستتاره بالأرض عن الشمس .

وقد يؤخذ القول مكان الحد بأن تؤخذ حدود أجزاء الحد، فيصير مجموعها دالاً على مايدل عليه مجموع أجزاءالحد. مثل الحيوان الناطق، فانه قد يؤخذ مكانه الجوهر المتنفس الحساس الذي لهقوة يحوز بهاالعلوم والصنائع، ويميّز بها بين الجميل والقبيح في الأفعال.

ويؤخذ الحدايضاً مكانالرسم، والرسم قول، فيكون الحد دالاً على مايدّل عليهالرسم.فاذا كان كذلك، فحدّ الشيء ورسمه يدلّان على واحد بعينه ، وكذلك حدّالشيء والقولالدال عليه، كان ذلك القول يقوم مقام الاسم فيماليساسم مفرد، مثل الخط المستقيم والعدد الزوج. أوكان ذلك مجموع حدودأجزاء الحد، اوكان ذلكالقولرسماً. فانالحدّ وذلك القول هما واحدبعينه[ب٢٣٤پ] في العدد، اذكانا يدلان على شيء واحد بعينه.

وتعريف الشيء باسمله آخر أعرف من الأول، ليس بتحديد، ولكنه يجرى مجرى التحديد، وذلك انهما يدلان علىواحد بعينهفيالعدد.

والخاصة هو المحمول الذي لايدل علىماهو الشيء، ويوجد لجميعهولهوحده ودائماً ،وهذه الخاصة الحقيقية .وهذه الخاصة تنعكس على موضوعها في الحمل

وتميّزه عن كل ماسواه وفي كلّ وقت، ولاتدل على ماهية الشيء . وهذه الخاصة ربما كان قولاً، وربما كان لفظة مفردة. وان كان قولا، خص باسم الرسم؛ وان كان لفظة مفردة، سمّي خاصة.

والخاصة غير الحقيقية فمنها مايوجد للنوع وحده لا لجميعه، مثل الشيب للانسان والملاحة للانسان، ولست أعني قبول الملاحة فهي خاصة حقيقية.

ومنها ماهو خاصة بالاضافة الى نوع ما آخر، مثل ذى الرجلين فانه خاصة تميّز الانسان عن الفرس.

ومنها الخاصة التي بالاضافة وفي وقت ما، مثل قولنا، ان زيداً هو الذي عن يمينه عمرو، فانه خاصة له في وقت ما.

والخاصة الحقيقية تشارك الحدّ في أنها موجودة للموضوع وله وحده ولجميعه ودائماً، وتنعكس عليه في الحمل وتميّزه عن كلّ ماسواه، وتخالفه [ح١٠٦ر] في أنها لا تدل على جوهره. وانها ليست تكون أبداً قولاً، بل قد تكون لفظة مفردة. والحدّ أبداً قول.

والجنس هو المحمول على كثيرين مختلفين بالنوع من طريق ما هو.

والفصل هو المحمول على كثيرين مختلفين بالنوع على طريق أى شيء هو في جوهره. [ب٢٣٥ر] والفصل يشارك الجنس في أكثر الأشياء، فانه يعرّف جوهر الشيء كما يعرّفه الجنس، وانه يحمل أيضاً على كثيرين مختلفين بالنوع، وانه يكون جزء الحد كما يكون الجنس جزء الحد، ويختلفان في أن الفصل يميّز النوع عن كل مايشاركه في جنسه القريب، وان الفصل يتلو الجنس في الترتيب.

وينبغي أن تعلم أن الفصل اذا استقصى أمره على طريق البرهان، لم يمكن أن يحمل على غير ذلك النوع الذي هو فصله . ولكن الذي استعمل ههنا هو الفصل المشهور، والذي حدّ به الفصل هو حدّه المشهور. والفصل المشهور مثل المشاء وذى

الرجلين اللذين هما فصلان للانسان، فان كل واحد منهما يحمل على كثيرين مختلفين بالنوع .

والجنس والفصل، يشاركان الحد فى أنهما يوجدان للنوع ولجميعه ودائماً، ويخالفانه في أنهما يحملان على أكثر من نوع واحد، وان كل واحد منهما ليس لا محالة قولاً ،والحد أبداً قول.

والنوع هو المحمول على كثيرين مختلفين بالعدد من طريق ماهو. وبيّن أن هذا النوع هو النوع الأخير : فان النوع المتوسط هو جنس، وانما يخالفه بالاضافة فقط ،لأن الجنس انما يسمّى نوعاً بالاضافة الى جنس أعمّ منه يحمل عليه.

والعرض يرسم برسمين:

أحدهما انه ماكان موجوداً للشيء من غير أن يكون جنساً ولا نوعاً ولا فصلاً ولا حداً ولا خاصة.

والثانى انه الذى يمكن أن يوجد لشيء واحد بعينه أى شيء كان ، وأن لا يوجد له.

وانما رسم برسمين، لأنه ليس [ب ٢٣٥ب] واحد منهما على انفراده كافياً فى معرفة العرض. وذلك أن العرض لمّا كان منه مفارق ومنه غير مفارق؛ كان الثانى انما يحيط بالمفارق فقط ، والأول يحيط بالمفارق وغير المفارق . الا أنه لا يعطى طبيعة العرض ، والثانى يعطى طبيعته، الا أنها طبيعة المفارق . فالأول يعرّف ماليس هو العرض لا ماهو العرض،والثانى يعرّف ماهو، والأول لا يمكن أن يفهم دون أن يفهم قبله كل واحد من[الجنس والنوع والفصل والخاصة . والعرض] يفهم نفسه وحده. ومخالفة العرض لتلك الأشياء الأخر بيّنة، فانه لا يشاركها الا فى أنه موجود للنوع . فأما باقى فصولها فان العرض مخالف لها فيها كلها، وذلك أن العرض قد يمكن أن يوجد لبعض النوع ،وتلك ليس يمكن أن يوجد شيء منها لبعضه .

والعرض قد يكون منه ما يوجد فى النوع حيناً ولا يوجد فيه حيناً، والنوع باق

على ماهيته. وكل واحد من تلك الأخر فليس يمكن أن يوجد منه شيء يمكن أن يفارق النوع، والنوع لا يستعمل من جهة ما هو نوع لموضوعه محمولاً أصلاً في مطلوب جدلي. لأنه اذا كان محمولاً على أنه نوع لموضوعه، كانت القضية شخصية، ولا تكون جدلية، بل خطبية وشعرية. ولكن لما كان النوع قد ينعكس على حدّه وعلى خاصّته، أمكن أن يحمل عليها. وكذلك قد يمكن أن يحمل على ماهو عرض فيه، مثل قولنا: الرجل هو انسان، فان الانسان هو نوع، [ب٢٣٦ر] الا أنه ليس هو نوعاً للرجل، لكن الرجل رجل من جهة عرض لحق الانسان وهو الذكورية.

وباقي الكليات تستعمل محمولات في المطلوبات الجدلية، ويعمّ جميع هذه المحمولات أنها موجودة في الموضوع، ثم يختلف باختلاف أنحاء وجودها، فان كل واحد منها له صنف من الوجود يخصه [ج١٠٦ب] دون الآخر.

والعرض من بينها أشد مباينة، لأنه ليس يشاركها الا في أنه موجود فقط، والباقية تشترك في أشياء أخر وتختلف. وكل واحد منها يشارك غيره في شيء أو أشياء ويخصّه شيء أو أشياء.

وكل واحد منهما انما يثبت متى صحّح فيه مايشارك فيه غيره، وما يخصّه جميعاً، فانه لا يثبت الا بتصحيح جميع شرائطه، ويبطل بابطال واحد من شرائطه. فتصحيح كل واحد منها أعسر من ابطاله. وكل ما كان منها شرائطه أكثر، كان ابطاله أسهل وتصحيحه أعسر. فالحد أسهلها أبطالاً وأعسرها تصحيحاً.

وحال المواضع هذه الحال، فان منها مواضع مشتركة لجميعها، وهي تثبت وتبطل وجود المحمول في الموضوع، ومواضع يختص كلّ واحد منها، ومواضع يشترك فيها اثنان أو ثلاثة.

والواحد بعينه يقال على خمسة أنحاء:

أحدها الواحد بعينه في الجنس، مثل الانسان والفرس هما واحد بعينه في الجنس.

والثاني الواحد بعينه في النوع ، كقولنا: زيد و عمر و واحد بعينه في أنهما انسان .

والثالث الواحد بعينه في العرض، وهي التي يحمل عليها عرض [ب٢٣٦پ] واحد، كقولنا: اللبن والثلج واحد بعينه في انهما أبيض.

والرابع هوما اشتركا في نوع واحد وفي جلّ أعراضهما، مثل ماءين يخرجان من عين واحدة.

والخامس الواحد بعينه في العدد، وهذا على أنحاء:

أحدها الشيء المدلول عليه باسمين مترادفين مثل الازار والرداء فان المدلول عليه بالازار المدلول عليه بالرداء واحد بعينه.

والثاني الشيء المدلول عليه بالحد والاسم أو القول الذي يبدّل الحد مكانه، مثل الانسان والحي الناطق ، فان المدلول عليه بهما واحد بعينه.

والثالث مثل عرضين يقالان على شيء واحد ، فانّهما يدلان على واحد، بعينه في العدد ، وذلك أن الموجود له أحد هما هو بعينه الذي يوجد له الآخر .

والرابع مثل النوع والعرض اذا قيلا على شيء واحد ، فان الشيء المقول عليه النوع هو بعينه المقول عليه العرض.

وأرسطوطاليس لم يذكر الواحد بعينه في العرض، و جعل الذي يشترك في نوع واحد وفي جلّ أعراضها في جملة ماهو واحد بعينه في النوع.

فصار الواحد بعينه على حسب قسمته ثلاثة أنحاء:

الواحد بعينه في الجنس، و الواحد بعينه في النوع، والواحد بعينه في العدد.

ويقابل كل واحد منها غيرها . فان الواحد بعينه في الجنس يقابله الغير في الجنس ، و هما اللذان يدخلان تحت جنسين عاليين . والواحد بعينه في النوع، يقابله الغير في النوع، وهي التي تدخل [ب٢٣٧ر] تحت أنواع مختلفة كانت ترتقي تلك

الأنواع الى جنس واحد عال أوكانت تحت أجناس عالية كثيرة، غير أنها اذا كانت تحت أجناس عالية كثيرة، دخلت تحت الغير المقابل للواحد بعينه فى الجنس.

فلذلك يظن بالغير فى النوع انه الأشياء الكثيرة الداخلة تحت أنواع مختلفة ترتقى الى جنس واحد عال. والغير فى العرض هى التى أعراضها على عددها. والغير فى العدد ،اما فى الأسماء، فالتى المدلول عليها بتلك الأسماء على عدد الأسماء ، واما فى الأعراض فالتى موضوعاتها على عددها. واما فى الحد والاسم،فان يكون المدلول عليه بأحد هما غير المدلول عليه بالآخر، وكذلك فى النوع والعرض.

وبالجملة فان الغيرين على الكمال هما اللذان لايشتركان لافى محمول واحد ولافى موضوع واحد .وذلك قد يكون من جهة أنهما لا محمول لها أصلاً ولاموضوع. أومن جهة أن لها محمولين اثنين و موضوعين اثنين.

والواحد بعينه هو الشيئان اللذان محمولها مشترك[ح ١٠٧ر] أو موضوعهما مشترك. فاما ماكان محمولها مشتركاً فليس يخلو ذلك المحمول من أن يكون اما جنساً أو نوعاً أو عرضاً، والفصل جزء من نوع متوسط أوجنس متوسط . واللذان موضوعهما مشترك، فان ذينك لايخلوان،اما أن يكونا اسمين أو قولين أو اسماًوقولاً أو عرضا ونوعا .فيحصل من أصناف ماهو واحد بالعدد.

وبالجملة فان المتغايرة والواحد بعينه أمران متقابلان يوجدان [ب ٢٣٧ب] فيما هو كثير.

فالكثيرة متى كانت مشتركة فى شىء واحد ، اما محمول أو موضوع، فهو واحد بعينه، من جهة ماهى مشتركة فى ذلك الواحد، و متغايرة من جهة ماليست هى مشتركة. واذا كانت أشياء كثيرة لاتشترك لافى محمول ولا فى موضوع أصلا، فهى بالكلية مقابلة لما هو واحد بعينه.

وهذا المقدار من القول فى الواحد بعينه و فى الغير كاف فى صناعة الجدل. وأما توفية القول فيهما على التمام فهى فيما بعد الطبيعة.

وهذه هى أجناس المطلوبات التى توجد المواضع بحسبها ، و كل واحد منها يعمّ المطلوبات الجدلية والمطلوبات العلمية، وذلك أن المحمول قد يكون جنساً لنوع، اما فى الحقيقة واما فى المشهور فقط، ويكون حداً له ،امافى الحقيقة، واما فى المشهور فقط .وكذلك الفصل والعرض والخاصة والواحد بعينه والغير.

غير أن أرسطوطاليس حصرها كلها فى أربعة أجناس: فى الجنس والخاصة والحد والعرض، فجعل المطلوبات أربعة.

وذلك أنه حصر الخاصة والرسم فى اسم واحد و سمّاها كلهما خاصة ، وأضاف الفصل الى الجنس فى باب واحد لقلة الخلاف بينهما.

وان المواضع التى تثبت أو تبطل الجنس قد يصلح أن يستعمل أكثرها فى الفصل.

والتى تخصّ الفصل من المواضع يسيرة ،فلم ير لقلتها أن يجعل الفصل فى باب مفرد،وجعل العرض ضربين: ضرباً عرضاً باطلاق،وضرباً عرضاً أزيد من عرض، وعرضاً [ب٢٣٨ر] أنقص من عرض. وجعل مطلوبات العرض التى يفحص فيها عن الأكثر أو الأقل مضافة الى العرض على الاطلاق. و ذلك أن الشىء انما يحمل على موضوعه بالأكثر أو الأقل، اذا كان عرضاً .فأما الجنس فلا يحمل على شىء من موضوعاته لا بأقل،وكذلك الحدّ و كذلك الخاصة.

وأما المطلوب الذى يفحص فيه هل هذان واحد بعينه أو غيران ، فانه لما كان هذا الفحص عنده على ثلاثة أنحاء، جعل ماهو واحد بالجنس أو غير بالجنس داخلاً فى باب الجنس؛ وجعل المواضع التى بها يصحّح أن هذا جنس لهذا الموضوع، هى التى بها يصحّح أنه جنس لهذين، وان هذين هما تحت جنس واحد أو ليسا تحت جنس واحد؛ وأضاف الذى يطلب فيه الواحد بالعدد والغير بالعدد الى الحد، و جعل بابيهما كتاباً واحداً، وجعل ما يصحّح منه أو يبطل لأجل تصحيح ما فى الحدّ وابطاله من الواحد بالعدد.

وهذا المطلوب وان كان قد يصلح أن يجعل لأجل آخر، فأن نفعه فى الحدّ اكثر وأعظم .فلذلك جعل تصحيح ما يصحّح منه وابطال مايبطل منه لأجل تصحيح الحدو ابطاله.

وأما الواحد بعينه فى العرض، فلم يذكره. و لكنه ينبغى أنيكون داخلاً فى باب العرض، لأن المواضع التى بها يثبت أو يبطل أن هذا عرض لهذا الموضوع هى التى بها يثبت أو يبطل ان هذا عرض لهذين.

وأما الواحد بالنوع فلم يدخله فى باب أصلاً، اذليس يوجد فى المطلوبات الجدلية[ب٢٣٨پ] مطلوب محموله نوع لموضوعه.

فتحصل أجناس المطلوبات عنده أربعة: عرض وجنس و خاصة وحدّ.

وينبغى أن تعلم أن المطلوبات [ح ١٠٧ ب] كلها تشترك فى ان محمولها موجود لموضوعها أو غير موجود .فاذا تبيّن فى شىء انه غير موجود، تبيّن انه ليس بعرض ولا جنس ولا خاصة ولا حدّ. واذا تبيّن انه موجود، لم يثبت بذلك لاانه عرض ولاانه جنس ولا انه حدولا انه خاصة، بل انما يتبيّن انه واحد من هذه على غير التحصيل .

ثم يشترك الجنس والخاصة والحدّ فى أن كلّ واحد منها يوجد لجميع موضوعه دائما ،وبهذا تفارق العرض أولاً، لأن العرض قد يكون موجوداً فى بعض الموضوع .فلذلك يمكن أن يبطل كل واحدمن تلك الثلاثة بوجهين : بأن يسلب سلباً كلياً، و بان يسلب سلبا جزئياً. والعرض انما يبطل بأن يسلب عن موضوعه سلباً كلياً، ولا يبطل بأن يسلب سلباً جزئياً ، من قبل ان العرض قد يكون فى بعض الموضوع.

ثم تشترك الخاصة والحد فى انهما ينعكسان فى الحمل دون الجنس والعرض. فلذلك اذا تبيّن فى شىء انه يحمل على اكثر ممّا يحمل عليه موضوعه، بطل أن يكون ذلك الشىء خاصة اوحداً.

والجنس والحد يشتركان في انهما يحملان من طريق ماهو ، فاذا بطل أن يكون الشيء محمولا على موضوعه من طريق ماهو، بطل ان يكون جنساً واحداً.

فالمواضع التي تثبت و تبطل قد يمكن أن تحصى على أنحاء:

أحدها[ب٢٣٩ر] أن ينظر الى مايشترك فيه جميعاً، فتحصى على حيالها، وتلك هي المواضع التي تثبت وجود كل واحد منها في موضوعه ، من غير أن يتبيّن وجوده الذي يخصّه.

ومن بعد ذلك ينظر الى المواضع التي يشترك فيها الجنس والحد والخاصة، فتحصى على حيالها، ثم تؤخذ المواضع التي يشترك فيها الجنس والحد ، فتحصى ثم تحصى المواضع التي يشترك فيها الخاصة والحد.

ثم من بعد ذلك تحصى المواضع التي تخصّص كل واحد من الأربعة على انفراده.

ومنها: أن تجعل هذه المطلوبات كلها يجتمع في أن يكون ذلك فحصاً لأجل الحد ، اذ كان الحد أشرف هذه المطلوبات . فيكون ذكر ما يشارك فيه الحد لأجل اثبات شيء ممّا للحد وابطاله ابطالاً لأن يكون ذلك المحمول حداً ، ويكون ذكر مايباين به الحدّ واثباته في المحمول ابطالاً لأن يكون ذلك المحمول حداً و ابطاله عن المحمول اثباتاً لشيء ممّا هو للحد.

مثال ذلك، العرض، فانه يشارك الحدّ في انه موجود، فيكون الموضع الذي يثبت في العرض انه موجود اثباتاً لشيء ممّا هو في الحد. والمواضع التي يتبيّن بها في العرض انه غير موجود هي بأعيانها تبطل الحد، والتي تثبت في المحمول انه يمكن أن يوجد وأن لا يوجد، يبطل أن يكون المحمول حداً، والتي فيه انه لايمكن أن يكون موجوداً حيناً وغير موجود حيناً تثبت في المحمول شيئاً ممّا هو في الحدّ . فعلى هذه الجهة تكون جميع المواضع حدية [ب ٢٣٩پ] بوجه ما.

ومنها : أن تحصى المواضع التي يثبت أو يبطل بها العرض ، مايشارك فيه

غيره، ومايخصّه. ثم تحصى المواضع التى تثبت الجنس وتبطله، مايشارك فيه غيرها و ما يخصّه. وكذلك تحصى المواضع التى تثبت الخاصة وتبطلها، مايشارك فيه غيرها وما يخصّها. وكذلك فى الحد يذكر جميع المواضع التى تثبته وتبطله، مايشارك فيه غيره وما يخصّه فى نفسه.

وهذا النحو الأخير يقع فيه تكرير المشتركة بأعيانها فى أبواب كثيرة، ويقع فيه تكرير مايشترك فيه الثلاثة كلها فى ثلاثة أبواب، و مايشترك فيه اثنان منها فى بابين.

وليس فيه من الخلل أكثر من [ح١٠٨ر] هذا. غير انه أسهل الأنحا فهماً و حفظاً واستعمالاً.

فلذلك استعمل أرسطوطاليس من أنحاء احصاء المواضع، هذا النحو الأخير. ورأى أنه لا كبير خلل فيه من جهة التكرير. بل فى تكرير الشيء الواحد وأشياء كثيرة بأعيانها فى أبواب كثيرة، ارتياض بها وارشاد الى استعمال المشترك منها فى مادة مادة، ولان فى تكريرها أيضاً تسهيلاً لحفظها و تسهيلاً لفهمها.

فاذا اجتمعت فى التكرير هذه الوجوه من التسهيل، احتمل مافيه من العناء. وجعل أصناف المواضع ستة مواضع فى مطلوبات العرض، ومواضع فى المطلوبات التى تكون بالمقايسة فى الأكثر والأقل، ومواضع فى الجنس. وجعل معها مواضع الفصل ومواضع فى الخاصة ومواضع فى الحد ومواضع فى الواحد بعينه فى العدد، و جعل المواضع المشتركة [ب٢٤٠ر] فى جملة مواضع العرض، ثم أعادها فى سائر الأبواب. و جعل كلّ صنف من أصناف المواضع فى مقالة، وجعل مواضع المقايسة جزئية، وحطها الى المؤثرات، فكأنه جعلها امثالات لماهى أعمّ منها، ورأى أن يجعل الارتياض بالمؤثرات، لأن هذه المواضع انما تستعمل أكثر من ذلك فى الأمور الارادية و فى السيَر، و فى هذه تكون أنفع، ثم أرشد فى آخر الباب الى وجه استعمالها على العموم.

فينبغى لنا نحن أن نفردالمواضع العامة على حيالها فى صنفى المطلوب ، أعنى الذى على الاطلاق، والمطلوب الذى بالمقايسة. ثم من بعدذلك نحصى مايخص كل واحد من المطلوبات على حياله، ونزيد المواضع المشتركة مع كل واحد منها، و نكررها ليسهل حفظها ، وننبه على ما يصلح منها للبرهان، و ما هو خاص بالجدل.

وينبغى أن نعلم أن محمولات المقدمات هى بأعيانها فى الجنس محمولات المطلوبات ،فان كل مقدمة جدلية فليس يخلو محمولها من أن يكون جنساً اوفصلاً أو خاصةأو حداً أورسماً أوعرضاً أوشيئاًغيرذلك، مما يجعل محمولاً فى المطلوب. وكذلك قديكون فى المقدمات مامحموله محمول بالأكثر أوالأقل، فتكون أجناس المقدمات الجدلية من جهة محمولاتها على عدد أجناس المطلوبات.

وموضوعات هذه الصناعة هى الأجناس العشرة كلها، وكل ما تحتها من المعانى الكلية. والأجناس العشرة هى:الجوهروالكميةوالكيفية والاضافة[ب٢٤٠پ] وأين ومتى والوضع وأن يكون لهوأن يفعلوأن ينفعل.

وأجناس المقدمات والمطلوبات تؤلف من هذه كلها.فان موضوع كل مقدمة وكل مطلوب فليس يخلو من أن يكون اما جوهراً واما كمية واما كيفية واما داخلاً تحت شىء من باقى الأجناس.

وكذلك محمول كل مقدمة وكل مطلوب، فليس يخلو اما انيكون جوهرأو اما كمية و اما كيفية أو موصوفاً بغيرذلك من باقى المقولات. فان الجنس لا يخلو اماأن يكون جوهراً واما كمية واما غيرذلك من باقى المقولات .

وكذلك الفصل وكذلك الحد وكذلك الخاصة ، فليس يبين هل يمكن أن تكون خاصة لشىء ما داخلة فى مقولة الجوهر والعرض ، فأحرى أن لا يكون فى الجوهر، وذلك أنه لايمكن أن يكون محمول ماداخلا تحت مقولة الجوهر ، هو عرض فى شىء آخر.

وذلك انه ليس شيء من المحمولات داخل في الجوهر دالاً على شيء خارج عن ذات موضوعه، بل جميعها يدل على ذات موضوعه و على ماهو ذلك الشيء. فلذلك انما يكون جنساً لموضوعه أو فصلاً له أو حداً أو نوعاً، ان كان موضوعه شخصاً. غير أن القضية التي موضوعها [ح ١٠٨ ب] شخص خارجة عن صناعة الجدل.

لكن قد يقول قائل في مثل قولنا: هل الماشي حيوان، وهل الضحاك انسان، وهل الأبيض جسم؟ ويسأل عن محمولات أمثال هذه، وهي كلها جواهر وموضوعاتها أعراض على أي شيء تدل من موضوعاتها، [ب ٢٤١ر] فهل تدل منها على ماهو كل واحد منها، أو على أشياء خارجة عن جواهرها؟

فان كانت تدل على ماهو كل واحد منها؛ لزم أن يكون الأبيض جوهراً، وقد قيل فيما تقدم: أن ما تدل عليه الأسماء المشتقة فهي كلها أعراض.

وان كانت هذه المحمولات تعرف من موضوعاتها أشياء خارجة عن ذواتها، وكان هذا هو رسم العرض، لزم أن يكون الانسان والحيوان عرضاً ما. لكن عسى أن يكون عرضاً بالاضافة الى شيء آخر و جوهراً بالاضافة الى نفسه، و كذلك يكون ذلك.

فاذن ليست تخلص لكليات الجواهر طبيعتها من حيث هي جواهر، بل انما تكون لها هذه الطبيعة بالاضافة الى موضوعاتها، فيكون لها موضوعان. فيكون جوهراً لأحد موضوعيه و عرضاً لموضوعه الآخر. فان كان انما صار جوهراً لأحد موضوعيه، لأجل أنه يعرف ذاته، وصار عرضاً لموضوعه الآخر، لأجل أنه يعرف ماهو خارج عن ذاته؛ لزم ذلك أن يكون اللون أيضاً جوهراً بالاضافة الى البياض و عرضاً باضافة الى الجنس.

فلا تخلص في موجود من الموجودات طبيعة العرض ولا طبيعة الجوهر، بل يكون كل محمول فهو بعينه عرض وجوهر، حتى الأشخاص، اذا أخذت محمولة، في مثل قولنا: هذا القائم زيد، وهذا المتكلم عمر.

وهذه المحمولات واشباهها هي المحمولات على غير المجرى الطبيعي . ويلحقها هذه الشكوك. و هذا من الأشياء المنطقية التي ينبغي أن ينظرفيها على طريق الجدل.

و كذلك قدلايمتنع اذا فحص عنه [ب ٢٤١پ] على هذا الطريق أن يتبيّن ان الخاصة قد يمكن أن يوجد أيضاًفي الجوهر، كقولنا: كل ضحاك انسان، والافالانسان محمول على الضحّاك . فبأى وجه من وجوه الحمل، هل الانسان يدل على ماهو الضحاك، أو يعرف ماهوخارج عن ذات الضحاك.

فاذا نظر فيه على طريق الجدل، لزم فيه بوجهماأن توجد فيها قضايامحمولاتها أعراض، وهي داخلةفي مقولةالجوهر، وقضايا محمولاتها خواص، و هي داخلة في مقولة الجوهر ،لكن يكون فيها شكوك.

وينبغي لناأن نترك هذه في هذه الصناعة على ماهي عليه من الشكوك، ولا يمتنع من أن تجعل مطلوبات العرض جائزاً أن يكون في مقولة الجوهر .ويؤخذ استقصاء الأمر فيها وحل الشكوك العارضة فيها الى كتاب البرهان.

فاذا كان ذلك كذلك ، صحّ من هذه الجهة ما قاله أرسطوطالبس : من أن المطلوبات الأربعة الجدلية والمقدمات كلها داخلة تحت المقولات كلّها ، وأن المقولةاذا حملت علىذاتها، كانت جنساًواحداً، وانحملت علىغيرها، كانتعرضاً. فقولنا: الأبيض انسان ، هو حمل جوهرعلىماهو في مقولة الكيفية، فيجب أن يكون ذلك عرضاً.

فصل. الجدلية صنفان: القياس والاستقراء. وقد بيّنا فيما تقدم ما القياس وما الاستقراء .والقياس منه حملي ومنه شرطي ومنهمركّب منحملي وشرطي وهوقياس الخلف،ونحن نبيّن فيما بعد كيف صارقياس الخلف مركباً منالحملي والشرطي.

فالقياس الحملي منه مايصار فيه منالكلي الى الجزئي. [ب٢٤٢ ر] كقولنا: كل انسانحيوان، وكل حيوانجسم، فكل انسانجسم. ومنه مايصار فيه منالمساوى

الى المساوى، كقولنا: كل انسان [ح ١٩٩ ر] ضحّاك، وكل ضحّاك قابل للعلم، فكلّ انسان قابل للعلم.

والاستقراء يصار فيه أبداً من الجزئيات الى كليها، وذلك أن الاستقراء انما يستعمل ليصحّح به مقدمة كلية. وانما يستعمل الاستقراء فى الجدل أكثر من ذلك وأولا، لأجل القياس. وذلك أنه انما يستعمل لتصحّح به المقدمة الكبرى فى قياسات الشكل الأول. فاذا صحّت؛ ألتفت الى الصغرى، فأنتجت النتيجة عنها عند ذلك، ولا تستعمل أصلاً، أو أقل ذلك لتصحيح النتيجة المقصودة أولاً.

وليس الاستقراء هو المصير من أشباه كثيرة الى شبيه واحد. فان هذا طريق آخذ من جزئيات متشابهة الى جزئى آخر شبيه بها، فهو مصير من جزئى الى جزئى وهو داخل فى جملة المثالات. و المثالات كلها خطبية كانت آخذة من جزئيات كثيرة الى جزئى واحد، أو آخذة من جزئى واحد الى جزئى واحد.

غير أنه كثيراً ما يتفق أن يستقرأ أشباه كثيرة، ولا يستوفى جميعها، وتكون تلك من الأشباه التى انما يعرف تشابهها بالضمير، من غير أن يوجد اسم يعمّها كلها من حيث هى متشابهة، أو تكون من المتشابهة التى لم يتفق أن يتقدّر فى النفس المعنى الذى به تشابهت، فيحتاج القائل عندها أن يقول: و كذلك سائرها.

وكذلك كل مايجرى هذا المجرى، ولايرتقى منها الى مقدمة كلية مخلصة، فيظن بهذا الصنف من الاستقراء انه صنف آخر من الاستقراء [ب٢٤٢ب] غير الأول.

وليس الأمر على ماظنّوه، و ذلك ان هذا الاستقراء لم يقصد به تصحيح الحكم الموجود للاشياء التى استقرئت فى الباقية التى لم تستقرأ، ولكن قصد أن يصحّح الحكم الموجود لها فى كلى يعمّها، وهو الذى به تشابهت. فاتفق أن لم يكن لذلك الكلى اسم، وانما فهم بالضمير، فالحكم انما صحّ بالاستقراء على ذلك الكلى الذى فى الضمير.

فأوصى أرسطوطاليس فى مثل هذه الأمكنة أن يخترع اسم لذلك الكلى ، وذلك انه على ما زعم: ربما وقعت منازعة بين المتجادلين فى أمثال هذه ، هل هى متشابهة أوليست بمتشابهة . فاذا تقدّم قبل ذلك، واخترع لها اسم، ثم استعملت؛ كان أحرى أن لايقع فيها منازعة.

وأما التى يسمّيها أرسطوطاليس فى كتاب الجدل قياسات الوضع ، وهو قولنا: ان وجدت أشباه الشيء أو شبه الشيء بحال ما، فالشيء أيضاً بتلك الحال ؛ وان وجد واحد أو كثير من داخل تحت معنى ما بحال ما، فسائر ما داخل تحت ذلك المعنى بتلك الحال.

كقولنا: أن وجد كوكب ما مستديراً ، فسائر الكواكب مستديرة. وان تبين أن القمر كرى، فالشمس والزهرة وعطارد وسائر الكواكب كريّة، اذ كانت كلّها متشابهة فى أنها كواكب.

فانه لا الذى استعمل فيه أشباه كثيرة استقراء، ولا الذى استعمل فيه شبيه واحد هو مثال ، بل هى مقدمات شرطية تصحّح لزوم التالى فيهـا للمقدم باعتراف المجيب لها ، وليس لها جهة أخرى تصحّح بها اعتراف المجيب.

وهى كلها جدليّة ، ويسميها أرسطوطاليس فى [ب ٢٤٣ر] كتاب الجدل قياسات الوضع ،وهو بالموضوع داخل فى أصناف المثال.

ولكن أى مثال ما أخذ، فقرن به حرف الشريطـة، وسئل المجيب عنه بالسؤال الجدلى، فاعترف به المجيب؛ خرج عن المثال، وصار فى جملة القضايا الشرطية التى تصحّح باعتراف المجيب بها، سواء كان المقدّم أشباهاً كثيرة، أو كان شبيهاً واحداً، أو كان التالى أيضاً أشباهاً كثيرة، أو شبيهاً واحداً.

فان قولنا: ان كان القمر كريّاً؛ فالشمس والزهرة وعطارد والمشترى والمريخ وزحل كريّة، اذ كانت [ح ١٠٩ب] كلّها كواكب؛ المقدم فيه شبيه واحد، والتالى فيه أشباه كثيرة.

وقوم من الناس يرون استعمال المثال فى تصحيح أمر ما، فيحتاجون الى تصحيح

الأمر الذى به شابه الأمر الذى به شابه الاعرف الأخفى طريق الاستقراء. فاذا اصحّ لهم ذلك المعنى، استعملوه حداً أوسط فى قياس يثبتون به وجود الحكم الذى صودف فى الجزئى الأخفى ،فيصير قولاً مركباً من مثال واستقراء وقياس.

فيبتدؤون أولاً فى تصحيح الشىء بالمثال، فيقصر المثال عمّا يريدونه، فيرفدونه بالاستقراء ،ثم يصيرون منه الى القياس، فيستعملونه فى تصحيح ذلك الشىء.

وأكثر مايحوج الانسان الى هذا اذا ابتدأ يفحص عن الشىء من المحسوس المشابه له، وأخذه مثالاً، فأراد أن ينقل بذهنه الشىء الموجود لهذا المحسوس ، الى أمر آخر مشابه له؛ فلم تصح له النقلة، الا أن يأخذ المعنى الذى به شابه الأمر المثال المحسوس، وأن[ب۲۴۳پ]يصحّح وجود الحكم الذى شاهده فى المحسوس فى كل ذلك المعنى الذى به تشابه الأمران. فأسهل طريق يصل به الى تصحيح وجود الحكم لجميع ذلك المعنى هو استقراء أشباه المثال ، سوى الأمر الذى التمس أن ينقل اليه الحكم، فتصحّح له بذلك المقدمّة الكلية ، و هى وجود الحكم المشاهد فى المحسوس لجميع مايوصف بالمعنى الذى به شابه فيه الأمر ذلك المثال المحسوس،فتحصل له مقدمة كلية ويضيف اليها وجود الأمر تحت موضوعها، فتحصل مقدمة أخرى، فينتج عنها وجود الحكم لذلك الأمر عن قول مركب من مثال واستقراء وقياس .فالمثال الذى استعمله أولاً خطبى، و الاستقراء الذى أرفد به بعد ذلك هو جدلى و كذلك القياس.

ولايستنكر أن يستعمل هذا الطريق فى الفحص الأول عن الشىء، ويشبه أن يكون هذا النوع من الفحص مشتركاً للجدل وللعلم جميعاً ، ثم يأتى بعد أن يتمّ الفحص، وتتمّ القوانين الجدلية فيصحّحها للجدل. فلذلك اذا صارت فى هذه الرتبة؛ سبرت بالقوانين العلمية، فيحصل لنا الشىء معلوماً.

وذلك أن الفحص عن شبيه الشىء هو أحد ضروب الفحص الأول ، والقدرة على اخذ شبيه الشىء هو أحد الآلات الأول التى بها يستنبط القياس على المطلوب على ماسنقول فيما بعد هذا الموضع فى هذا الكتاب.

وربما غلط قوم، فاستعملوا المثالات على أنها جدليّة فى المخاطبة الجدلية، فهؤلاء هم الذين لم يتميّز لهم الطريق الجدلى من الطريق الخطبى. [ب٢٢٤ر]

وقوم آخرون كانوا يقصدون الى تصحيح المقدمة الكبرى بالاستقراء. فلمّا شعروا باختلال الاستقراء الذى ذكرناه فيما تقدّم مراراً كثيرة؛ رفضوا الاستقراء فى تصحيح المقدمة الكلية، واستعملوه فى ابطالها، والتمسوا فى القول المركب من مثال واستقراء. وقياس بدل الاستقراء، أشياء أخر يصحّحون بها المعنى الذى يتشابه المثال المحسوس. والأمر الذى عنه يفحص والمقدمة الكلية، بمثل طريق الوجود والارتفاع، وطريق الضد فى الضد. فهؤلاء بتركهم استعمال الاستقراء يخرجون عن طريق الجدل، و يرفعون ما يريدون أن يصحّحوه الى طبقة أخرى من التصحيح أوثق من الاستقراء، يؤمون بذلك طريق العلم، غير أنهم باستعمالهم المثال وموضع الأشباه يخرجون أيضاً عن طريق العلم.

فكل هؤلاء قوم يلتمسون المصير الى العلم واليقين بغير طريق العلم واليقين. وهذا انما يلحق الذين صناعتهم مختلطة من خطبى وجدلى وعلمى [ح١١٠ر] على احدى الجهات التى ذكرناها فيما سلف. فلذلك لمّا لم تتميّز لهم هذه الطرق الثلاثة، صاروا فى تصحيح ما يصححون و فى تعليمهم يستعملون طرقاً خطابية، ويستعملون فى ابطالهم مايبطلون المعارضات بالشبيه وبالضد فى الضد و بالظن المحمود وأشباه هذه المعارضات التى ذكرناها فى كتاب الخطابة التى لاتغنى شيئاً لافى العلوم ولافى الجدل.

والاستقراء قديستعمل فى الجدل أيضاً لأشياء أخر:

أحدها لتكثير القول وتنميقه.

والثانى لتفهيمه. فان المقدمة الواحدة قديمكن بالاستقراء أن تقسم مقدمات كثيرة، [ب٢٢٤پ] فيصير القول أكثر.

وكذلك الاستقراء يكثر مثالات الشيء الواحد فيجود بـه فهم الانسان للشيء .

وقديستعمل أيضاً لاخفاء ما يتسلم من المجيب، وذلك أنه اذا تسلمت جزئيات الشيء مكان الشيء كان أحرى أن يسلّمه المجيب فاذا سلمها، فقدسلم الكلي.

ويستعمل أيضاً للتوثق من المجيب، لأنه اذا قـرّر بجزئيات المقدمة الكلية، ثم طولب بتسليم تلك المقدمة؛ لم يمكن أن يروغ عنها، فلايسلمها ، اذا كان قد سلم جزئياتها .

وهذه الأنحاء من أنحاء استعمال الاستقراء غير استعماله لتبيين شهرة المقدمات، أولأن يوقع التصديق بها للسامع.

وقد يستعمل في العلوم شيء شبيه بالاستقراء ، وذلك أن كثيراً من المقدمات الكلية الأول التي سبيلها أن تكون معلومة لكل انسان من أول أمره بعلم أول، كثيراً مايغفل الانسان عنها، ولايشعر بها انها عنده، واذا خوطب بها، لم يصدق بها من حيث هي كلية من حيث هي معبّر عنها بالعبارة التي يسمعها في ذلك الوقت ، اما لأنه لم يستعملها أصلاً، اذكان لم يزاول الى وقته ذلك من الأعمال أعمالاً احتاج فيها الى استعمالها ،واما أن يكون قد استعمل في الامور التي زاولها جزئياتها و لم يستعملها كما هي كلية.

فاذا خوطب بعبارة تدل عليها من حيث هي كلية؛ لم يقع له التصديق بها ، لأجل انه ليس يفهم معنى الذي يخاطب به ، فتصفّح له الجزئيات التي قد عرفها، ليفهم بها معنى اللفظ الذي يخاطب به. فكما تفهّمه يقع له من ساعته اليقين بها، وليس اليقين الحاصل له حاصلاً [ب٢٢٥ر]عن الاستقراء، لكن عن فهمه لمعنى اللفظ، ولأنه تصور في نفسه معنى كلي قدكان في نفسه، ولم يخلص له عن جزئياته ؛ فكما يخلص له تيقّن بما حمل على ذلك المعنى انه محمول على جميع مايوصف به.

على مثال ما استعمل أرسطوطاليس ذلك في صدر كتابه في البرهان، في قوله: كل تعليم وكل تعلم فكري، فانما هو عن علم تقدم وجوده.

فانه تصفّح بعد ذلك العلوم والصناعات، ليكون السامع اذا فهم معنى ما خاطبه به عن المثالات، وقع له اليقين بكلية المقدمة. فهذا التصفح، اما أن لايسمّى استقراء اصلاً، و اما أن يسمّى استقراء علمياً، فيشبه أن تكون الحال فى الاستقراء كالحال في المثال.

فكما أن المثال منه خطبى و منه علمى، فالخطبى لا يقاع التصديق والاقناع، والمثال العلمى لتفهيم المعنى الكلى، ولاقامته فى النفس وتصور هاله، ولأن يستند الذهن فى الأمر المعقول الى موجود؛ كذلك الاستقراء عسى أن يكون منه جدلى و منه علمى، ويكون الجدلى لتصحيح المقدمة، ولتتبين شهرتها أو صدقها، ويكون العلمى [ح١١٥پ] لتفهيم معنى المقدمة الكلية فقط، لالتصحيحها ولالايقاع التصديق بها، و لا لا بانة صدقها.

فان وقع تصديقها واليقين بها بعد الاستقراء؛ فليس ذلك عن الاستقراء أولاً، بل عمّا اقام فى النفس من صورة المعنى الكلى منتزعة. فان نسب ذلك الى الاستقراء، فانما ينبغى أن يجعل ذلك لا أولاً بل ثانياً وبتوسط فهم معنى الكلى.

والقياس الشرطى منه متصل ومنه منفصل.

والمتصل منهما [ب٢٤٥پ] اتصال التالى بالمقدم فيه بالطبع و ضرورى، و منه ماهو كائن فى وقت ما أو بالاتفاق والوضع والاصطلاح.

فان قولنا: ان كانت الشمس طالعة، فالنهار موجود، شرطى متصل، واتصال التالى بالمقدم فيه بالطبع ودائماً. وقولنا: هذا العدد، اما زوج واما فرد، منفصل و انفصاله بالطبع ودائماً. وأما قولنا: ان جاء زيد، انصرف عمر، وهو اتصال الاتفاق، وقولنا: ان كان اليوم مطر، اتّحل الطريق، هو اتصال، وان كان بالطبع، فهو كائن فى وقت ما. وكذلك قولنا: اما أن يجىء زيد أو عمر، وهو انفصال يتفق اتفاقاً، و هو بالوضع لا بالطبع.

والأقاويل المتصلة والمنفصلة التى ليست بالطبع ولاهى اضطرارية، بل التى تتفق اتفاقاً، أو تكون فى وقت ما، أو تجعل متصلة باصطلاح، فهى تختّص بأقاويل

وضعية، والقياسات الكائنة عنها تسمّى قياسات الوضع.

على أن القياسات الشرطية كلها تسمّى أيضاً قياسات وضعية . ولكن هذه من بين الشرطية تخصّص بـاسم الوضع، فان هذا الاسم يقال عليها بخصوص و عموم.

وهذه التى تخصّص بقياسات الوضع انما تصحّح و تصلح أن تستعمل فى الجدل، متى أخذ اعتراف المجيب بها. ومتى لم يؤخذ اعتراف المجيب بها، لم يصلح أن[٢٤٦ر] تستعمل.

والشرطى المتصل ربما لم يجعل التالى فيه لازم المقدم ، بل يجعل شبيه المقدم. وبهذا الوجه يمكن أن تستعمل فى الجدل، أعرف المتشابهين حجة للأخفى منهما. فان المتشابهات انما تستعمل فى الجدل على طريق الشرطى لا على طريق الحملى، وذلك أن استعمالها على طريق تأليف الحملى هو خطبى لا جدلى.

مثال ذلك، ان كان السمع انما يدرك المسموع بأن يصير المسموع الى السمع، لأن يصير اليه من السمع شيء، فان البصر انما يدرك المبصر بأن يصير المبصر الى البصر، لا أن يصير اليه من البصر شيء.

وكذلك اذا ارتقى من جزئى واحد أو جزئيات قليلة الى كلى، وكان على طريق الحملى؛ كان خطبياً. واذا كان على طريق الشرطى، كان جدلـيّاً. كقولنا: ان كانت نفس الانسان غير مائتة، فكل نفس غير مائتة؛ وان كان كوكب ما كريـّاً، فسائر الكواكب كـريّة . و فـى مثل هذه خاصة ينبغى أن يؤخذ اقرار المجيب ، ثم يلزم على ما قلنا .

والشرطى المتصل ربما كان الاتصال فيه بيّناً بنفسه ، و ربما كان غير بيّن بنفسه، ويحتاج الى أن يتبيّن صحة الاتصال فيه. فان[ح١١١ر] ملاك الأمر فى الشرطى المتصل صحة الاتصال وصحة ما يستثنى. وأما صحة كـلّ واحد من المقدم والتالى، فليس يتضمنها قول شرطى أصلاً، بل قد يتفق أن لا يكون ولا واحد منهما صحيحاً ، بل انما يتضمن القول الشرطى صحة الاتصال فقط .وأما المقدم والتالى، فانه وان لم يكن شيء منهما صحيحاً، لم تبطل بهما أن يكون القول شرطياً.

والدليل[ب ٢٤٦ ب] على ذلك أنالأمر فيالتالي والمقدم موقوف على ما يستثنى. وقديستثنى نقيض التالي، على أنههو الصحيح، فينتج نقيضالمقدم. ولوكانا صحيحين على ما وضعا؛ لم يمكن أن يستثنى نقيض التالي، على أنه هو الصحيح، وينتج نقيض المقدم. اذكان النقيضان لايمكن أن يصدقا معاً، بل انما يفرض المقدم والتالي على ما يفرضان عليه في كيفيتهما على أنهما كذلك بالوضع، لاعلى انهما صحيحان فيأنفسهمالامحالة.

ولذلك يسمى كل قياس شرطي قياسالوضع،اذكان كل واحد من جزئي الشريطة،وهماالمقدموالتالي، يوضعوضعاً، منغيرأن يكون ولاواحد منهما صحيحاً عندالذي يضعه .ثم ينتظر أمر مايستثنى حين مايستثنى ، فلذلك يحتاج الى تبيين صحة مايستثنى، أويستثنى أيضاً على أنهوضع ما. فاذا أنتج ؛ تشاغل المتكلم بعد ذلك بتصحيح المستثنى، أويستثنى المتكلم ، ثم يتشاغل قبل الانتاج بتصحيح ما يستثنى. فاذا صحّ، أنتج بعد ذلك؛ فأي الأمرين شاءالمتكلم، عملعليه.

وأما قياس الخلف فانه مركب من ثلاث قياسات: حمليّ مظهر قد صرّح به، وحمليمضمر، وشرطي مضمر.

أماالشرطيالمضمر هوقولنا: كلشيء اماأن تصدق الموجبة عليه أوالسالبة، أوقولنا: انلم تكن السالبة صادقة، فالموجبة المناقضة لها صادقة؛ أو ان لم تكن الموجبةصادقة، فالسالبةالمناقضةلهاصادقة. لكنالموجبةأوالسالبة كاذبة،فالمناقضةلها صادقة.

ثم يشرع [ب٢٤٧ر] فيبيان المقدمة الكاذبة بأن تترك مشكوكا فيهـا، ثـم تضاف اليها مقدمة صادقة لايشك فيصدقها. فاذا أنتج عنهامحال؛ صار ذلك القياس قياساً،لزمعنه محال، وكل مالزمعنهالمحال، فهومحال. ففي القياساذنمحال، والذي لزم عنهالمحال ليس يمكن أن يكون فيالصادقة من المقدمتين، فاذن الكاذبة هـي المشكوكفيها.

فقولنا: كل مالزمعنهالمحال فهـو محـال، والمشكوك فيها هوالذي لزم عنه

المحال قياس آخر مضمر، استعملت قوته، والمصرح بهمن هذه الثلاثة هو المشكوك فيه، الذى أضيفت اليه المقدّمة الصادقة.

والقياسان الآخر ان مضمـران قد استعملت قوتاهما فقط، وانما أضمرا، لأن المقدمتين الكبريين فيهما هى واحدة بعينها فى كل قياس خلف. وانمـا يتبدل القياس الذى لزم عنه المحال، وانما يصرّح بما يتبـدّل دائما فى مطلوب مطـلوب . وأما ما يبقى واحداً بعينه، ولايتغيّر المطلوبات، فليس يحتاج الى أن يصـرّح به بل تستعمل قوته فقط .

وقياس الخلف العلمى هو الذى ينتهى الى المحال.

وقياس الخلف الجدلى هو الذى ينتهى الى المشنع، لأن المشنع فى الجدل يقوم مقام المحال فى العلوم.

فالمحال هو الكذب الضرورى، أو الكاذب الدائم الكذب الذى لايمكن أن يتغير، فيصير صادقاً، وهو الذى مقابله صادق دائم الصدق.

والشنع هو الرأى المطرح عند الجميع، أو الرأى المشهور اطـّراحه، ويقابله الرأى المشهور ايثاره. فالمشهور ايثاره كما أنه ليس يوجد [ب٢٢٧ب] لأجل انه صادق ومطابق [ح١١١ب] للموجود، وكذلك الشنع ليس اطـّراحه، لأجل انه كاذب و غير مطابق للموجود، لكن لأن الناس يرون اطـّراحه فقط ، كان صادقاً أو كاذبا. كما ان المشهور ايثاره يؤثر لأجل أن الناس يرون ايثاره، سواء كان صادقاً أو كاذباً. و لمـّا كان الرأى الشنع ، كما قد قلنا يمكن أن يلزمه بعض المشهورين بالحذق فى العلوم، أمكن اذا أنتج عن قياس خلف شىء شنع أن لايمتنع منه المجيب، وأن يبادر فيأتى عليه بقياس. ولذلك صار استعمال قياس الخلف تضعف قوته فى صناعة الجدل مالم تكن الشنعة ظاهرة جداً، أو تبلغ من قوة الشنعة الى حيث لايمكن أن يوجد قياس جدلى يشـّده، أو لايوجد فيه رأى نبيه أصلاً.

والقياس الجدلى فهو يستعمل ، اما تبكيتاً واما عناداً. والتبكيت فعل السائل،

والعناد فعل المجيب. فان التبكيت هو القياس الذى يروم به السائل ابطال وضع المجيب، والعناد هو القياس الذى يلتمس به المجيب ابطال القياس الذى يأتى به السائل لابطال وضع المجيب.

والقياس يبطل، اما بابطال شكله، واما بابطال مقدّماته، أو بهما جميعاً.

والمجيب انما سبيله أن يقصد أبداً من المقدمات الى عناد الكبرى، والكبرى هى فى الشكل الأول كلية أبداً، وأما فى سائر الأشكال فان قوتها كلية. والمقدمة الكلية تبطل، اما بانتاج نقيضها، واما بانتاج ضدها، وذلك اما أن يبطل ابطالاً كلياً، واما أن تبطل أبطالاً جزئيا.

فان كانت المقدمة الكلية [ب٢٤٨ر] موجبة، وقصدنا عنادها بقياس حملى؛ كان ابطالها الجزئى بقياس فى الشكل الثالث، وابطال الكلى بقياس كلى فى الشكل الثانى. وان كانت سالبة كليّة؛ كان ابطالها الجزئى بقياس فى الشكل الثالث موجب، وابطالها الكلى بالضرب الأول من الشكل الأول فقط.

وعلى أن الابطال الجزئى قد يكون فى جميع الأشكال، فان الابطال الجزئى متى كان ابطال موجبة كلية، فانما يكون بسالبة جزئية، والسالبة الجزئية تنتج فى جميع الأشكال. أما فى الشكل الأول فبضرب واحد، وفى الشكل الثانى بضربين، وفى الشكل الثالث بثلاثة أضرب.

وان كان الذى يلتمس ابطاله سالبة كلية بموجب جزئى، كان ذلك فى الشكل الأول وفى الثالث. أما فى الأول فبضرب واحد، وفى الثالث بثلاثة.

وان كان الذى يقصد ابطاله جزئياً موجباً، فهو فى الشكل الأول بضرب واحد، وفى الثانى بضربين، لأنه انما يبطل أبداً بانتاج السالب الكلى. وان كان جزئياً سالباً، فبالضرب الأول من الشكل الأول.

وقد تعاند المقدمة الكلية بقياس شرطى متصل بأن تؤخذ مقدماً، ويردف التالى، ثم يستثنى بمقابل التالى فترتفع المقدمة الكلية.

وبقياس شرطى منفصل بأن تؤخذ مقدماً، ويردف التالى، ثم يستثنى بمقابل التالى فيترتفع المقدمة الكلية.

وبقياس شرطى منفصل بأن تؤخذ مقدماً ويردف التالى ، ثم يستثنى بالتالى فيرتفع المقدم و تبطل به المقدمة الكلية.

وقد يمكن العناد والتبكيت أيضاً بقياس خلف، بأن تضاف المقدمة التى يقصد ابطالها الى أخرى ظاهرة الصدق أو الشهرة، و ينتج عنها ماهو [ب٢٤٨پ] ظاهر الكذب أو الشنعة، فترتفع المقدمة الكلية.

فهذه أصناف المعاندات الجدلية.

وأما المعاندة بالشبيه فينبغى أن يجتنب فى الجدل وفى السوفسطائية.

وينبغى أن يعلم ان عناد المقدمة الكلية بمضادتها. أما فى البراهين وفى العلوم فهى صحيحة وعلى غاية مايكون [ح١١٢ر] من القوة؛ وأما فى الجدل فانه لايمتنع أن يكونا كاذبين معاً أو شنيعين معاً، من قبل أنه ليس يحتفظ فى الجدل بأن تكون مواد المقدمات اضطرارية فقط، وفى الشنعة بأن تكون ممتنعة فقط. بل قد تكون موضوعات الجدل مواد ممكنة.

ففى هذه قد تكون المتضادتان جميعاً كاذبتين، فكذلك لايمتنع أن تكونا شنيعتين. مثل قولنا: كل شىء يتحرك، ولاشىء من الموجودات يتحرك، فهما متضادتان و كاذبتان شنيعتان. فلذلك صار الأفضل فى الجدل والأنجح أن يكون الابطال بالنقيض، اذ كان الابطال بالنقيض أصح وأوثق وأعم من الابطال بالمضاد.

كتاب الخطابة

الخطابة: صناعة قياسية، غرضها الاقناع في جميع الأجناس العشرة؛ و مايحصل من تلك الأشياء في نفس السامع من القناعة هي الغرض الأقصى بأفعال الخطابة.

والقناعة ظن ما. والظن في الجملة: هو أن يعتقد في الشيء أنه كذا، أو ليس كذا، ويمكن أن يكون مايعتقد فيه على خلاف ما عليه وجود ذلك الشيء في ذاته.

وكل شيئين لم يتصل الصدق في أحدهما [ب٢٤٩ر] عند الانسان، فهو مطلوب عنده بعد. وكل مطلوب فهو بعد مجهول الصدق.

فان قيل: ان الظن ليس هو اعتقاد صدق مايمكن كذبه، بل اعتقاد صدق مالا يمكن كذبه، فليس ذلك بظن، لكنه يقين، وانما أخطأ في تسميته.

ولابد أن يقع في الاعتقاد للشيء اما الصدق، و اما الكذب، في الايجاب أو السلب.

والتصديق قد يكون بما لايمكن غيره، فذلك العلم. والاقناع في صناعة الخطابة مثل التعليم في الصنائع البرهانية. والقناعة نظير للعلم الحاصل المتعلم عن التعلم. واصغاء السامع الى القائل واشتباته وتأمله لمايقوله نظير التعلم.

واسم القناعة منقول الى هذا المعنى من الاجتزاء بالشيء، كالجزء. والاقتصاد، وان أمكن الازدياد منه، فان الناس يجتزئون عند تلاقيهم على المعاملات والتصرف

فى المعايش على تصديق بعضهم لبعض فيما يتخاطبون به، ورجوع بعضهم الى قول بعض حتى يسمون هذا المعنى علما.

والظن واليقين يشتركان فى أنهما رأى. والرأى هو أن يعتقد فى الشيء أنه كذا، أو ليس كذا. وهو كالجنس لهما، هما كالنوعين.

والقضايا التى فيها تكون الآراء، وبها تكون المخاطبات، منها ضرورية، ومنها ممكنة.

فالضرورية: منها ضرورية على الاطلاق، و منها ضرورية فى اوقات ما، وقد كانت قبل تلك أوقات ممكنة الوجود واللاوجود، وهذه تخص باسم الوجودية.

واليقين [ب٢٤٩پ] يوجد فى الضروريات فقط. ويشبه أن تكون أصناف اليقين بحسب أصناف الضرورى، فيكون منه يقين على الأطلاق، و ماهو يقين فى وقت ما، ويزول.

وليس فى الممكن يقين أصلا. ولست أعنى أن علمنا بالممكن ليس بيقين، انما أعنى أنه اذا كان شيء ممكنا أن يوجد فى المستقبل، وأن لايوجد، لم يمكن أن يكون لنا فيه يقين أنه يوجد، أو لايوجد. وهذا هو أن اعتقادنا وجود ماهو ممكن أن يوجد لايكون يقينا أصلا.

فالاقناع والظن بالجملة قد يكون فى أصناف الضروريات، وفى الممكن.

واسم الممكن يدل أولا على معنيين:

أحدهما: على المجهول الذى يلزم ضرورة أن يقتضى معناه المطلوب الذى هو الصواب [ح١١٢پ] على التحصيل.

والثانى: على جهة من جهات وجود كثير من الأمور المستقبلة.

فجهلنا بما لم يلزم بعد أى نقيضى المطلوب هو الصواب أو الصادق: هو الممكن من جهتنا نحن فقط، وليس هو معنى موجودا فى الأمر من خارج أنفسنا.

فالممكن الذى يشترط فى الظن ليس هو الممكن الدال على شيء يوجد للأمر

فى ذاته من خارج النفس ، بل هو الممكن الدال على ماهو من جهتنا فقط، ومعناه أنه مجهول عندنا: هل اعتقادنا مطابق لما عليه الأمر فى وجوده، أم لا.

ولأن الأمر لازم عن شىء وارد على النفس من خارج، صار الظّنّ كأن فيه جهلا مقرونا بعلم. فان اعتقادنا فى الشىء أنه كذا لأجل لزومه [ب ٢٥٠ ر] فى النفس عن الوارد عليها هو كالعلم. واعتقادنا فيه أنا لا نأمن أن يكون مافى نفوسنا مقابلا لما عليه الأمر من خارج النفس، هو جهل بمطابقة اعتقادنا لوجود الأمر.

هذا فيما كان وجوده ضروريا وممكنا من جهتنا.

ومنه مايوجد فيه بوجه ما امكان، كقولنا: زيد قائم، مادام قائما، فانه فى هذا الوقت بالضرورة، وقد كان فيما تقدم ممكنا أن يوجد، وأن لا يوجد.

فالضرورى الخالص الذى لا يشو به امكان لا يمكن أن يكون لانسان واحد فى وقت واحد، به ظن ويقين معا.

و أما الضرورى المشوب بالامكان فقد يكون لانسان واحد فى وقت واحد، به ظن و يقين معا. فانه قد يكون له يقين بوجوده فى الوقت الحاضر، وظن فى المستقبل.

وسبب جهلنا أنا ظننا بالضرورى الخالص من جهتنا، فأما فى المشوب ففى وقت وجوده من جهتنا، و فى المستقبل من جهته، لأنه قد يمكن أن يوجد بما ظنناه واعتقدناه أولا.

والظّنّ يقوى ويضعف. ومنه مالا يشعر الانسان بعناده، ومنه مايشعر بعناده، و يقدر على احضاره اما فيما بينه وبين نفسه، أوفيما يخاطب به غيره. و قوة الظن بحسب قلة معانده، وضعفه بحسب كثرته.

وليس ينقص القناعة أن يشعر الانسان بمعاندات.

وكل انسان يستعمل تأكيد القناعة فيما يستعمله بينه وبين غيره، أو ابطالها باستقصاء، أومسامحة بمايراه الأنفع. فان كان ينتفع بأدنى منازلها، لم يتجاوزه الى

[ب٢٥٠ب] مافوقه. وان رأى أدنى منازله لايبلغ له مايريده، استقصاه وأكده. وان كان الأنفع له ابطال شيء منه، عانده وعارضه على علم بقوته.

والقناعة وان بلغ بها أوكد أمرها، فلايتّدفيها من موضع العناد أما كثيرا، واماقليلا، ظاهرا أوخفيا.

وخفاء معاند الظن قد يكون من جهة المعتقد والناظر، و قديكون من جهة الأمر المنظور فيه. وذلك أن الـرأى قديكون له معاندات كثيرة شأنها أن ترشد الانسان وتنبهه على كذب رأيه امابالجزء، واما بالكل، وعلى الصواب مما ينبغي أن يعتقد؛ فلايشعر بها امالتوانيه وايثاره لراحة فكره وبطالته، أولتشاغله عن استقصاء طلبهابما به قوام الحياة، أو بالنظر في جنس مامن الأمور غير جنس الأمر الذى لم يشعر بمعانده، والفحص عنه دون باقي الاشياء، أولنقص ذهنه، وذلك للحداثة فيزول ،أو بالفطرة فلايزول. وقدتكون قوته بالفطرة، على ادراك الأشياء التى سبيلها أن تدرك بالقياس الى مقدار، ما. أوانماتكون له تلك القوة على جنس ما. فاذا التمس من نفسه فوق ذلك المقدار امافي كل شيء، أوفي جنس ما؛ خارت قوته. وقدتخور القوة عن كلال وتعب لنظر في أمور متقدمة، ولوكان سبق الى النظر في هذا، ففحص عنه[ح١١٣ر]عن جمام من قوته لاستخراج المعاند له. وذلك كمايعرض في القوى الجسمانية.

فاذا فحص الناظر عن الشيء، فاعتقد فيه رأياما، ثم تعقب ذلك الرأى [ب٢٥١ر] بغاية ماماقدر عليه، فلم يستبن له معاند ذلك الرأى، ولاصحة مقابله الى غايته تلك، لاجل خفاء المعاند لرأيه، وكان ذلك من جهته هو؛ فقدصحح ذلك الرأى بحسب طاقته.

وأما خفاؤه من جهة الأمر نفسه، فذلك بأسباب وأحوال في الأمر: من ذلك أن تكون المعاندات له تؤخذ عن أشياء سبيلها أن تشاهد وتجرب، فيعاق الناظر عن مشاهدتها وتجربتها، اما لبعدها في الزمان، أوالمكان، أولعائق آخر، كمايحتاج في كثير من أمور الحيوان الى مشاهدة كثير من أعضائه الباطنة، فيمتنع من ذلك، اما لعوز الآلات، أوأن الشريعة لاتطلق له ذلك.

ومن ذلك أن تكون المعاندات غامضة يحتاج في استثارتها الى قوة زائدة تستفاد من صناعة أخرى لا تكون له، أو يكون الكذب في القضية الكلية يسيرا جدا، فتكون المعاندات له قليلة.

والانسان اذا لم يشعر بمعاند رأي ما، وعلم أن خفاه عليه من جهة نفسه؛ اتهم ذلك الرأى، ولم يسكن اليه، ولم يثق به ثقة تامة.

ويعسر أن يعلم الانسان لأى الجهتين خفاء المعاند: أمن جهته، أم من جهة الأمر نفسه. وبعيد أيضا أن تقع للانسان تهمة نفسه فيما يعتقده، بل يثق برأى نفسه، ولا سيما اذا خفي المعاند عليه، بعد طول الحرص على ما يعتقده.

وأوثق الظّن انما يحدّد بحسب انسان انسان، لا بحسبه في نفسه. فان الذي هو أوثق الظنون عند كل انسان هو ما بذل وسعه في تعقّبه، فلم يحصل له عنده معاند، أو فسخ كل معانده، فيصير [ب٢٥١ب] اعتقاده لا عناد له عنده اصلا، و خاصة اذا كان لا يتهم ذهنه في ذلك.

وبهذا الوجه كان الأقدمون من القدماء يصحّحون آراءهم في الأشياء النّظريّة، و هو أن الواحد منهم كان يلتمس القياس على مطلوب مّا. فاذا صادفه، جعل ذلك الشيء الذي صادف قياسه رأيا له. ثم يتعقب ذلك الرأى، ويلتمس معانداته، ويقاس بينه وبين مقابله. فان لم يجد له معاندا، أو وجد له معاندات قدر على حلها أو مناقضتها؛ جعله رأيا لنفسه، واعتقد صحّته. وهذا بحسب انسان انسان.

والاستقصاء في وثاقة الظّنون يبلغ بالطرق الجدليّة أكثر مما يبلغ بالطّرق الخطّبية، ومع ذلك فلا يؤمن أن يكون مقابلا لصحة الأمر.

والاعتقاد يزول بأسباب: اما بموت المعتقد، أو فساد ذهنه، أو بنسيانه، أو نسيان برهانه، أو زوال الأمر الذي كان فيه الاعتقاد، بتلف، أو استمالة الى مقابل ما كان عليه، واما بمغالطة ترد عليه، لا يشعر بها المعتقد للرأى، أو عناد صادق يبيّن له كاذب اعتقاده.

واليقين يـزول بمـوت المعتقدله، و فساد ذهنه، ونسيانه، ولايزول لابتلف الأمر، ولابعناد أصلا، على مابيـّن فى كتاب البرهان.

ومن خواص اليقين على الاطلاق: اذا حصل، أن لايزول أصلا مع سلامة المعتقد، وسلامة ذهنه.

واليقين الى وقت مـّا: فيزول بتلف الأمر، أو تغيـّره الى مقابله، مع سلامة المعتقد وسلامة ذهنه.

ومن خواص الـظـّن[ب٢٥٢ر]أن يمكن زواله فى المستقبل مع سلامة المعتقد، وسلامة ذهنه، وسلامة الأمر من غير أن ينساه.

وبالجملة: كـّل اعتقاد حاصل فى وقت ماأمكن أن يزول فى المستقبل بعناد، فهو ظـّن. وكل اعتقاد قام الى وقت ما، ثم زال بعناد؛ فقد كان من قبل أن يزول ظناً، لايشعر به صاحبه [ح١١٣پ] أنه ظـّن.

وقدسال بعض القدماء فى الآراء التى بحسب انسان انسان، فقالـوا: هـل تأمن فيما تعتقده اليوم من الآراء أن ترجع عنها الى مقابلاتها؟ و مثل ذلك قوله: هل كنت قديما علـى رأى تعتقد صـّحته وصدقه، رجعت عنه الـى مقابله، فصار مقابله اليوم عندك حال مقابله بالأمس، فما يؤمنك أن ترجع عن هذا الى مقابله الـأول؟ و أشباه هـذه من المسائل القديمة. فان هذه كلها انما كان يقصد بهـا الى أن يتبـّين ان أمثال هذه الآراء ظنون وغير كافية فى الأشياء النظرية التى سبيلها أن تكون الآراء فيها يقينا. وأن هذه ليس ينبغى أن تجعل من اليقين.

وقد أجيب عنها بأجوبة غير كافية لسوء معرفتهم بطريق اليقين. و ذلـك أن بعضهم أجاب: أنى لا أرجع عن الرأى الذى هذه صفته، مادامت حالى فيها هذه الحال. وهذا ليس بجواب يجعل آراءه وفى حـّد اليقين. وذلك أنه لافرق بين هذا القول و بين أن يقول: لاأرجع عنها مادامت لاأعلم لها معاندا يزيلها، أو مادامت لاتتزيف الحجج التى بها صحـّت عندى. وهذه الحال هى حال الظنون. فان الظن متى[ب٢٥٢پ] لم يظهر له معاند، فكأنه عند معتقده يقين.

وآخرون من القدماء رأوا أنه لاينبغى أن يجاب عن هذا السؤال، بل يسقط بتزييف، من قبل أنهم زعموا أن هذه وأمثالها راجعة على ابطال رأى كل سائل قصد بها ابطال رأى انسان آخر، و أنها تبطل الآراء كلّها، و تمنع أن يعتقد انسان رأيا مّا. ولا سبيل الى منع ذلك، اذ كان كلّ انسان فله رأى مّا، حتى أن من يقول لارأى أصلا، فان قوله هذا رأى له.

فزعم هؤلاء أن مثل هذه من المسائل تسقط، ولايجاب عنها، لأجل ماجاءوا به؛ وزعمهم أن السؤالات تبطل لأنّها آراء تدور على آراء من سأل عنها، كذب منهم و محال. لأنه أن كانت آراء السائل كلها ظنونا، و كان يشعر أو يعترف أنها ظنون، فانها لا ترجع عليه، و تبطل آراءه، بل يكون السائل قد التزم قبل سؤاله ما ألزمه اياه مسائله.

وانما قصد السائل أن يبيّن [ذلك] لمن لايشعر، أولايعترف فى آرائه التى هذه حالها أنّها ظنون، بل انما يظن أنها يقين، أويوهم أنها يقين. و أيضا فان آراء السائل، ان كانت يقينا، أوكان فيها يقين؛ لم ترجع هذه عليه بابطال آرائه، لأن اليقين لايمكن ان يزول بعناد أصلا، ولا أيضا يبطل كلّ رأى، ولا الآراء كلّها، ولا آراء الجميع، بل انما تبطل على من لايشعر، أولايعترف فى ماحاله هذه الحال من الآراء أنه ظن، فيلزمه أنه ظن.

وأما من كان رأيه يقينا أو ظنا بشعر به، أو اعترف أنه ظن؛ لم تبطل هذه المسائل رأيه.

ولم لايستحقّ جوابا؟ وهل ذلك [ب٢٥٣ر] الامثل أن المشهور يصحّح قضيّة مّا، وقول آخر قياسى يصحّح مقابلها، فيتعاند المشهور والقول القياسى؟ وهل ذلك الا مثل قولين قياسيين يلزم أحدهما مقابل مايلزمه الآخر؟ فهل يطرح أحد القولين ولا يصغى اليه، ولا الى الذى يخاطب به، أو يقتصر بأن يقال: أن ههنا حجة أخرى تثبت مايبطله ذلك القول، فيلتمس أبطاله، ويبيّن موضع المغالطة فيه، ان كان هناك مغالطة

فيه، ان كان هناك مغالطة، باستشهاد انسان على صحة رأى ما بشهرته وشهادة الجميع له، واحتجاج آخر بقول قياسي على صحة مقابل ذلك، مثل تعاند الحجتين تلزم كل واحدة منهما مقابل ما تلزمه الأخرى.

وكذلك، مسئلة من يسأل، فقال: هل يمكن أن يكون ما تعتقده في الأمر بخلاف ما عليه [ع ١١٤ر] الأمر؟ انما يريد بها: هل يمكن أن يكون ما تعتقده في الأمر مناقضا لما عليه وجود الأمر خارج النفس، أم لا؟ فان هذه المسئلة يلتمس بها أن يبين أيضا في أمثال هذه الآراء أنها ظنون، وليست بيقين.

وقوم ممن يصحح آراءه في الأشياء النظرية بأن يبلغ بها أن لا يجد لها معاندا ينفسون بآرائهم أن يعترفوا بها أنها ظنون، ويجدونها اذا تأملوها فيما بينهم و بين أنفهم أنها لا تمنع، أو لا يأمنون أن تكون مقابلة لما عليه وجود الأمر، فيجيبون بما يوهمون به أن آراءهم يقين، ويدفعون بها ما يقصد به السائل الزامهم اياه بحسب لفظ السائل لا بحسب ما في ضميره من معنى ذلك اللفظ.

فاذا سألهم سائل: هل يمكن فيما يعتقد [ب ٢٥٣پ] فيه أنه كذا، أو ليس بكذا، أن يكون بخلاف ما يعتقد فيه؟ أجاب بقول مشكل يوهم ويخيل في رأيه أنه يقين، هو أنه لا يمكن أن يكون ما اعتقد فيه أنه كذا، أو ليس كذا، بخلاف ما اعتقده. وهذا قول مشكل، يتصرف على أنحاء كثيرة: أحدها : أن يكون معنى قوله: انه لا يمكن، أي ليس في طاقة ولا قوة ذهنه أن يعتقد في ذلك الشيء، بخلاف ما اعتقد فيه، اذ كان قد استفرغ مجهوده في تصحيح مقابل رأيه، فلم يصح. وليس هذا جوابا يجعل رأيه يقينا، وان كان صادقا عن نفسه.

وقد يحتمل أيضا أن يعني به: أنه لا يمكن أن يكون اعتقاد الانسان فيه أنه كذا، هو بعينه اعتقاده فيه أنه ليس بكذا. وليس في هذا معنى شيء أكثر من أن المتقابلين لا يمكن أن يكونا شيئا واحدا بعينه. هذا الجواب أيضا لا يخرج الرأى من أن يكون مقابلا لما عليه ذات الامر. و هذا هو الذى سأل عنه السائل، فلم

يجب، لا بأحد نقيضى السؤال، وانما يدافع الالزام الذى قصد بالسؤال.

وقد يحتمل أيضا القول المشكل أنه لايمكن حين ما يعتقد فى الشىء أنه كذا أن يعتقد فى ذالك الشىء بعينه فى وقت واحد بعينه أنه ليس بكذا. وليس فى هذا أكثر من أنه لايمكن أن يعتقد فى شىء واحد بعينه فى وقت واحد بعينه، اعتقادان متقابلان. وهذا جواب فى غير ماسئلوا عنه، اعتقادان متقابلان.

والظن ضربان: ضرب لايعلم الانسان له معاندا، اما بأن لم تفحص عنه أصلا، ولا تعقبه، ولاطلب له معاندا؛ واما بأن اجتهد فى طلب معانده. فلم يقف عليه؛ واما بأن فسخ بحسب طاقته ماصادف [ب٢٥٤ر] من معانداته.

وضرب يعرف معانده. فالذى يعرف معانده هو بحسب انسان انسان، أو طائفة طائفة، أو بحسب الجميع فى زمان ما، أو بحسب انسان أو طائفة فى وقت ما؛ فانه لايمتنع أن يكون الانسان يخفى عليه عناد رأى فى وقت، ويظهر له فى وقت آخر، أو يظهر لانسان آخر فى زمانه، أو بعد زمانه؛ و كذلك حال الطائفة. ولايمتنع أيضا أن يكون رأى مشهور عند الجميع لايشعر أحد منهم بعناده، ثم يقف عليه بعضهم فى وقت آخر.

والظن القوى عند كل انسان، هو الظن الذى ليس عنده له معاند. وهذا الصنف يتفاضل:

[ا] فأضعفه مالم يوقف على معانده، ولاجل أنه لم يفحص عنه لتوان، أو غفلة، أو تشاغل بأشياء أخر، أو لحسن ظنه به.

[ب] وأقواه ما اجتهد فى الفحص عنه، والمقايسة بينه وبين مقابله، و فسخ ماصودف من معانداته.

فالظن الذى معا[ح١١٢ب] ضده أكثر من معانده، هو الظن الأغلب فى الشىء. والظن الذى معاضده أقل وأخفى، ومعانده أكثر وأبين، فهو الذى يسمى الريبة والتهمة.

وهذا مطرح. والذى معاضده مساو فىالكثرة والظهور لمعانده، فانه هـوو مقابله يستعملان فىالصنائع الظنونية، لاعلى أن يستعملا فىشىء واحد فى وقت واحد، لكن فىحالين مختلفـين، ووقتين مختلفين. وعـن أمثال هذه يمكن أن يقع الشك والحيرة متى استعملا فىالعلوم، ولم يشعربها فيهما من الكذب. تعريف الشك : فان الشك هو وقوف النفس بين ظنين متقابلين كائنين عن شيئين متساويين فىالبيان والوثاقة.

والتساوى[ب۵۴پ]فىالوثاقة هو أن يكونا متساويين فىضرورةلزوم مايلزم عن كلّ واحدمنهما، وأن يكونامن جهة الضّرورى، أوالامكان فىوجود هماعلىالسّواء فىالرتبة . وتساويهما فىالبيان ان تكون شهرتهما اوعلم الانسان بهما علىالسواء.

واذالم يكن للانسان ظنّ ولافى واحدة من القضيتين المتقابلتين، كان ذلك مطلوبا، ولم يكن شكا.

ووثاقة الظن: الاستقصاء فيه وتعقبّه الى أن يبلغ الى حيث لايشعر بمعاند الرأى. وقديكون بالطرق الخطبية، والطرق الجدلية .والانسان انما يشعر بالطرق الخطبية قبل أن يشعر بالجدلية. لأن الخطبية تجرى بها عادته مذصباه وأول امره فىالأمور الأول التىسبيل الانسان أن يعانيها. وأما الجدلية فانما يشعر بها اخيرا. وأخفى من الجدليّة الطرقالبرهانيّة،فانها لايكاد يشعر بها من تلقاء نفسه.

وقدكانالمتفلسفون فى قديمالدهر يستعملون عند فحصهم عنالأمور النظرية الطرق الخطبية مدّة طويلة، لأنهم لم يكونوا شعـروا بغيرها، الـىأن شعـروا أخيرا بالطرقالجدلية.فرفضوا الخطبيّة فىالفلسفة، واستعملوافيها الجدلية،واستعمل كثير منهم الطرقالسوفسطائيّة.

ولميزالوا كذلك الىزمان أفلاطن، فكان أول من شعر بالطريق البرهانية، وميّزها عنالجدليّة والسوفسطائيّة والخطبيّة والشعرية، الا أنّه انمّا تميّزت له عنده بعضها عـن بعـض عندالاستعمال فىالمواد، وعلى حسب مايرشد اليها الفراغ

والفطر الفائقة، من غير أن يشرع لهـا قوانين كلـيّـة، الى أن شرع أرسطوطاليس [ب٢٥٥ ر] فى كتاب البرهان و قوانينه، فهو أول من حصلت له هذه الطرق، فوضع لها قوانين كلـيّـة مرتـّبة ترتيبا صناعيا، وأثبتها فى المنطق.

فرفض المتفلسفون منذ ذلك تلك الطرق القديمة التى كان الأقدمون يستعملونها فى الأمور النظرية التى يلتمس بها اليقين، وجعلوا الجدليـّة تستعمل فى الرياضة وفى تعليم الجمهور كثيرا من الأشياء النظرية، و جعلوا السوفسطائية للمحنة والتحذير. وجعلوا الطرق الخطبية تستعمل فى الأمور المشتركة للصنائع كـلّها. وهـى التـى لايمكن أن يستعمل فيها طريق يختـّص بصناعة دون أخرى، بل للصنائع بأسرها، وفى تعليم الجمهور كثيرا من الأشياء النظرية، وفى تعليم الانسان الذى ليس من أهل صناعة مـّا الأشياء الخاصة بتلك الصناعة، متى احتيج الى ذلك فـى وقت مـّا، وفى المخاطبات التى تستعمل فى المعاملات المدنية .

والصنائع الظنونية: هى التى شأنها أن تحصل عنها الظنون فى موضوعاتها التـى أعـّدت، و تلك هى الخطابة والتعقل. والصنائع العملية كالـطـّب والفلاحة والملاحة وأشباهها . وكل واحد منها سوى الخطابة تجتهد وتتحـّرى الصواب فى كـّل ما اليه أن يفعله، أو أن يفعل فيه.

والرأى الصواب هو ظـّن ما صادق.

ولكل واحدة من هذه الصنائع [ح١١٥ر] موضوع خاص، وانما تستنبط الصواب أو تقنع فى موضوعها الذى يخـّصها فقط. و تفارقها الخطابة . فـان الخطابة انما أعدت لتقنع فقط، لا لأن تستعمل فى الروية، ولا لأن [ب٢٥٥پ] يستنبط بها الأمر الذى فيه تقنع .

والصنائع الظنونية الباقية تستعمل الروية فى استنباط الشىء الذى هو موضوع لها وتقنع فيه.

والخطابة فليس لها موضوع تقنع فيه خاصـّة دون غيره، بل تلتمس الاقناع فى جميع أجناس الأمور. و أيضا فان الخطابة شأنها أن تكـون عنهـا الظنون

فيما سبيله أن تكون فيه ظنون، وهى الأمور الممكنة فى أنفسها، وفيما سبيله أن يكون فيه يقين، وهو الضرورى.

والصنائع الأخر: انما تكون عنها الظنون فى الأمور التى سبيلها أن تكون فيها الظنون، لا اليقين، اذ كانت موضوعاتها الأمور الممكنة.

وكلّ واحد منها انما تستعمل فى رويّته عندما يقصد استنباط الرأى الصواب فيما ينبغى أن يفعله فى شىء شىء من أشخاص موضوعه الذى تخصّه القوانين التى استفادها من صناعته فقط. و اذا أراد أن يقنع غيره، فان كان ذلك من أهل صناعته، وفى مثل رتبته فى قوانين صناعته؛ فان سبيله أن يستعمل عند اقناعه تلك القوانين التى بها أستنبط الرأى الصواب، فيكون ذلك اقناعا وتعليما. وان كان من غير أهل صناعته؛ احتاج الى أن يستعمل معه الطريق المشترك للجميع، و هو طريق الخطابة. ولا يستعمل الطريق التى تخص تلك الصناعة، اللّهم أن يتفق أن يكون ذلك بعينه أيضا طريقا مشتركا. وان لم تكن له قدرة على الطريق المشترك، وأراد اقناعه؛ فوض ذلك الى خطيب.

و أما الخطابة [ب ۲۵۶ ر] فستعمل فى الاقناع الطرق المشتركة للجميع، اذ كانت انما تلتمس الاقناع فى جميع أجناس الأمور، ولا تستعمل الطرق الخاصيّة، الا أن تكون تلك أيضا مع ذلك مشتركة. فلذلك قد يمكنها أن تقنع فى الأمور الطبّيّة، وكذلك فى كل واحدة من الصنائع. ولذلك لها قدرة على اقناع الجمهور بأسرهم فى كل شىء. و لذلك اذا قصد صاحب صناعة مّا نظريّة، أو علميّة، الى تصحيح رأى من الآراء التى استنبطها بصناعته، عند من ليس هو من أهل تلك الصناعة، ممّن لا يتفرّغ أو لا يصلح لتعلمّها؛ احتاج الى أن يكون خطيبا، أو أن ينوب عنه فى ذلك خطيب.

والرأى السابق المشترك هو الرأى الذى شأنه اذا فاجأ الانسان، وقع له من قبل أن يتعقّبه أنه كذلك.

وتعقّب الرأى: أن يطلب الانسان بمبلغ طاقته أشياء تشدّده و تقوّيه، فاذا صادقها؛ قوى الرأى فى نفسه، و سكن اليه. فان وقعت له أشياء تعانده، رام فسخها. فان انفسخت، تأكّد الرأى الأول عنده. فان لم تنفسخ، فاما أن يرفض الرأى الأول بالكلية، أوتكون المعاندات تنبّه الانسان من الرأى الأول على شريطة أو شرائط كانت قدأغفلت فى اول الأمر. فهذا هو تعقّب الرأى السابق.

والخطابة تشارك الجدل والسوفسطائية من حيث يقع بجميعهن التعقّب فتنكشف الآراء الكاذبة.

تعريف الضمير :

والضمير، قول مؤلف من مقدمتين مقترنتين، يستعمل بحذف احدى مقدّمتيه[ب٢٥٦پ] المقترنتين. ويسمّى ضميرا، لأن المستعمل له يضمر بعض مقدماته، ولايصرّح بها، و يعمل فيه أيضا على ما فى ضمير السامع من معرفة المقدمات التى حذفها. [ح ١١٥پ]

وينبغى أن يكون انّما صار مقنعا فى بادى الرأى المشترك لحذف ماحذف منه. ولولم يحذف، لماصارمقنعا.

والتمثيل: هوأن يلتمس تصحيح وجودالشىء فى أمرمّا، لأجل ظهوروجود ذلك الشىء فى شبيه الأمر.

والتمثيل يسمى قياساعند الجمهور.

وكل واحد من هذين فينبغى أن يكون شأن مقدّماته فى أنفسها، و فى كميتها، و فى تأليفها الاقناع فى الرأى السابق الشائع، سواء كانت قياسية فى الحقيقة، أوفى الظاهر.

وأماباقى الصنائع الظنونية، فان الأقاويل التى يستنبط بهاالرأى الصواب والتى

بها يكون الاقناع، ينبغى أن تكون كـمية مقـدماتها وتأليفها قياسـية فى الحقيقة وعند الاعتبار.

وبهذا تفارق الخطابة أيضا الصنائع الظنونيـة الباقية. ولذلك اذا أراد الخطيب أن يقنع فى أمـر داخل فـى صناعة مـا من باقى الصنائع، فينبغى أن يتنكـب عند الاقناع فى ذلك الأمر الطريـق الذى يخـص تلك الصناعة، بل يستعمل الطريق الذى بحسب الـرأى الشائـع. و قديكون رأيا سابقـا الى واحد واحد أيضا. و هذالا يستعمله الخطيب فى شىء من صناعته. و قديكون رأيا شائعا فى أمة بأسرها، مشتركا لهم، خاصا بهم وحدهم.

والسامعون ثلاثة: المقصود اقناعه، والمناظر، والحاكم.

فالمقصود اقناعه اما أن [ب٢٥٧ر] يكون ابتدأ، فاستدعى من القائل اقناعا فى شىء ما، واما أن يكون ابتدأه القائل، فاستدعى منه قبول شىء ما، والاصغاء الى مايقوله. والمستدعى الاقناع قد يكون قصده استماع الأقاويل، ليسمع قولا يشـد أمراً يهواه، أو يقبل أتـم قولين متقابلين.

والمناظر: اما أن يكون خصما مناصبا للقائل فى القول الذى يقصد به اقناع السامع عـائقاله عـن أن يقنعه فيـه، أويكون خصما فى الظاهر يتعقـب مايقوله القائل ويستقصى عن مايأتى به، و قصده فى الباطن ليزداد قولـه عنده اقناعـا.

ومن شريطه الحاكم أن تكون له قدرة على جودة التمييز لما هو أشـد اقناعا من أقاويل الخصمين أحدهما للآخر. والحاكم ربما صار لسوء تحفـظه بماسبيل الحكام أن يستعملوه الـى أن يصـير خصما مناصبا، و ذلك اذا استعمل فى مخاطبته التى يحكم بها على أحد الخصمين الأقاويل التـى سبيل كل واحـد من الخصمين أن يستعمله مع الآخر. فلذلك لايجب أن ينصب للحكم من ليست له قدرة على التحفظ بشريطة الحكم.

وأما اذا كان قول أحد الخصمين أقل اقناعا فى أمر ما لضعف ذلك الخصم، وكان عند الحاكم فى ذلك الأمـر أشياء يمكن أن يشـد بها قول ذلك الخصم، حتى

يصير أشدّ اقناعا، وأراد أن يحكم لذلك الخصم بماقد عرفه فى ذلك الأمر من قوة الاقناع، لابالظاهر مَن مخاطبة الخصم؛ فان ذلك موضع تشكيك: هل يحكم بحسب [ب٢٥٧پ] الظاهر من قول الخصم أو بماعرفه هو من قوة الاقناع فى ذلك الأمر؟ ولكن ان كان الحاكم حاكما فى ذلك الأمر بحسب اضافته الى ذينك المتخاطبين فقط، فليس له أن يحكم بماقدعرفه فى ذلك الأمر دون الخصمين. وان كان انما هو حاكم فى ذلك الأمر بحسب الأمر نفسه، أوبحسب الأصلح فى المدينة، أوبحسب الأصلح لهما بالاضافة الى المدينة، و كان ما علمه من ذلك هو الأصلح؛ فانه بحكم بما عرفه فى ذلك الأمر.

وهذا انما ينبغى أن يعرف من رتبة الحكم المنصوب، أى رتبة هى من الرياسة فى الحكم، فحينئذ يكون ما يفوّض الى الحاكم من الحكم [ح١١٦ر] فى هذا الأمر على حسب تلك الرتبة.

وأما بأى قوّة وبأى ملكة وصناعة يصير الانسان حاكما بين المتنازعين على طريق الخطابة، فينبغى أن نلخصها فيما بعد.

والأشياء التى شأنها أن يكون بها الاقناع: منها الضمائر، و منها التمثيلات. فالضمائر منزلتها فى الخطابة منزلة البراهين فى العلوم، والمقاييس فى الجدل. والضمير كأنه قياس خطبى، والتمثيل كأنه استقراء خطبى.

والضمير قول مؤلف من مقدّمتين مقترنتين يعطينا بذاته أولاً بحسب مافى بادى الرأى الاقناع فى النتيجة التى تنتج عنهما. وانما يصير مقنعا بأن يضمر المتكلّم احدى مقدمتيه ولايصرح بهـا. و لاجل هذا سمى الضمير والمضمر، اذ كان اضمار احدى مقدمتيه سببا لأن يصير مقنعا. والافان البراهين و القياسات الجدلية اذا [ب٢٥٨ر] استعملت فى المخاطبات والكتب، و فى أكثر الاوقات محذوفة من كلّ واحد منها احدى مقدّمتيه قصداً للاختصار، أولأن ما حذف منه ظاهر جدا عند السّامع؛ فلاتسمّى تلك ضمائر.

ومنها فضيلة القائل و نقيصة خصمه المناصب له. فإن هذا مما يوقع التصديق بما يقوله القائل، ويجود بها الاقناع. و ان لم يستعمل معهالا ضميرا، ولا تمثيلا، ولاشيئا آخر، سوى أن يخبر عن الشي اخبارا ساذجا مجرّدا، بعد أن يكون القائل مشهورا بالفضيلة عند السامعين، و خصمه مشهورا بالنقيصة عندهم.واذا استعمل معها الضمائر والتمثيلات، صارت أشدّ اقناعا، وأقبل عند السّامعين. فان لم تكن فضيلته مشهورة ؛ احتاج الى أقاويل يبين بها فضله و نقص خصمه، ثم يخبر بالشيء الذى يقصد الاقناع فيه.

و كثيرا مايغلط قوم، فيستعملون هذه فى العلوم خاصةّ عند معاندتهم المخالفين لهم فى آرائهم، كما فعل جالينوس عندما يروم مناقضة مخالفيه، فانه يفضّل نفسه، وينتقص مخالفيه فى ذلك الأمر الذى يناقضهم فيه.

وربما التمس الخطيب تفضيل نفسه، ونقص خصومه، لافى الأمر الذى فيه كلامه ، بل يفضّل نفسه، و ينتقص خصومه فى أشياء أخر خارجة عن الأمر الذى فيه يتخاطبون، كما فعل جالينوس فى أنه يفضّل نفسه بذكر فضيلة أبيه وبلده، و ينتقص خصومه بذكر نقائص آبائهم وبلدانهم. فانه ذكر فى كتاب[ب٢٥٨پ]«حيلة البرء» حين ناقض ثاصلس الطبيب بأن ذكر خاصة صناعة أبيه، و كما فعل فى المقالة الآخرة من كتابه فى آراء ابقراط و افلاطن، حيث ناقص مندبريس الذى رد عليه شيئا مما فى كتابه. فانه تنقصه أنه كان نشأ فى قرى بائنة عن المدن الكبار، و فضّل نفسه بأنه أقام برومية الكبرى التى هى فيما ذكر كثير من الشعراء: أنها العالم الصغير.

ومنها استدراج السامعين بالانفعالات النفسانية التى تميل قلوبهم الى تصديق القائل و تكذيب خصمه. فمن ذلك استمالة الحاكم وسائر الحضور الى القائل وتميليهم عن الخصوم.

ومن ذلك أن يمكن فى نفس الخصم انفعالا يضعف به مناصبته للقائل ومعارضته ايّاه مثل غضب يذهله.

ومن ذلك أن يوطّیء القائل ببعض الانفعالات نفس المقصود اقناعه لقبول مايلتمس اقناعه فيه، امّا بتطييب نفسه، أو يكسبه بقوله غضبا أو رحمة أو قسوة، وغير ذلك ممايرى القائل أنه أنجح فی ذاك الوقت،

وهذا الجنس من المقنعات له قوة عظيمة فی تمكين الآراء و الأقاويل فی النفوس، وحدوث الحميّة و العصبيّة وجلالة القائل والرأی ، حتی تذعن اليهم النفوس وتتمكّن الآراء لتی يأتون بها، حتی تصير فی مرتبة اليقين عندهم.

وهذا الجنس خطّبی، الا أنه قد يستعمل [ح۱۱۶پ] فی المخاطبات السوفسطائية، و ربمّا استعمله الجدليون: اما غلطا منهم، واما مغالطة.

ومنها: استنهاض[ب۲۵۹ر] السامعين واستفزاز القائل آراء هم نحو تصديق قوله: بالأقاويل الخلقية: و هی الأقاويل التی تحملهم علی أن يتخلقوا بأخلاق ما، وان لم تكن فيهم، وتتصوّر أنفسهم بصورة أهل العلم بالشیء و تفعل افعال من له تلك الأخلاق و تلك العلوم ، وان لم يكن لهم شیء من ذلك. وهذا الضرب خطبّی، و قد يستعمل فی السوفسطائية، و ليس يدخل فی الجدل الاغلطا أو مغالطة.

وقد استعمل هذا جالينوس حين يقول: انما يفهم قولی أو يستحسنه ويقبله من كان من الأحداث ذكيّا مؤثرا للحق، وكان علی فطرته لم يستمل بهوی، ولا أفسد ذهنه بالآراء الكاذبة وأشباه هذه الأقاويل.

و نجد هذا فی مخاطبات الجمهور و كتب كثير من العلماء المتقدمين والمتأخرين.

ومنها: تعظيم الأمر الذی فيه القول وتفخيمه، أو تصغيره و تهوينه، أو تحسينه وتزيينه، أو تحسينه و تقبيحه. فأن القائل اذا عظم مافی قوله من الصدق والخير، وصغر مافيه من الكذب والشرو هونه، وعظم كذب قول مخالفيه وشره؛ قبل قوله، واطرح قول خصومه. وهذا مستعمل فی السوفسطائية، ويستعمل فی الجدل غلطا أو مغالطة.

ومن ذلك: تحريف قول الخصم و تصويره بصورة ماتظهر شنعنه، و تسهل مناقضته، مثل اسقاط كثير من أقاويله، ونقلها الى ألفاظ أخرى، واسقاط ماأضمره الخصوم منها فى الأمكنة التى يجوز أن يضمروا فيها.

ولهذا الجنس أيضا قوة عظيمة فى تمكين [ب۲۵۹پ] الآراء فى النفوس، وخاصّة اذا ضامت الانفعالات كالعصبيّة، والحميّة، والالف والمحبّة.

ومنها: الاستشهاد بالسنن المكتوبة، فمن كانت تشهد له، احتاج الى تقويتها، ويحتاج خصمه الى تزييفها، ان قدر، أو تأولها الى نحو قوله.

وأما استشهاد القائل بها لقوله، فانك تجده كثيرا فى كتب كثير ممن نحا فى كتبه نحو العلوم على سبيل الغلط، أو لتكثير الحجج، كما التمس جالينوس أن يبيّن أن القوّة الشهوانيّة فى الكبد، بأن السنة كانت فى بلادهم أن تجعل عقوبة الزانى نزع كبده. وكما التمس بعض القدماء أن يبيّن أن النفس لاتموت، وأنها تبقى بعد خروجها من البدن، بأن السنة أطلقت زيارة القبور.

ومنها: الشهادات: وهى أن يستشهد الانسان لقوله بانسان يركن الى قوله، أو بقوم يركن اليهم، متى شهدوا على ما قاله، أو كان اللازم عن أقاويل أولئك مايشدّد قوله، ويزيّف قول خصمه. كما استشهد جالينوس فى كتاب أخلاق النفس أن العقل فى الدماغ، بقول الناس فى من استحمقوه: انه لا دماغ له. و احتج هناك أيضا أن الشجاعة فى القلب بقول الناس لمن يصفونه بالجبن: انه لا قلب له.

ومنها: رغبة القائل و رهبته. فان رغبة القائل فى خير أن صدق، و رهبته من شر ان كذب. فانه ان علم أنه يتخوّف شرّاً على كذبه، ان عثر عليه، وقال قولا؛ صدق قوله. مثل من يقرر بالتعذيب، فانه يصدّق، ليتخلص منه خوفا [ب۲۶۰ر] أن يبيّن منه كذب، أعيد عليه العذاب. وكذلك ان علم أنه يتوقّع لصدقه خيرا، صدق. و أيضا ان رغب من خير، ان رجع عن قوله، أو أرهب بشر ان أقام عليه، فلم يرجع عنه، ورأيناه قد أقام على قوله؛ وقع فى النفس أنه

صادق. وأيضا فان الانسان ان خوّف شرّا عظيما على قول مّا، [ح١١٧ر] فيحمل الشرّ الذى يلحقه، فقال ذلك القول؛ وقع فى النفس تصديقه. و كذلك أن رغب فى خير عظيم على أن يقول قولا، وأن يسكت عن شىء ما، فاستهان بذلك الخير، ولم يسكت عن ذلك الشىء، أو قال ضد القول الأول؛ كان قوله أقبل عند السامعين. وكذلك، ان قال قولا لاعائدة عليه فيه فائدة، و آثره على معانده فيه عائدة؛ كان أقنع عند سامعيه.

ومنها: التحدى كالمراهنات والمبايعات. وقد ذكر جالينوس أنه كان راهن بعشرة آلاف دينار من يريه من جهة التشريح أن مبدأ العصب من القلب.

ومنها: يمين القائل على قوله.

ومنها: سحنة وجه الانسان أوشكله أوشكل أعضائه ومنظرها، أو فعله عندما يتكلّم، مثل أن يخبر بورود أمر مخوف قد قرب، فيرى وجهه وجه خائف أو هارب. أو يشير بشىء، ويفعل مايشير به على غيره، فذلك يوقع التصديق له. وأن عمل غير ما أشار به؛ كان أقلّ اقناعا، أو لم يكن له اقناع أصلا. و قد يستعمل هذا الجنس، مع أقاويل الفضيلة والنقيصة [ب٢٦٠پ]. فان السحنة و الأشكال والمنظر والفعل تخيّل فيه، حالا يجعله مقبول القول، وتخيّل فى خصمه حالا يصير بها مطّرح القول.

ومنها: أن تكون كيفية القول والصوت والنغمة الخارجة مع القول تخيّل الأمر الذى فيه القول، مثل أن يخبر الانسان عن نفسه بمصائب نالته، ويجعل صوته صوت خاشع. و أن يخاطب انسانا فيتو عّده، فيجعل صوته صوت مستطيل غضبان.

والضمائر والتمثيلات: هى الأقاويل الخطبية الأول، فانّها هى المقنعات الأولى، و هى أشد تقدّما لسائر الأجناس الاقناعية، وهى الخطبية. و الباقية يسمّيها ابن

نيقوماخس المقنعات الخارجة عن الأقاويل. والضمائر والتمثيلات من أشدّها تقدما بالطبع والشرف، وذلك أن الضمائر والتمثيلات، لو انفردت دون المقنعات الخارجة؛ لالتأمت صناعة الخطابة بها. ولو انفرد كل واحد من الباقية؛ لم تلتئم بها صناعة، لأنها تستعمل مرفودة للضمائر والتمثيلات، وعلى طريق الاستظهار.

فان من الانفعالات مايقطع الخصم، ويعين الضمير والمثال، كالخجل أو الحصر أو الخوف.

وأما في الحاكم فان يميله الى أحد الخصمين، وذلك اما بترغيب أو ترهيب أو حمية أو محبّة أو غير ذلك. ولذلك يحتاج في سائر الانفعالات أن تمكّن بها الضمائر والتمثيلات، اذا لم يقنع بها الخصم.

وقد ذكر ابن نيقوماخس أن قوما من خطباء الأمم منعوا [ب٢٦١ر] من أن تستعمل الأشياء الخارجة في الخطب، ولم يروا أن يستعمل في الخطب غير الضمائر والتمثيلات فقط، وهو يرى استعمالها.

والأشياء الخارجة عن الضمائر و التمثيلات لايلزم عنها بذاتها. ولا باضطرار، النتيجة التي يقصد الاقناع فيها، بل انما تلزم عنها بالعرض، وعلى المقصد الثاني. فأما الضمائر و التمثيلات فانها اقاويل قياسية تلزم النتيجة على جهة ما تلزمه القياسات بذاتها ضرورة، الا أنه على الرأى السابق المشترك للجميع، اذ كان الناس جميعا يرون أن الأشياء الخارجة انما سبيلها الاقناع.

و قد التمس قوم ابطال العمل بالتمثيلات بضمائر. فاما الضائر فلا يمكن ابطالها أصلا. فانها ان أبطلت، فانما تبطل بضمائر؛ فانما تبطل اذن بذاتها، و ذلك غير ممكن .

وينبغي [ح١١٧ب] أن نشرح الضمائر والتمثيلات، ونخبر ما كل واحد منهما، وكيف هو، وبماذا يأتلف كل واحد منهما في الجملة، و كيف يأتلف، وكم أنواع كل واحد منهما، ومما ذا يأتلف كل نوع منها، وكيف يستعملان.

والضمائر أقدم من التمثيلات، لأن بها تثبت التمثيلات. و هى أيضا أقرب الى القياس، وأشد ضروريّة فى الزام مايلزم عنها. و ذلك أيضا بين من كتاب القياس.

والتمثيلات قد استضعفها أقوام ، وأبطل العمل بها قوم فى قديم الدهر، وفى زماننا. وذلك أن الذين يعرفون اليوم بمبطلى القياس من أهل الفقه والكلام انما يبطلون التمثيلات . فانهم انما يسمّون باسم [ب۲۶۱پ] القياس التمثيلات، و ايّاها يعنون بهذا الاسم لأجل الاشتباه فى المعنى.

لأنّه انما يدّل عند الجمهور أولا على المقايسة بين مقدارين ليعلم هل هما متساويان، أو يتفاضلان، أو أيّهما أعظم من الآخر؛ ثم على المقايسة بين شيئين آخرين أيّهما أفضل وأجود، أو أشدّ وأكثر؛ أوفى شىء آخر، أى شىء كان، ممايجوز أن يكون به تفاضل بين اثنين .فلذلك كلماكان التمثيل بينهما أقرب الى المقايسة بين مقدارين، كان أخص باسم القياس.

الأأن أصحاب المنطق يجعلون هذا الاسم دالا على المقدمات المقترنة المنتجة اضطرارا، كانت حملّية، أو شرطيّة، أو على طريق الخلف، ويخصّونه باسم القياس، دون الاستقراء والتمثيل.

ثم الضمائر عندهم أولى باسم القياس من التمثيل، وذلك على عكس ماعليه الأمر عند الجمهور، ثم عند كثير من المتكلمين. وكذلك الأقاويل السوفسطائية قديسمّونها أيضا قياسات، لاعلى طريق الا طلاق، بل الأقاويل السوفسطائية يسمونها قياساسوفسطائيا، والضمائر قياسا خطبيا. و أما القياس باطلاق فانما يخصون به القول الذى يلزم عنه النتيجة اضطرارا.

والضمائر تشتمل على ماهو قياس فى الحقيقة، وعلى ماهو فى الظاهر قياس. والضمائر فى بادى الرأى الشائع هو الرأى الذى لم يتعقب. و لكن اذاكانت الشريطة فى الخطابة أن تستعمل الآراء الشائعة؛ لم نبال كانت الضمائر، [ب۲۶۲ر]

قياسات فى الحقيقة، أوغير قياسات، بعدأن تكون أقاويل مقترنة، اما بالقوة، واما بالفعل، مقنعة عندالجميع.

والضمائر أقسامها الأول هى أقسام المقاييس الأول، لأن منها حملية وشرطية. وينبغى أيضا أن تقنع من جهة المادة والصورة وكمية كل واحد منها وترتيبه وكيفيته على مثال ما عليه القياسات، المذكورة فى كتاب القياس.

وكل قياس فمن مقدمتين لااقل ولا أكثر، واقترانهما هو اشتراكهما بجزء واحد، وترتيبهما هو أن تكون احداهما صغرى والأخرى كبرى، واحداهما هى التى تكسب القياس ضرورية لزوم النتيجة عنه، والأخرى واصلة بين النتيجة و بين التى بها ضرورية لزومها. وكمية كل واحدة منهما أن تكون كلية أو جزئية، وكيفية كل واحدة منهما أن تكون موجبة أوسالبة.

وأما موادها فهى الأمور الموجودة التى عنها وفيها القضايا، اذا ائتلفت، صارت مقدمات. فالضرورية من المقدمات فى نهاية الوثاقة فى الوجود فى أنفسها، والممكنة فى نهاية وهى الوجود، والمطلقة متوسطة بينهما. و لذلك منها ما هى معلومة العلم اليقين، ومنها [ح ١١٨ ر] مظنونة، ومنها محسوسة. فالمعلومة هى فى النهاية من وثاقة الادراك، والمظنونة فى نهاية الوهى فى الادراك، والمحسوسة متوسطة. وذلك أيضا بين مما تقدم، من قبل أن المحسوس انما يقيننا به ما دمنا نحسه. فاذا غاب عن حواسنا، لم ندر هل هو على ما كنا أحسناه [ب ٢٦٢ ب] أم لا. ومنها صادقة بالكل، وكاذبة بالكل، ومنها كاذبة بالجزء، وصادقة بالجزء. ومن هذه خاصة ما كذبها فى أكثر أجزائها، ومنها ما صدقها فى أكثر أجزائها، و منها ما صدقها فى أجزاء مساوية للأجزاء الأخر.

ثم من بعد ذلك تختلف المقدمات بحسب اختلاف الأجناس العشرة التى فيها، ومنها القضايا، وباختلاف أنواع كل واحد من هذه الأجناس.

وذلك أن منها ما كلا جزءيها فى الجوهر، كقولنا: الانسان حيوان. ومنها ما كلا جزءيها فى الكم، كقولنا: هذه السطوح عشرة. ومنها ما كلا جزءيها فى الكيف،

كقولنا: كل مربع فهوشكل. و كذلك فى سائرالمقولات.

و قديكون منها ما أحدجزء يها تحت مقولة، و الجزء الاخر تحت أخرى، كقولنا: الانسان أبيض.

ثم تختلف المقـدمات بعدذلك باختلاف الصنائع التى تحتوى على صنف صنف من أصناف الموجودات.

فهذه أصناف مواد الضمائر والقياسات فى الجملة.

والضمائر تقنع بصورها، و تقنع بموادها. وانما تصير مقنعة بأن يبقى فيها موضع عناد. ومتى لم يكن فيها موضع عناد؛ خرجت من المقنع، ورتبته الى رتبة اليقين وحده.

وانماتصير الضمائر الحملية فى حد المقنع، بأن ينظر أولاً الى القياسات الحمليّة التى هى فى الحقيقة قياسات، و يعرف من كل واحد منها المقـدمات التى تكسبها الضروريـّة فى لزوم نتائجها فماكان منهابيـّنا من اول الأمر أنها هـى [ب٢٦٣ر] التى أفادت الضرورية، كمافى الشكل الأول من الأشكال الحملية؛ حذفت وأضمرت، و صـرّح منها بالتى هى واصلة بينها وبين النتيجة فقط. مثل المقدمات الكبرى الكليـّة فى ضروب الشكل الأول فى أنها بيـّنة أنها فى الضرورية فى لزوم نتايجها لها.

فينبغى فى مقاييس الشكل الأول ـ اذا أردناأن نجعلها ضمائـرـ أن نحذف الكبرى ونضمرهاونصـرّح بالصغرى فقط . وان رأينا أن نصـرّح بهـا فى بعض الـأوقات، اخذناهامهملة.

فان هذا احد ماتصير به المقاييس مقنعة من جهة صورها: أما أولا ،فان القول انما يبقى فيه موضع عناد من جهة ضرورية اللزوم، و ذلك انما يكون بأن لايصـرّح بالمقـدمات الى تفيد الضـّروريـّة. وان ذكرت، لم تذكر بالحال التى توجب بها المقـّدمة ضرورية اللزوم.

وأما ثانيا فربما كانت كاذبة، بينّة الكذب، فيشعر السامع بكذبها، فيزول اقناع القول. فاذا سكت عنها المتكلم، اوهم يسكوته أنه انما يسكت عنها، لأجل أنها ظاهرة الصدق. وان كانت صادقة، لم يؤمن أن تكون صادقة بالجزء فقط.

وان اضطر المتكلم الى التصريح بها، فذكرت مهملة؛ قامت المهملة فى بادى الرأى عند الجمهور مقام الكلية، وخفى موضع الكذب فيها، فصارت مقنعة، اذ كان يبقى فيها موضع للعناد.

وأما فى مقاييس سائر الأشكال، فان مواضع المقدّمات الضرورية فى كل ضرب منها خفيّة، ومع ذلك فانه لايتفق أن تكون [ب٢٦٣ب] الكبرى منها هى الضرورية لامحالة، بل ربما كانت الصغرى هى الضرورية فى لزوم النتيجة، فليس بضائر أن يصرّح فيه بكلتا المقدمتين بعد [ح١١٨ب] أن تجعلا مهملتين، ليبقى فى التأليف موضع العناد. و ان سكت عن الضرورية، و ذكرت الباقية مهملة؛ صارت أخفى، و كان أمكن للعناد.

وأما أن صرح بالمقدّمات كلّها، وجعلت الضرورية كليّة، واستوفى فى كل واحد منها شرائط القياس؛ ارتفع من رتبة الاقناع الى رتبة اليقين، ولم يكن فى صورها موضع عناد. ومع ذلك، فان اقناعه يزول من وجه آخر، و هو أنه يظنّ بمستعمله أنه انما غلب لابطريق الخطابة، بل بصناعة منطقيّة تعقّب بها القول، أو بصناعة أخرى غيرها، لابقدرته على جودة استعمال الطريق المشترك بينه و بين جميع مخاطبيه وخصومه.

ومتى ظنّ بالانسان أن غلبته لخصومه هو لنفاذه فى صناعة أخرى غير الصناعة المشتركة بينه وبين خصومه؛ لم يكن قوله ذلك مقنعا، من قبل أنه يظنّ أن الذى به يقنع، ليست قوة الأمر، ولا القضايا التى يستعملها فى مخاطبته، لكن بفضل قوة استفادها عن صناعة أخرى. كما أن المتصارعين متى استعان أحدهما على الأخر بسلاح، أو بأسباب أخر لايساويه فيه مصارعه؛ دل ذلك منه على ضعفه عن الصناعة، وأخرج عن طبقة المصارعين. وكذلك المتنازعان بالطرق المشتركة.

ثم ينظر بعد ذلك الى الضروب المقترنة التى ليست قياسيّة، فيميّز منهاما يظنّن به فى الظاهر أنه قياس [ب٢٦٢ر]، فيستعمل. فمنها: الضرب المقترن مقدّماتها كلها موجبة فى الشكل الثانى، فانه فى بادى الرأى قياس قد صرّح بمقدماته كلها، أخذت كلّيّة أوجعلت مهملة. فان حذفت احدهما، وذكرت الأخرى مهملة؛ كان أمر التمويه أخفى، كانت مواضع العناد فيه بالحقيقة أكثر.

ومنها: الضروب القياسية الكلية التى فى الشكل الثالث. فان نتائجها ينبغى أن تؤخذ كلّيّة. فانّها وان كانت قياسيّة، فليست تنتج نتائج كلية، بل جزئية. فلذلك ليست هى قياسية بالاضافة الى النتائج التى توضع لها فى هذه الصناعة، وهى النتائج الكلية. وينبغى أن تؤخذ مقدّماتها مهملة، ليخفى موضع العناد فيها بعض الخفاء.

ومنها: الضروب غير القياسية التى احدى مقدماتها موجبة والأخرى سالبة، متى كانت احداهما كلية، مثال ذلك أعلى كل ب، ب ولاعلى شىء من ج، فهذا ليس ينتج ضرورة أن أليست فى ج، و قد يكون لافى ج. ولكنّها اذا عكست المقدّمتان جميعا، أنتجت ج ليست فى بعض أ. فلاجل ذلك قد يمكن ان يغالط به فيوهم انه ينتج أليست ج. غير أن هذا خفى الاقناع، و لذلك لايكاد يستعمل.

كيف تأليف الضمائر الشرطيه، ومن كم جهه تصير مقنعة، من قبل أن صورها منها متصلة و منفصلة. فالمتّصلة انما تصير مقنعة بأن يصرّح بالشرطيّة منها، وتضمر المستثناة، ثم يؤتى بالنتيجة. ونتيجة الشرطّى المّتصل فى هذه الصناعة ربما كان مقابل التالى، وربما كان [ب٢٦٤ب] مقابل المقدم، وذلك بحسب مايرى المتكلّم أنه أنفع له. وبسكوته عن المستثناة يخفى موضع المغالطة فى جميع هذه النتائج، و ذلك أنه لايكاد يشعر فى بادى الرأى ولا الجمهور كيف ينبغى أن يستثنى، أوأى استثناء ينتج أى نتيجة، فان هذه كلها خفية عند الجمهور.

فاذا كانت النتيجة مقابل التالى، كانت المستثناة [ح١١٩ر] مقابل المقدم. و

هذا التأليف منتج فى الظاهر، لافى الحقيقة. فاذاصرّح بالمستثنى، لم يؤمن أن يشعر به السامع، فتزول عنه القناعة. فلذلك ينبغى أن يسكت عنه و يضمر.

واذا كانت النتيجة هى المقدّم بعينه، فانما يظنّ أنه ينتج ذلك بأن يستثنى التالى كما وضع. وهذا أيضا فى الحقيقة غير منتج. وهذا التأليف قل مايستعمل. غير أنه اذا استعمل، وآثر المتكلم ان يكون له اقناع؛ فينبغى أيضا أن يضمر المستثنى، لئلا يشعر بفساد تأليفه، فيسقط اقناعه.

و اذا كانت النتيجة مقابل المقدّم، فبيّن أن المستثناة هى مقابل التالى. و هذا التأليف صحيح، ولكن انما يصير مقنعا بحذف المستثناة. و ان صرّح ههنا بالمستثناة؛ فينبغى أن يسكت عن الشريطة، ليبقى فيه موضع عناد او موضع مطالبة.

واذا كانت النتيجة هى التالى؛ كانت المستثناة فى هذه كلها توضع غير بيّنة، وتحتاج الى بيان. فاذا صرّح بها؛ لم يؤمن أن يشعر بخفائها، فيزول اقناع القياس، فينبغى أن يضمر أيضا.

وأما أن المستثناة توضع غير بينة، ويحتاج فى[ب٢٦٥ر] تصحيح النتيجة الى أن تبيّن المستثناة، والا لم تصح النتيجة؛ فقد بيّنه ابن نيقو ما خصّ فى كتاب القياس.

و بالجملة انما يحذف ما اذا أظهرو صُرح به، احتيج فى تصحيح أمره الذى به يصحّ التأليف الى صناعة منطقية ليصحّ بها التأليف، لا مالم يحذف الا للاختصار، و لئلا يطول القول فقط. فلذلك صار السبب فى أن كانت الكبرى فى الأشكال الحملية التى سبيلها أن تحذف، و كانت الصغرى فى الشرطى المتصل التى سبيلها أن تحذف شيئا، واحدا بعينه.

والشرطية المتصلة انما تستعمل فى هذه الصناعة اكثر ذلك فى المعارضات، اذا التمس بها ابطال قوم الخصم.

و أما الشرطية المنفصلة التى تستعمل على طريق التقسيم، فان العادة جرت فى الأكثر ألا يحذف منها شيء، لا الشرطية المنفصلة ولا المستثناة. غير أنه

اذا اتفق أن كانت المعاندات فيها أكثر من اثنين، ربما لم يستوف المتكلم عند التقسيم جميع أصنافها ، فيبقى للخصم، فيه موضع كلام. وربما يستوف مع ذلك استثناء جميعها، بل يستثنى بعضها دون بعض، فيكون أيضا للخصم المستثناة موضع كلام.

و اذا اقتصر على الشرطية وحدها، لم يكن القول مقنعا، بل يظنّ أن القول مطلوب، أوقول متشكّك لم يستقر له رأى.

فاذا استوفيت المعاندات فى هذه الشريطة، و استو فى الا ستثناء فى كل ما ينبغى أن يستثنى فى الحقيقة؛ لم يبن فيه موضع عناد من جهة التأليف ، ثم يلتمس عنادها من جهه المادة.

وربما اقتصر فى هذا الضرب على المقدّمة الشرطيّه، [ب٢٦٥پ] وتضمر الأخرى. والنتيجة متى كانت ظاهرة جدا، أوكانت هناك أشياء حاضرة، اما للحسّ أو للذهن؛ تفهم المستثناة والنتيجة. مثل أن يقول القائل: «أحدنا»، وذلك فيما يقصد أن يخطىء فيه خصمه. فان قوة هذا القول قوة قولنا: «المخطىء: اما أنا واما هذا، لكن المخطىء لست أنا. فاذن المخطىء هو هذا.

وأمثال هذه تستعمل عند التعريضات.

وربما أشكل الأمر، مالم يكن الأمر فى المستثنى ظاهرا جدّا. فلذلك ينبغى أن [ح١١٩پ] يتوقى هذا الا حيث يكون المستثنى ظاهرا جدا. وان اضطر الانسان فى بعض الأوقات الى هذا، فينبغى أن يصرّح بالمستثنى أو بالنتيجة، حتى يعلم المستثنى أى شىء ينبغى أن يكون.

و أما فى الضرب الذى نستعمل الشرطيّة المنفصلة فيه على جهة السلب، كقولنا: ليس يكون زيد بالعراق وهو بالشام؛ فالحال فيه كالحال فى الشرطية المتصلة. فانه فى أكثر ذلك يقتصر فيه على المقدّمة الشرطية فقط، و تضمر المستثناه. لأن المستثناة ربما أبطلت الضروريّة التى هى فى بادى الرأى ضروريّة فى النتيجة،

فلذلك يسكت عنها، لئلايشعر به السامع. وذلك أنه ان جعلت المستثناة مقابلة أيهما اتفق؛ لم تلزم عنها النتيجة ضرورية، ولا في بادى الرأى. وفي هذا خاصة ينبغي أن تضمر المستثناة. وذلك اذا كان المتكلم يلتمس أن ينتج عنها التالي أو المقدم، فانه انما ينتج ذلك اذا استثنى مقابل الآخر. و اذا قصدت ذلك، فليس ينبغي أن يقتصر على الشرطي، بل يصرح معها في النتيجة، وتضمر المستثناة والا [ب٢٦٦ر] بطل اقناعه، من قبل أن للسامع أن يستثنى مما أوردته مايبطل به نتيجتك، أولا يدرى أى شيء أردت أن تنتج، اذكان يجوز أن يتوهم عليك أنك انما أضمرت استثناء ينتج شيئا آخر، غير الذى قصدت انتاجه، فيصير قولك أول شيء مشكلا، فيسقط اقناعه.

وأما ان أراد مريدأن ينتج مقابل أحد هما، فانه انما ينتج بأن يستثنى أحدهما. فاذا صرح به، لم يبق للمتكلم موضع عناد في التأليف. و لذلك صار الأفضل أن يضمر المستثنى، و يصرح و بالنتيجة، فيصير القول مع ذلك اوجز، وتكون قوته قوة ماهو في الحقيقة قياس، اذله أن يطالب بوجه الالزام.

فكل ما أقنع، و فيه بعد موضع للعناد أو للمسئلة و المطالبة، كان أحرى بالخطابة.

و كذلك الحال في الشرطية المتصلة، اذا عدل بعبارتها الى أن نجعل على طريق السلب، كقولنا: لايوجد النار أو تطلع الشمس، ولايوجد الخف أو يوجد الجلد، ولايكون هذا المرئى انسانا دون أن يكون حيوانا، ولا يمشى زيد حتى يتكلم عمرو. فهذه وأشباهها ترجع الى الشرطية المتصلة.

والغلط يقع كثيرا فيما ينبغى أن يستثنى من أمثال هذه، وفيما ينبغى أن تكون هى النتائج فى الحقيقة.

والنتائج الكائنة فى بادى الرأى عن هذه ربما كان الشيء ومقابله من مقدم أوتال، فينبغى أن يجعل المتكلم النتيجة فى أمثال هذه مايرى أنه لايقربه، ويحذر أن يصرح

بالمستثناة منها، و خاصّة اذا كان التصريح بالمستثناة يبيّن عوار التأليف و يسقط ضرورية الزامه.

وأمثال [ب٢٦٦پ] هذه الشرطية ربما استعملت على جهة الخبر ، و ربما استعملت على جهة الأمر، كقولنا: يازيد،لاتمس دون أن يتكلم عمرو.

والشرطية المنفصلة فينبغى على الأكثر أن لايستوفى أقسام متعانداتها كلّها، بل يقتصر منها على أظهرها فقط، ويترك الأخفى منها، ثم ينظر فى أى أقسامها ينبّه السامع على موضع المعاندة فى النتيجة، أو فى تأليف القول، فيحذر التصريح به.

وأما قياس الخلف: فانه انما استعمل أكثر ذلك فى ابطال الأقاويل والمعارضات، كقولنا: أن لم يكن كلّ انسان حسّاسا،فليس كل حيوان حسّاسا. [ح١٢٥ر] و ذلك محال. فينبغى فى قياس الخلف أن يصرّح بالوضع، وهو المشكوك فيه، و بالمحال اللازم،ويضمر المقدّمة الصادقة التى سبيلها أن تضاف الى المشكوك فيها. و ربما اضطرّ المتكلّم الى التصريح بالصادقة، متى لم يكن اللزوم ظاهرا. فينبغى أن يجعل ذلك التصريح فى آخر القول، كقولنا: اذالم يكن كلّ انسان حسّاسا، فليس يكون كل حيوان حسّاسا،اذكان الانسان حيوانا.وذلك محال.

ثم نبيّن كيف يقنع من جهة موادها.

ولماكانت المقدمات التى شانها أن تعطى الأقاويل صحّة لزوم نتايجها عنها هى أملك بالأقاويل من باقى مقدّماتها ، و كان ينبغى أن تكون العناية بها أكثر، و كانت المقدّمات الباقية سبيلها أن تتنزّل على مايتّفق أن تكون عليه من أن تكون محسوسة أو يقينية كاملة أو مقنعة؛ وجب أن يكون الاقناع الذى يستفيده الضمير [ب٢٦٧ر] من جهة مواده، هو ان تكون مقدماته التى تعطية ضروريّة الالزام أولى.

فاذاكان كذلك،كانت مقدّمات الضمائر التى سبيلها أن يعطيها صحّة لزوم نتائجها عنها، ينبغى أن تكون مشهورة فى الرأى السابق المشترك للجميع.

وقد تقـدمنا، فبيـّنا ما معنى الرأى السابق.

وهذه المقدمات تحتوى على ماهى فى الحقيقة مشهورة، وعلى ماهى فى الظاهر فقط مشهورة، من غير أن تكون كـذلك أيضا فى الحقيقة. و تحتوى المشهورات على ماهى صادقة، وعلى ماهى غير صادقة.

ولكن اذا استعملتها الخطابة، فليس تستعملها لأجل أنها صادقة. و لـو كان كذلك، اذا صادفت مقدمات صادقة غير مشهورة، استعملتها؛ وليست تفعل ذلك، بل تطرح المقدمات اليقينـيّة اذا كانت غير مشهورة.

و أيضا فاذا استعملت الخطابة المشهورات التى هى بالحقيقة مشهورات، فليس تستعملها لأجل أنها فى الحقيقة مشهورات على مثال ماتستعمله صناعة الجدل، لكن لأجل أنـّها فى بادى الرأى مشهورة للجميع، واتفق فيها أن تكون مشهورات فى الحقيقة.

وكذلك اذا استعملت ماهى فى الظاهر فقط مشهورة، فليست تستعملها من جهة ماهى كذلك، على مثال ماتستعمله السوفسطائية، لكن من جهة ماهى فى بادى رأى الجميع مشهورات، واتفق فيها أن تكون مشهورات.

وقد يتفق أن تدخل تحت هذه مقدمات كثيرة صادقة ويقينية، ويدخل فيها ماهى صادقة بالكـّل وصادقة بالجزء ومظنونة [ب۲۶۷پ] ومعلومة وضرورية ومطلقة وممكنة، ويدخل فيها ماهو خـّاص بالتعاليم أو بالطبيعـّيات أو بصناعة أخرى من سائر الصنائع من نظرية وعملية. ولكن ليست تستعمل هذه الصناعة شيئا من أصناف المقـّدمات من جهة ماهو ذلك الصنف، لكن من جهة ماهى مشهورة فى بادى الرأى المشترك، لكن اتفـّق فيها مع ذلك أن كانت موصوفة بهذه الصفات الأخر.

والتى فى بادى الرأى المشترك للجميع مشهورة:

فمنها: مواضع، ومنها أنواع.

فالمواضع: هى المقدمات التى تستعمل قواها، أى جزئياتها، مقدمات عظمى، فى قياس، ولاتستعمل هى أنفسها.

والأنواع: هى التى تستعمل هى أنفسها، كما هى، مقدّمات عظمى فى قياس قياس.

والمواضع: ليس يكون شىء منها [ح١٢٠ب] خاصّا بموجود دون موجود، ولا بجنس دون جنس، ولا بعلم دون علم. بل يكون كلّ واحد منها عامّا لعلوم كثيرة، ولأجناس كثيرة، وتحتوى على أصناف قضايا جزئية، كل صنف منها قد يكون خاصّا بجنس دون جنس، أو بعلم دون علم.

وأما الأنواع: فان كلّ واحد منها تخصّص قياسا قياسا، وضميرا ضميرا، وكلّ صنف منها يخصّص جنسا دون جنس، أو علما دون علم.

والمقدمات الجزئية للمواضع على ضربين:

أحدهما أن يكون محمولها جزئيا لمحمول الموضع، و موضوعها جزئيا لموضوع الموضع.

والثانى: أن يكو محمولها جزئى محمول الموضع، ويكون موضوعها بعينه موضوع الموضع.

وأما المقدمة التى موضوعها جزئى موضوع الموضع، [ب٢٦٨ر] ومحمولها هو بعينه محمول الموضع، فليس تعدّ فى قوى الموضع، ولا فى جزئياته، بل هى نتيجة لازمة عن قياس تجعل مقدمته الكبرى الموضع نفسه، و مقدّمته الصغرى مؤتلفة من موضوع المقدّمة الذى هو جزء موضوع الموضع و من موضوع الموضع، فيكون موضوع الموضع هو الحدّ الأوسط.

و الأنواع: منها مؤثّرات، أو محمودات فى بادى الرى، و واجبات، و علامات فى بادى الرأى للجميع ثانيا. وموضوعاتها معان كليّة يوجد فيها شىء موجود لشىء أو غير موجود له، بغير شرط أصلا، وتؤخذ مهملة أيضا. والتى يوجد فيها شىء كائنا أو غير كائن على الأكثر فى المستقبل، بيّن من أمرها أنها تنتج نتائج مظنونة، متى أخذت مقدمات كبرى.

وأماالمحمودات التى يؤخذ فيها شيء موجودا لشيء أو غير موجودلهعلى الاطلاق من غير شرط، وتؤخذ مهملة وكلـيـّة،منها ما اشخاص موضوعاتهامحسوسة وطبيـّعية،ومنها ماأشخاص موضوعاتها اراديـّة.

فالتى أشخاص موضوعاتها محسوسة فمايصحـّحه الحسّ يصدق. ومتى لم يشـّد القضـيّة المشهورة شيء غيرشهرتها فقط،فهى مظنونة، والقياسات الكائنة عنها تنتج نتائج مظنونة. فان اتفق أن كانت يقينية ولم يشعر بها؛ فيقينها بالعرض. ولهذا شرط ابن نيقوما خوس فى البرهانأن يكون اليقين يقينا، لابالعرض.

والدليل والعلامة: فيشتركان فى أن كـلّ واحدمنهما بوجوده يلزم وجود شيء آخر. فمتى كان الأمر [ب٢٦٨پ] الذى بوجوده يوجد محمول فى موضوع أعـمّ أو أخـصّ من المحمول والموضوع جميعا، خـصّ باسم العلامة. و متى كان ذلك الأمر أعـمّ من الموضوع،وأخـصّ من المحمول، أومساويا له؛سمـّى دليلا. والدليل يأتلف فى الشكل الأول فقط.

والعلامةصنفان: أحدهما هو الذى يكون فيه الـحّدالمشترك،أعـمّ من المحمول والموضوع جميعا.

والثانى:أن يكون الحـّد المشترك أخـصّ من المحمول والموضوع جميعا.

فالذى يؤخذ حـّـده المشترك أعـمّ من الطرفين يأتلف فى الشكل الثانى، ولايمكن أن يرجع الى الشكل الأول، الأنه لوكان يرجع بالانعكاس، لكان ماينعكس منها يتساوى محموله وموضوعه، ولم يكن أعـمّ من كل واحد من الطرفين. وانما كان ينعكس لوكان با حدى حالين: اما أن تكون احدى المقـّدمتين أو كلتـا هما موجبة كلـيـّة يساوى موضوعها محمولها، و اما أن تكون سالبة كلية. فاذكناقد وضعنا الحـّد الأوسط أعـمّ من الطرفين، فليس ولاواحدة منهما: لاسالبة كلـّية، ولاموجبة،يساوى محمولها موضوعها.

وأما الصنف الثـّانى من العلامة: وهو الذى يكون حده المشترك أخـصّ [ح١٢١ر] من الطرفين ، فانه يأتلف فى الشكل الثالث لامحالة. فالأعـمّ والأخـصّ

يوهمان فى الظاهر بوجود هما وجود المحمول فى الموضوع، من غير أن يكون ذلك، من قبل أن تأليف الأعمّ ليس بقياسىّ أصلا فى الحقيقة، لا على تلك النتيجة، ولا على غيرها. وأمّا على تأليف الأخصّ، فانّه وان كان تأليفا قياسيًّا، فليس بقياس على الشيء الذى جعل [ب٢٦٩ر] علامة له، كما جعل، وان كان قياسا مما ينتج شيئا آخر. لأنة انما جعل علامة لوجود شيء فى كل أمر مـّا، وليس فى شيء من ضروب الشكل الثالث ماينتج نتيجة كـلّـيّة أصلا.

وأما الذى هو أعـمّ من الموضوع وأخـصّ من المحمول أو مساوله، فهو دليل صحيح، اذ كان تـأليفه تأليفا قياسيًّا. و كان أيضا قياسا علـى الشيء الذى جعل دلالته.

والدليل الذى هو صحيح التأليف صنفان:

أحد هما الشيء الذى بوجوده يوجد الأمر، وبـارتفاعه يرتفـع ذلك الامر، أو الشيء الذى بوجوده يوجد الامر محمولا فى موضوع، و بارتفاعه يرتفع ذلك الامر عن ذلك الموضوع، وهو الدليل المساوى.

والثاني: الشيء الـذى بوجوده يوجد الأمر، ولا يرتفع الأمر بارتفاعه، أو الشيء الذى بوجوده يوجد محمول فى موضوع، ولا يرتفع بارتفاعه عن ذلك الأمر، وهو الدليل الأخـصّ. وكلاهما دليلان صحيحان.

وأصح الأدلة: هو الذى بوجوده يلزم أن يوجد الشيء حيث كان، وفى أى موضوع كان، وأى وقت كان. ثم الذى بـوجوده يوجد الشيء فـى الأكثر: امـّا فى اكثر مايقال عليه الدليل، أوفى اكثر الأوقات.

وبعد هذين، فان الدليل أيضا هو الذى بوجـوده يلزم أن يوجـد الشيء، و بوجوده أيضا يلزم أن يوجد ضد ذلـك الشيء، حتّى يـكون ذلك الأمـر الواحد دليلا على الشيء، و دليلا أيضا على ضده. ولا يمتنع أن يكون مـن هذا الصنف مادلته على أحد الضدين أشـدّ من دلالته على الضد الآخر، أو دلالته بالسواء

عليها. وهذه[ب٢٦٩پ]كلها تأتلف فى الشكل الأول تأليفا قياسيا. الاأن الضعف الذى يوجدفيه هومن قبل مادته، لامن جهة تأليفه.

والدليل والعلامة يقال أولا على ذلك الأمر الواحد الذى سبيله أن يؤخذ حداً أوسط. وأما الأمر الذى بوجود الدليل يلزم أن يوجد هوأمّا على الاطلاق، واما فى موضوع ما، فذلك الشيء هوالمدلول عليه، و يكون هو الطرف الأعظم فى أى شكل ألف، وفى أى ضرب منه ألف. و كذلك العلامة. و الشيءالذى تكون العلامة علامته، فان العلامة هي الحدّ الأوسط. والشيءالذى له أوعليه العلامة هو الطرف الأعظم فى أى ضرب من أى شكل كان.

والدليل يؤخذ أصنافا من الأمور:

من ذلك أنه قد يؤخذ الدليل أمرا متأخرا عن المدلول عليه على جهة ماتدّل للأمور ذوات الأسباب على أسبابها. فان التى وجودها عن أسباب، أوبأسباب، قدتكون دلائل على تلك الاسباب.

والاسباب المشهورة ثلثة: الفاعل، والمادة، والغاية. والصورة هى أحد الأسباب، الاأنها ليست مشهورة. فالكائن عن الفاعل دليل، كالصناعة على الصانع. وأحوال المفعولات دليلة على أحوال فاعليها. وكذلك المفعولات عن المواد دليلة أيضا على موادها. فان الذى يرى من أحوال الثوب دليل على مادة غزله، أى غزل هو، وأى مادة هى، وعلى أحوال ناسجه. فيجتمع فى المفعولات عن المواد أن تدل على ماعليها، وعلى موادها جميعا.

وأيضا [ح١٢١پ] فكثير من الأشياء تدل على غاياتها [ب٢٧٠ر] و عواقبها، أى عاقبة تكون، وعلى الأغراض منها، أى الأعراض نصبت لها. وتكون أصناف ذلك على حسب أصناف الأسباب، مثل دلالة المطر على أن غيما قدكان، ودلالة الدخان والاحتراق المحسوسين على نار موجودة، وان لم نكن نراها.

وقديكون الدليل أمرا متقدما للمدلول عليه على جهة ماتتقدم أسباب الأمور للامور. فأن أسباب الأمور قدتدل أيضا على الامور، مثل دلالة النار على احتراق

كائن فى الموضع الذى ترى فيه النار، اذا لم ير الاحتراق.

وقد يكون أمرا مقارنا للمدلول عليه، لامتأخرا عنه، ولا متقدما، ولا سببا له، ولا كائنا عنه. مثل دلالة الغيم على مطر كائن، فان السواد ليس بسبب المطر، ولكنّه عرض فى غيم ممطر، اما دائما، واما على الأمر الأكثر.

ثم من بعد ذلك تسمّى المقدّمة المؤلّفة من الدليل والمدلول عليه دليلا أيضا، كقولنا: حيث كان دخان، فهناك نار، أو قولنا: حيث كان نار، فهناك احتراق. ثم يسمّى بعد ذلك القياس الذى مقدّمته الكبرى هذه المقدمة، و صغراه قرينتها دليلا أيضا، والنتيجة الكائنة عن هذا القياس مدلولا عليها.

وكذلك العلامة يسمّى بها أولاً ذلك الحدّ المشترك الذى هو أعمّ و أخصّ من الطرفين. والذى يجعل ذلك الحد الأوسط علامة له من الطرفين معلوما بالعلامة، ثم تسمى المقدمة الكائنة من ذلك الحد الأوسط، ومن الشيء الذى يجعل معلوما بتلك العلامة علامة أيضا.

والقياس الذى حدّ الأوسط [ب٢٧٥ب] علامة ما علامة أيضا.

و ظاهر أن هذه أدلة كلّها فى الرأى المشهور السابق. وما كان هكذا، فممكن فيه أن لا يكون دليلا فى الحقيقة، ولا يشعر به أنه كذلك، اذا أخذ من طريق شهرته فقط، فتفيدنا من المدلول عليه أيضا ظنّا.

فمن هذه تكون الضمائر مقنعة.

والتمثيل: هو اقناع الانسان فى شيء أنه موجود لأمر ما لأجل وجود ذلك الشيء فى شبيه الأمر، متى كان وجوده فى الشبيه أعرف من وجوده فى الأمر. وبيّن، على الشريطة المتقدمة، أن الشبيه ينبغى أن يكون شبيها فى بادى الرأى الشائع المشترك للجميع. وينبغى أن يصرّح بالشبيه، و يضمر الشيء الذى به تشابها، ولا يصرّح به الا أن يضطرّ اليه اما لشدة خفائه، أو لشغب الخصم و دفعه الشبه بين الامرين.

والشبه يكون فى اللفظ وشكل اللفظ فقط، و يكون شبيها فى المعنى.

والشبه فى المعنى اما أن يكون باشتراك الأمرين جميعا فى معنى واحد يعمهما من عرض أو غير ذلك. واما أن يكون الأمران نسبتها الى ماينسبان اليه نسبة واحدة، أو نسبتان متشابهتان. و ذلك اما أن نكون نسبتهما الى شىء واحد نسبة واحدة، أو نسبة أحدهما الى شىء ما آخر كنسبة الآخر الى شىء ما آخر. وكل واحد منهما اما شبه قريب أو بعيد، مثل زيد، و عمرو، فانهما يتشابها بالانسانية والحيوانية و الجسمانية. فأى واحد من الأمرين وجد له شىء مالزم أن يوجد ذلك بعينه للأمر الآخر. وأقواها أن يوجد لأحد هما ذلك الشىء من [ب٢٧١ر] جهة المعنى الذى به شابه الآخر. واعتبار ذلك أن يكون الشىء موجودا لذلك المعنى، اما بالكل، واما بأكثر. فان ذلك اذا كان هكذا؛ كاد ان يكون التمثيل ضميرا، أو قياسا، وخرج عن حد التمثيل.

ثم بعد ذلك [ح١٢٢ر] اذا كان الأمر الثانى شبيها بالأمر الأول فى أى شىء اتفق من المعانى مما يمكن أن يتشابه به اثنان، وان لم يكن ذلك الشىء موجودا فى الأمر الأول من جهة ذلك المعنى. فما كان هكذا، فانه ان لم يكن هذه الحال خفية جدا فى التمثيل، كثر فيه مواضع العناد. و بعد ذلك اشتباه الأمرين فى اللفظ، فينبغى أن يتخير المتكلم من هذه خاصة ما يخفى أمره على السامعين.

وهذه كلها مقنعة، وتستعمل فى الخطابة.

وأما تأليف التمثيل فانه يجعل أولا حمليا، اذ كانت قوته قوة قياس حملى، كما تبين فى كتاب القياس.

وقد يؤلفه المستعمل له على طريق الشرطية المتصلة، الا أن أكثر ما يستعمل على تأليف الشرطى المتصل عند المعارضة والابطال والتوبيخ. فأما عند الاثبات، فيجعل فى أكثر الأمر تأليفه حمليا.

و مقدمات التمثيل اذا كان حمليا، فان الشىء الذى به تشابها، اذا كان

ظاهرا،فينبغى أن يصرّح بالمثال ويردف بالنتيجة، ويضمر الشبه. واذا كان الشبهغير ظاهر،فينبغى أنيصرّح به.

والتصريحبالشبه يحصلعنه ثلاث مقدمات:

احداها موضوعها موضوع الثانية بعينه، وهوالأمر الأول، و محمولها محمولالنتيجة.

والثانيةمحمولهاالشيءالذى بهتشابهالأمران. [ب٢٧١ب]

والثالثةمحمولها ذلكالشيء بعينه، وموضوعها الأمرالثانى.

كمل كتابالخطابة

والحمدلله حق حمده

مقالة في قوانين صناعة الشعراء
للمعلم الثاني

قال: قصدنا في هذاالقول اثبات أقاويـل، و ذكر معان تفضي بمـن عرفها الى الوقوف على مـا اثبته الحكيم في‌صناعةالشعر، من‌غير أن يقصد الى استيفاء جميع مايحتاج اليه في‌هذه‌الصناعة وترتيبها،اذاالحكيم لم يكمل القول في‌صناعة المغالطة فضلاً عن‌القول في‌صناعة الشعر، و ذلك أنه لم يجدلمن تقدمه أصولاً ولا قوانين حتى‌كان يأخذها ويرتبها ويبنى عليها ويعطيها حقها على ما يذكره في آخر أقاويله في‌صناعـةالمغالطين.ولورمنا اتمام‌الصناعة التى لم‌يرم الحكيم اتمامها مع فضلهوبراعته، لكان ذلك مما لايليق بنا. فالأولى بناأن نومى الى‌ما مايحضرنا في‌هذا الوقت من‌القوانين والأمثلة والأقاويل التى ينتفع بها في‌هذه الصناعة.

فنقول:أن‌الفاظ لاتخلو من‌أن تكون:امادالـّة،واما غيردالـّة. والألفاظ الدالة: منها ماهى مفردة، ومنها ماهى مركبة. والمركبة: منها ماهى أقاويل، و منها ماهى غيرأقاويل. والأقاويل: منها ماهى جازمة، ومنها ماهى‌غيرجازمة.والجازمة:منها ماهى صادقة،ومنها ماهى كاذبة. والكاذبة: منها مايوقع في‌ذهن السامعين الشىء المعبـّرعنه بدل‌القول، ومنها مايوقع فيه‌المحاكى‌للشىء، وهذه هى‌الأقاويل الشعرية.

ومن‌هذه‌المحاكية ماهوأتم محاكاةً، ومنها ماهو أنقص محاكاةً. والا ستقصاء في‌الأتم منها [۲۳ر] والأنقص انما يليق بالشعراء وأهل المعرفة بأشعار لسان لسان

ولغة لغة، ولذلك مايخلى عن القول فيها لأولئك، ولا يظنّن ظان أن المغلط والمحاكى قول واحد، وذلك أنهما مختلفان بوجوه:

منها أن غرض المغلط غير غرض المحاكى، اذ المغلّط هو الذى يغلط السامع الى نقيض الشيء، حتى يوهمه أن الموجود غير موجود، وأن غير الموجود موجود. فأما المحاكى للشيء فليس يوهم النقيض، لكن الشبيه. ويوجد نظير ذلك في الحس، وذلك أن الحال التى توجب ايهام الساكن أنه متحرّك،

مثل مايعرض لراكب السفينة عند نظره الى الأشخاص التى هى على الشطوط، أولمن على الأرض فى وقت الربيع عنده نظره الى القمر والكواكب من وراء الغيوم السريعة السير؛ هى الحال المغلّطة للحسّ.

فأما الحال التى تعرض للناظر فى المرآئى والأجسام الصقيلة، فهى الحال الموهمة شبيه الشيء.

وقد يمكن أن تقسم الأقاويل بقسمة أخرى، وهى أن نقول: القول لايخلو من أن يكون: اما جازماً، و اما غير جازم. والجازم: منه مايكون قياساً، ومنه مايكون غير قياس. والقياس: منه ماهو بالقوة، ومنه ماهو بالفعل. وماهو بالقوة: اما أن يكون استقراءً، واما أن يكون تمثيلاً. والتمثيل أكثر مايستعمل انما يستعمل فى صناعة الشعر. فقد تبين أن القول الشعرى هو التمثيل.

و قد يمكن أن تقسّم القياسات، و بالجملة الأقاويل، بقسمة أخرى، فيقال: ان الأقاويل اما أن تكون صادقةً لامحالة بالكل، واما أن تكون كاذبةً لامحالة بالكل، واما أن تكون صادقة بالأكثر كاذبةً بالأقل، واما عكس ذلك، و اما أن تكون متساوية الصدق والكذب.

فالصادقة بالكل لا محالة هى البرهانية، والصادقة بالبعض على الأكثر فهى الجدلية، والصادقة بالمساواة فهى الخطبية، والصادقة فى البعض على الأقل فهى السوفسطائية، والكاذبة بالكل لامحالة فهى الشعرية. وقد تبيّن من هذه القسمة أن القول الشعرى هو الذى ليس بالبرهانية ولا الجدلية ولا الخطابية ولا المغالطية، و

هومع ذلك يرجع الى نوع من أنواع السولو جسموس أومايتبع السولو جسموس. وأعني بقولي: « مايتبعه »: الاستقراء و المثال والفراسة، و ما أشبههامما قوّته قوة قياس.

واذقد وصفنا ماتقدم ذكره، فخليق بناأن نصف الأقاويل الشعرية، وأنها كيف تتنوع، [۴۳پ] فنقول: ان الأقاويل الشعرية: اما أن تتنوع بأوزانها، و اماأن تتنوع بمعانيها. فأما تنوعها من جهةالأوزان، فالقول المستقصى فيه انما هولصاحب الموسيقى والعروضى، فى أى لغة كانت تلك الأقاويل، وفى أى طائفة كانت الموسيقى. و أما تنوعها من جهة معانيها على جهةالاستقصاء، فهو للعالم بالرموز والمعبّر بالأشعار والناظر فى معانيها والمستنبط لها فى أمة أمة وعند طائفة طائفة، مثلما فى اهل زماننا من العلماء بأشعار العرب والفرس الذين صنفوا الكتب فى ذلك المعنى، و قسّموا الأشعار الى الأهاجى و المدائح والمفاخرات والألغاز والمضحكات والغزليات والوصفيات، وسائر مادونوه فى الكتب التى لايعسر وجودها، ممايستغنى عن الاطناب فى ذكرها.

فلنرجع الى ابتداء آخر، ونقول: ان جل الشعراء فى الأمم الماضية والحاضرة الذين بلغنا أخبار هم، خلطوا أشعار هم بأحوالها، و لم يرتبوا لكل نوع من أنواع المعانى الشعرية وزناً معلوماً، الا اليونانيون فقط: فانهم جعلوا لكل نوع من أنواع الشعر نوعاً من أنواع الوزن مثل أن أوزان المدائح غير أوزان الأهاجى، وأوزان الأهاجى غير أوزان المضحكات، وكذلك سائرها.

فأما غيرهم من الأمم والطوائف، فقديقولون المدائح بأوزان كثيرة ممايقولون بها الأهاجى، امّا بكلها و اما بأكثرها؛ و لم يضبطوا هذا الباب على ما ضبطه اليونانيون.

و نحن نعدد أصناف أشعار اليونانيين على ماعدّده الحكيم فى أقاويله فى صناعة الشعر، ونؤمى الى كل نوع منها، فنقول: ان أشعار اليونانيين كانت مقصورة على هذه الأنواع التى أعدهـا وهى: اطراغوذيا، وديثرمبى، وقوموذيا، وايامبو،

ودراماطا، واينى، وديقرامى، وساطورى، وفيوموتا، وافيقى، وريطورى، و ايفيجاـ ناساوس، وأفوستقى.

أما طراغوذيا فهونوع من الشعرله وزن معلوم يلتذ به كـلّ من سمعه من الناس أو تلاه، يذكر فيه الخير والأمور المحمودة المحروض عليها، ويمدح بها مدبرو المدن. وكان الموسيقاريون يغنّون بها بين يدى الملوك فاذا مات الملك؛ زادوا فى أجزائها نغمات أخرى، وناحوا بها على أولئك الملوك.

و أما ديثر مبى فهو نوع من الشعرله وزن ضعف وزن طراغوذيا [٣٢ر] يذكر فيه الخير و الأخلاق الكلية المحمودة والفضائل الانسانية؛ ولا يقصد به مدح ملك معلوم ولا انسان معلوم، لكن تذكر فيه الخيرات الكلية.

وأما قوموذيا فهونوع من الشعرله وزن معلوم تذكر فيه الشرور وأهاجى الناس وأخلاقهم المذمومة وسيرهم الغير المرضية. وربما زادوا فى أجزائه نغمات وذكروا فيها الأخلاق المذمومة التى يشترك فيها الناس والبهائم والصور المشتركة القبيحة أيضاً.

وأما ايامبو فهو نوع من الشعرله وزن معلوم تذكر فيه الأقاويل المشهورة، سواء كانت تلك من الخيرات، أو الشرور، بعد أن كانت مشهورة، مثل الأمثال المضروبة. وكان يستعمل هذا النوع من الشعر فى الجدال والحروب و عند الغضب والضجر.

وأما دراماطا فهذا الصنف بعينه، الأأنه تذكر فيه الأمثال والأقاويل المشهورة فى أناس معلومين وفى أشخاص معلومة،

وأما اينى فهو نوع من الشعر تذكر فيه الأقاويل المفرحة: اما لافراط جودتها، واما لأنها عجيبة بديعة.

وأما ديقرامى فهو نوع من الشعر كان يستعمله أصحاب النواميس يذكرون فيه الأهوال التى تتلقاها أنفس البشر اذا كانت غير مهذبة ولا مقوّمة.

وأما أفيقى وريطورى فهو نوع توصف به المقدّمات السياسية والنواميسية، ويذكر بهذا النوع سير الملوك وأخبارهم وأيا مهم ووقائعهم.

وأما ساطورى فهو نوع من الشعر له وزن أحدثه علماء الموسيقاريين، ليحدثوا بانشادهم حركات في البها ئم، و بالجملة في جميع الحيوان، مما يتعجب منها لخروجها عن الحركات الطبيعية.

وأما فيوموتا فهو نوع من الشعر يوصف به الشعر الجيد والردىء، المستقيم والمعوج، ويشبه كلّ نوع من أنواع الشعر بما يشبه من الأمور الحسنة الجيدة والقبيحة الرذلة.

وأما ايفيجاناساوس فهو نوع من الشعر أحدثه علماء الطبيعيين، و صنوا فيه العلوم الطبيعية؛ وهو أشد أنواع الشعر مباينة لصناعة الشعر.

وأما اقوستقى فهو نوع من الشعر يقصد به تلقين المتعلمين لصناعة الموسيقار، وهو مقصور على ذلك، ولا ينتفع به في غير هذا الباب.

فهذه هى أصناف أشعار اليونانيين ومعانيها على ماتناهى الينا من العارفين بأشعار هم، وعلى ماوجدناه في الأقاويل المنسوبة الى الحكيم أرسطو في صناعة [٢٤ب] الشعر والى ثامسطيوس وغير هما من القدماء والمفسرين لكتبهم. وقد وجدنا في بعض أقاويلهم معانى ألحقوها بأواخر تعديد هم هذه الأصناف، ونحن نذكرها أيضاً على ما وجدناها فنقول:

ان الشعراء اما أن يكونوا ذوى جبلّة وطبيعة متهيئة لحكاية الشعر وقوله، ولهم تأت جيد للتشبيه والتمثيل: اما لأكثر أنواع الشعر، واما لنوع واحد من أنواعه، ولا يكونوا عارفين بصناعة الشعر على ماينبغى، بل هم مقتصرون على جودة طباعهم وتأتيهم لماهم ميسّرون نحوه، وهوءلاء غير مسلجسين بالحقيقة لماعدموا من كمال الرويّة والتثبت في الصناعة. و من سماه مسلجساً شعرياً فذلك لما يصدر عنه من أفعال الشعراء.

و اما أن يكونوا عارفين بصناعة الشعراء حق المعرفة، حتى لاينـّد عنهم خاصـّة من خواصها ولاقانون من قوانينها، فـى أى نوع شرعوا فيه، و يجـّودون التمثيلات والتشبيهات بالصناعة، وهؤلاء هم المستحقون اسم الشعراء المسلجسين.

واما أن يكونو أصحاب تقليد لهاتين الطبقتين ولأفعالهما: يحفظون عنهما أفاعيلهما، ويحتذون حذويها فى التمثيـّلات والتشبيهات، مـن غيـر أن تكون لهم طباع شعرية،ولاوقوف على قوانين الصناعة،وهؤلاء أكثر هم زللاً وخطأ.

ونقول:ان مايصنعه كل واحد من هؤلاء الطوائف الثلاث لايخلو من أن يكون عن طبع، أو عن قهره. وأعنى بذلك أن الذى جبل على المدح وقول الخير، فربما اضطره بعض الأحـوال الى قول بعض الأهاجى، وكذلك سائرها. والذى تعلـّم الصناعة،وعـّود نفسه نوعاً من أنواع الشعر،واختاره من بين الأنواع؛ ربما ألجاه أمر يعرض له الى تعاطى مالم يتعـّوده، ولم يستخره لنفسه، فيكون ذلك عن قهر: امامن نفسه أو من خارج.وأحمدها ما كان عن طبع.

ثم ان أحوال الشعراء فى تقوالهم الشعر تختلف فى التكميل والتقصير. ويعرض ذلك اما من جهة الخاطر،واما من جهة الأمر نفسه.

أما الذى يكون من جهة الخاطر، فانه ربما لم يساعده الخاطر فى الوقت دون الوقت، ويكون سبب ذلك بعض الكيفيات النفسانية: اما لغلبة بعضها، أو لفتور بعض منها ممايحتاج اليها.

والاستقصاء فى هذا الباب، ليس مما يليق بهذا القول، و ذلك تبين فى كتب الأخلاق وأوصاف الكيفيات النفسانية ومايوجبه كـّل واحدة منها.

وأما الذى يكون من جهة الأمر نفسه، فلانه ربما[٢٥ر] كانت المشابهة بين الأمرين اللذين يشبه أحدهما بالآخر بعيدة،وربما كانت قريبة ظاهرة لأكثر الناس، فيكون القول فى كماله ونقصانه بحسب مشابهة الأمور من قربها وبعدها. وان المتخلف فى الصناعة ربماأتى بالجيد الفائق الذى يعسر على العالم بالصناعة اتيان مثله، و يكون

سبب ذلك البخت والاتفاق، ولا يستحق اسم المسلجس.

وجودة التشبيه تختلف: فمن ذلك مايكون من جهة الأمر نفسه بأن تكون المشابهة قريبة ملائمة، وربما كان من جهة الحذق بالصنعة حتى يجعل المتباينين فى صورة المتلائمين بزيادات فى الأقاويل ممالا يخفى على الشعراء: فمن ذلك أن يشبهوا اب و ب ج لأجل أنه يوجد بين أ وب مشابهة قريبة ملائمة معروفة، و يوجد بين ب و ج مشابهة قريبة ملائمة معروفة، فيدرجوا الكلام فى ذلك حتى يخطروا ابال السامعين والمنشدين مشابهة ما <بين> ا <ب>، ب ج، وان كانت فى الأصل بعيدة.

وللاخطار بالبال فى هذه الصناعة غناء عظيم، و ذلك مثل مثل ما يفعله بعض الشعراء فى زمـاننا هذا من أنهم اذا أرادوا أن يضعوا كلمةً فى قافية البيت، ذكروا لازماً من لوازمهـا أو وصفاً مـن أوصافها فى أول البيت، فيكون لذلك رونق عجيب.

ونقول أيضاً أن بين أهل هذه الصناعة و بين أهل صناعة التزويق مناسبة، و كأنهما مختلفان فى مادة الصناعة ومتفقان فى صورتها وفى أفعالها وأغراضها اونقول: ان بين الفاعلين والصورتين والغرضين تشابهاً. و ذلك أن موضوع هـذه الصناعة الأقاويل، وموضوع تلك الصناعة الأصباغ، و<ان> بين <كليهما> فرقاً، الا أن فعليهما جميعاً التشبيه، وغرضيهما ايقاع المحاكيات فى أوهام الناس وحواسهم.

فهذه قوانين كلية ينتفع بها فى احاطة العلم بصناعـة الشعراء. و يمـكن استقصاء القول فى كثير منها، الا أن الاستقصاء فى مثل هذه الصناعة يذهب بالانسان فى نوع واحد من الصناعة و فى جهة واحدة، ويشغله عن الأنواع والجهات الأخر. ولذلك مالم يشرع فى شىء من ذلك قولنا هذا.

تمت المقالة فى قوانين صناعة الشعراء

لأبى نصر محمد بن محمد بن طرخان

كتاب الشعر

ان للعرب من العناية بنهايات الابيات التى فى الشعر، أكثر مما لكثير من الامم التى عرفنا أشعارهم. فاذاً انما تصير اكمل وأفضل بالفاظ مامحدودة اما غريبة واما مشهورة، وبأن تكون المعانى المفهومة عن الفاظها أموراً تحاكى الأمور التى فيها القول، وان تكون بايقاع، وان تكون مقسومة الأجزاء، وان تكون اجزاؤها فى كل ايقاع سـّلابيات وأسباب و اوتاد محدودة العدد، وان يكون ترتيبها فى كل وزن ترتيباً محدودا، وان يكون ترتيبها فى كل جزء هو ترتيبها فى الآخر. فان بهذا تصير أجزاؤها متساوية فى زمان النطق بها، وان تكون الفاظها فى كل وزن مرتبة ترتيباً محدوداً، وأن تكون نهاياتها محدودة: اما بحروف بأعيانها، او بحروف متساوية فى زمان النطق بها، وأن تكون الفاظها أيضا كالمحاكية للأمر الذى فيه القول، ثم ان تكون ملحـّنة.

فبعض الامم يجعلون النغم التـى يلحنون بهـا الشعر أجزاء للشعر كبعض حروفه، حتى ان وجد القول دون اللحن، بطل وزنه، كما لو نقص منه حرف من حروفه، بطل وزنه.

وبعضهم لايجعل [ب٢٧٢ر] النغم كبعض حروف القول. ولكن يجعلون القول بحروفه وحدها. وذلك مثل اشعار العرب.

وهذه اذا لحنت فربما خالف ايقاع اللحن ايقاع القول، فيزول عندما يلحن ايقاع القول نفسه. و أولئك انما جعلوا النغم كبعض حروف القـول، حذرا من أن يبطل وزن القول، اذا لحن به.

والجمهور وكثير من الشعراء انما يرون أن القول شعر، متى كان موزوناً مقوماً باجزاء ينطق بها في أزمنة متساوية؛ وليس يبالون [ح١٢٢ب] كانت مؤلفة ممايحاكي الشيء أم لا، ولا يبالون بألفاظه كيف كانت بعد أن تكون فصيحة في ذلك اللسان، بل يؤثرون منها ماكان مشهوراً سهلاً

وكثير منهم يشترطون فيها مع ذلك تساوي نهايات أجزائها وذلك اما ان تكون حروفاً واحدة باعيانها، او حروفاً ينطق بها في أزمان متساوية. ويبين من فعل اوميروس شاعر اليونانيين انه لا يحتفظ بتساوي النهايات.

والقول اذا كان مؤلفاً ممايحاكي الشيء، ولم يكن موزونا بايقاع، فليس يعد شعراً، ولكن يقال: هو قول شعري. فاذا وزن مع ذلك، وقسم أجزاء، صار شعراً.

فقوام الشعر وجوهره عند القدماء هو أن يكون قولا مؤلفاً مما يحاكي الأمر، وان يكون مقوماً بأجزاء ينطق بها في أزمنة متساوية ثم سائر مافيه، فليس بضروري في قوام جوهره، وانما هي أشياء يصير بها الشعر أفضل. وأعظم هذين في قوام الشعر هو المحاكاة، [ب٢٧٢ب] وعلم الأشياء التي بها المحاكاة، وأصغرهما الوزن.

والخطابة قد تستعمل شيئاً من المحاكاة يسيرا، و هو ماكان قريباً جداً واضحاً مشهوراً عند الجميع. وربما غلط كثير من الخطباء الذين لهم من طبائعهم قوة على الاقاويل الشعرية، فيستعمل المحاكاة أزيد مماشأن الخطابة أن تستعمله، غير انه لا يوثق به. فيكون قوله ذلك عند كثير من الناس خطبة بالغة وهو في الحقيقة قول شعري قد عدل به عن طريق الخطابة الى طريق الشعر.

وكثير من الشعراء الذين لهم أيضاً قوة على الاقاويل المقنعة، يضعون الأقاويل المقنعة، و يزنونها، فيكون ذلك عند كثير من الناس شعرا، وانما هو قول خطبي عدل به عن منهاج الخطابة،

وكثير من الخطباء يجمع في خطبته الأمرين جميعا، و كذلك كثير من الشعراء.

وعلى هذا يوجد أكثر الشعر.

والاقاويل الشعرية هى التى شأنها أن تؤلف من أشياء محاكية للامر الذى فيه القول. فان محاكاة الأمور قدتكون بفعل، وقدتكون بقول. فالذى بفعل ضربان: أحدهما أن يحاكى الانسان بيده شيئاً ما، مثل ان يعمل تمثالا يحاكى به انسانا بعينه، او شيئاً غير ذلك. او يفعل فعلا يحاكى به انسانا ما اوغير ذلك.

والمحاكاة بقول هوان يؤلف القول الذى يضعه او يخاطب به امور تحاكى الشيء الذى فيه القول وهوان يجعل القول دالا على أمور تحاكى ذلك الشيء. ويلتمس بالقول المؤلف مما يحاكى الشيء تخييل ذلك [ب٢٧٣ر] الشيء، اما تخييله فى نفسه، واما تخييله فى شيء آخر، فيكون القول المحاكى ضربين: ضرب يخيل الشيء نفسه، و ضرب يخيل وجود الشيء فى شيء آخر، كما تكون الاقاويل العلمية. فان احد هما يعرّف الشيء فى نفسه مثل الحدّ، والثانى يعرّف وجود الشيء فى شيء آخر مثل البرهان.

والتخييل ههنا مثل العلم فى البرهان، والظن فى الجدل، والاقناع فى الخطابة.

فان افعال الانسان كثيراً ماتتبع تخيلاته. وذلك انه قديتخيل شيئا فى أمر أو فيفعل فى ذلك ماكان يفعله لو اتفق بالحس، او بالبرهان وجود ذلك الشيء فى ذلك الأمر، وان اتفق ان يكون الذى خيل له ليس كماخيل. مثل مايقال: الانسان اذا نظر الى شيء يشبه بعض مايعاف، فانه يخيل اليه من ساعته فى ذلك الشيء انه مما يعاف، فتقوم نفسه منه وتتجنبه، وان اتفق أنه [ح١٢٣ر] ليس فى الحقيقة كما خيل له.

كذلك يعرض للانسان عندما يسمع الأقاويل التى تحاكى، فتخيل فى الشيء امراً ما. وذلك أن الذى يراه ببصره فتخيّل اليه امراً ما فى ذلك الشيء لو وصف له ذلك بعينه بقول، فان ذلك القول كان يخيل له فى ذلك الشيء الأمر بعينه الذى خيل فيه ما رآه ببصره، وذلك مثل الاقاويل التى تخيل الحسن فى الشيء او القبيح فيه، اوالجور اوالخسة اوالجلالة.

فان الانسان كثيراً ماتتبع افعاله تخيلاته، وكثيراً ماتتبع ظنه اوعلمه، وكثيراً

مايكون ظنه اوعلمه مضاداً لتخيله، فيكون فعله بحسب تخيله، لابحسب ظنه به اوعلمه.

فلذلك صار الغرض المقصود بالاقاويل المخيلة، [ب٢٧٣ب] ان تنهض بالسامع نحو فعل الشيء الذى خيل له فيه امرما، من طلب له، او هرب عنه، و من نزاع، او كراهة له، اوغير ذلك من الافعال من اساءة او احسان، سواء صدق مايخيل اليه من ذلك ام لا، كان الأمر فى الحقيقة على ما خيل اولم يكن.

و كما ان الانسان اذا حاكى بما يعمله شيئاًما، ربما عمل ما يحاكى به نفسه، و ربما عمل مع ذلك شيئاً يحاكى مايحاكيه، فانه ربما عمل تمثالا يحاكى زيداً، وعمل مع ذلك مرآة يرى فيها تمثال زيد.

كذلك نحن ربما لم نعرف زيداً، فنرى تمثاله، فنعرفه بما يحاكيه لنا، لابنفس صورته. و ربما لم نر تمثالاً له نفسه و لكن نرى صورة تمثاله فى المرآة، فنكون قد عرفناه بما يحاكى ما يحاكيه، فنكون قد تباعدنا عن حقيقته برتبتين.

وهذا بعينه يلحق الاقاويل المحاكية. فانها ربما الفت عن أشياء تحاكى الأمر نفسه، وربما الفت عما تحاكى الاشياء التى تحاكى الأمر نفسه، و عما تحاكى تلك الاشياء، فتبعد فى المحاكاة عن الامر برتب كثيرة.

و كذلك التخيل للشيء عن تلك الأقاويل، فانه يلحق تخيله هذه الرتب. فانه يتخيل الشيء بما يحاكيه بلاتوسط، ويتخيل بتوسط شيء واحد، و بتوسط شيئين على حسب القول الذى يحاكى الشيء.

و كثير من الناس يجعلون محاكاة الشيء بالامر الا بعد أتم وافضل من محاكاته بالأمر الأقرب، ويجعلون الصانع للاقاويل [ب٢٧٤ر] التى بهذه الحال أحق بالمحاكاة، وأدخل فى الصناعة، واجرى على مذهبها.

قول الفارابی فی التناسب و التالیف

قال المعلم الثانی ابو نصر الفارابی، قدس الله نفسه:

انّه لما کان للنفس نظام متناسب، و ان لم یکن من طریق الکم، قد علم ذلک من عظیم میلها فی جمیع المحسوسات الی المرکبات المناسبة دون البسایط، امافی المرئیات، فکالالوان المؤلّفة و النقوش باختلاف الاصباغ و الاشکال و العقود و التعاویج ذوات التساوی و النظام و النسب فی تالیفها، و فی المذوقات کالطعوم المرکبة من الوان الطبیخ و الا بازیر، و فی المشمومات کالروایح المرکبة، کالغالیة و المخلوق والند و البخور، و فی المسموعات کالا صوات و الالحان المرکبّة المناسبة، و لذلک احدثت التزاویق و النقوش و صناعة الطبائخ و العطر. و کان من معانی القول مالا یمنع السامع اما لوهاء اسّه و هو الحسّ و التخیّل، و اما لضعف الجمهور عن تصوّره بمحض القول، و ماید عوالیه من طریقه؛ اضطّر اصحاب السیاسة لصلاح العالم الی تنفیذ مایعود بصلاحهم و انفاقه علیهم بترکیب القول، و وزن الکلام، بتالیف الالحان و الایقاعات المقرّبة للتخیل.

و کان للنّفس انقباض عن منافر، و انبساط الی ملایم، و لم یعر جمیع ذلک من تناسب ما من الوزن، و التالیف الصوتی مایطابق ذلک، و عملت لانواع تحریکها و انبساطها و تسکینها و انقباضها اوزانا و اشعارا و اصواتا، صارت من جهة الموافقة و المشاکلة مقبولة المعنی، حتی کان للقدماء اثنی عشر

نوعا من الاوزان لتاليف الالحان لاثنى عشر صنفا من العشيرة بينهم، كالاصل و القاعدة، قد شرح فى مواضعه. حتىّ انهم استعملوا فى كلّ واحدمن هذه المعانى ما يلايمه من التاليف والنسبة، ينعكس كلّ واحد من الوزن والمعنى على صاحبه.

ومن اراداتباع آثار هم على التحقيق، فينبغى ان يتميّز بالرياضيات، ثم بالطبيعيّات، لنعرف موافقة نظام المزاج لنظام الوزن.

ولكن لمّا كان الغرض من ذلك نفاذالامر وبلوغ الغرض؛ فلنجعل حاله حال المنجم بالزيج والحساب الصرف، بدلاعن المجسطى وعلم الهيئة بالبرهان. ويكتفى استعمال مالاءم من ذلك فى كل لغة من شعرها على سبيل الذوق والتجربة، كمانجد ذلك فى هيج الرقص والدستبند من تاليف نسبة الضعف ونسبة المثل والنصف، المساوات والضعف، المثل والنصف، و فى هيج الحرب والاغراء بالمساوات، و فى اتباع الطبول والدبادب بالمثل والثلث والضعف والثلث، و عند نقل الاثقال بالضعف و بالاضعاف.

واماالايقاع والتاليف الصوتى، فهو كانه نطق طبيعى عامّ لجميع الامم ولكثير من الحيوان. فان كثير امّا يصطاد منها بالنغم والالحان، وكثير منها يستعمل اللحن البسيط كالعندليب وغيره من الطيور.

ولكن كما انّه فى القياس السوفسطائى ايهام الشىء ضداله لماتوهم الساكن متحركا، مثل القمر يظنّ انه متحرّك من حركة الحساب. و كالصحيح مكسورا كخشبة قائمة فى ماء، و توهم الصغير عظيما كدر هم فى ماء، او كوكب فى بخار، وكايهام الحلو مرّا كالعسل فى فم المحرور؛ فكذلك يكون القياس الشعرى بخيّل ماليس بانه ايس، اعنى ماليس بموجود انه موجود، مثل رؤية الهلال والشخص فى الماء، كتخيّل الشىء فى المنام والاحلام نحكم بوجودها لوجودها فى التخيل، و نجعل قياسية بالنظاير والاشباه، مثل ان الانسان حسن، والشمس حسن، فالانسان اذا شمس؛ وان النار سريع الفعل، والسيف سريع القتل، فالسيف اذانار.

وعلى هذابناء هذا القياس، والمعوّل فيه على انفعال النفس من موافقة وزن

الشعر على ذلك المعنى.

وقد اخطأ من قال: ان في اقسام اجزاء كتب المنطق، ان الشعر كذب محض، لان الشعر ليس الغرض عنه ان يكون كذبا اولا كذبا، ولكن الغرض والغاية منه تحريك الخيال وانفعال النفس، وقد ظهر من حدّه وهو هذا: الشعر كلام مؤلف مخيل محصور في ايقاع متّفق ذي جمل متساوية الايقاع متكرّرة متشابهة حروف الخواتيم.

تم القول للمعلم الثاني

علم الحقايق للشيخ ابی نصر للفارابی ، رحمه الله تعالی

الاخبار كلها على قسمين: صدق و كذب.

والخبر الصدق على قسمين: خبر بثبوت موجود، اوسلب معدوم؛ وخبر بثبوت صفة لموجود، اوسلبها عنه على ما هو عليه فی نفسه.

والخبر الكذب على قسمين: خبر بثبوت معدوم، او عدم ثابت؛ وخبر بقلب صفة موجود عمّا هو عليه فی نفسه، او بثبوت صفة وجودية لمعدوم. وقسما الكذب على سبعة وجوه، وهی المحال، والمتناقض، والمبدل، والدعوی، والمشتبه، والزايد والناقص.

والمحال هو ان يجعل الواجب ممتنعا اوممكنا، اوالممكن ممتنعا فی الماضی والحاضر والمستقبل. كقولك: النار باردة، وستكون باردة، اويمكن ان تكون باردة، او كقولك: هذه الاناء تسع ملاه مرتين.

والمتناقض كلّ خبر نقض آخره اوله واوله آخره؛ كذلك الشیء الذی لم يزل، هو الذی كان بعد ان لم يكن. والمتناقض لايصدق شیء منه ولايفكر فيه: احق هوام باطل. واجزاء القول المتناقض لابـــد وان يكون احدها صادقا، والمجموع ابدا، واستحالته لتناقضه. كقولك: زيد قائما الان، [۲۱ر] زيد ليس قائما الآن. والمحال

محال بتمامه من اصله، كقولك: الفرس يطير. وهذا هو الفرق بين المحال والمتناقض. فصاحب المتناقض يتبدى بخبر يمكن صدقه، ثم ياتى بخبر ينقضه. فلولا احدهما، لاستقام الآخر. وصاحب المحال يتبدى بخبر ممتنع من اوله، كقولك النار باردة.

والمبدل هو ان يبدل المخبر الخبر عما هو عليه، و هو [على] قسمين: احدهما من المحال، كقولك: رايت فرسا يضحك، و حكمه حكم المحال، والمتناقض فى التكذيب بالبديهة. والقسم الآخر هو من الممكن، كقولك: عمر وضرب زيدا، و انمّا كان الضارب زيدا، ومن يقدّم المؤخر، ويصف العادل بانّه جاير. وهذا القسم لايجب تصديقه ولاتكذيبه الّا بعد النظر فيما يستدل به عليه منهما.

والدّعوى هى ان يدّعى المدّعى عن نفسه امرا ممكنا من غير جهل بما ادعاه، كقولك: علمت اورايت كذا، اوفعلت او كسبت كذا. ومنهم (ومن الناس) من المكان دعواه يسير، وهو خليق بما ادعاه؛ و منهم من امكان دعواه عسير وليس هو خليق بما ادعاه، فيكون القياس فى ذلك مقرّبا من الحق. وقد يكون الحق خلاف ظاهر هذا القياس. فالدّعوى فى الممكن مطلقا يحتاج الى الاستدلال والنظر فيه. فامّا من ادعا امرا ممتنعا فكذبه ظاهر. اللهم الا ان يكون نبيّا مرسلا، وقد جعل الله لذاك شواهد تدل على صدقه، وهى فعله الممتنعات التى لايقتدر على فعلها الا الله تعالى. فمتى فعل ماهو ممتنع على البشر، وجب تصديقه فيما ادعاه فى الامتناع من رؤية [٤١پ] اوسماع اوغيره، والافلا. والممتنع على قسمين:

الاول الممتنع على البشر الممكن من الله، وذلك كاحياء الموتى، وفلق البحر، وتصيير العصى حية تسعى، ومنع النار من الاحراق، وعلم الغائب على المشاهدة، وعلم مايكون قبل ان يكون.

والثانى الممتنع لنفسه، لالعدم قدرة عليه اولعجزه عنه، لان القدرة عن الشىء والعجز عن الشى، والممتنع لنفسه ليس بشىء. وذلك مثل تصيير القديم محدثا والمحدث قديما. اوان يكون شىء واحد قديما اوحديثا، اولاقديما ولاحديثا. والشىء انمّا يدعى فى القسم الاول ويفعل فيه فقط.

والمشتبه هو ان يخبر المخبر عن الشيء يحسبه صدقا وقد اخطأ فيه من جهة حسّه اوتوهمه. كقولك: رايت غراباً، وهو كذلك عنده، وانما راى في الحقيقة حداة، لكنّه صدق اول نظره. والمشتبه كالدعوى، الا ان صاحب الدعوى يعتمد الكذب، وصاحب المشتبه لايتعمده، ولهذا لايسمّى كاذبا، بل مخطأً اوناسيا، وان كان خبر لكونه على خلاف الحق خبرا كذبا.

والزيادة والنقصان ان يخبر المخبر عن شيء موجود، ثم يزيد عليه او ينقص منه. كقوله: اصبت عشرين دينارا، وانمّا اصاب عشرة اوثلاثين مثلا. فلم يكن كذبه من جهة انه اصاب، وانما كان من جهة الزيادة والنقصان. وهذا ان القسمان كالدّعوى، الاان من الدعوى مالم يكن البته ولاحقيقة له. والزايد والناقص انمايكون في شيء ثابت اخبر عنه، ثم زاد فيه المخبر ونقص منه.

فهذه [٤٢ر]الاقسام السبعة احاطت بفنون الكذب، فلايوجد المخبر كاذبا، الاان يكون خبره محالا بحكاية عن عدم، اوتقلب صفة واجب اوممتنع، اومتناقضا، او مبدلا، او دعوى في ممكن لم يكون، او ممتنع لايكون، او مشتبها في ممكن، او زيادة او نقصان.

والخبر امّا عام، وامّا خاص. فالعامّ منه بما اتى من الاخبارا لمتواترة من الجهات المختلفة الاجناس والبلدان والالسنة والاراء على غير تواطؤ من الجماعات التي يجوز عليها التواطوء على نقل الكذب.

والخبر الخاص مالم يكن كذالك، بل كان المخبر به واحدا او جماعة متواطية عليه، فان خبر الجماعة مع التواطؤ يكون خاصّا. والاول يجب تصديقه، والثاني لايجب تصديقه الّا بعد النظر في الاستدلال عليه.